P.R C - Acta

ACTA HISTORICA

ACADEMIAE SCIENTIARUM HUNGARICAE

REDIGIT
E. ANDICS

TOMUS II. FASCICULI 1—2.

MAGYAR TUDOMÁNYOS AKADÉMIA
BUDAPEST, 1953

ACTA HISTORICA

A MAGYAR TUDOMÁNYOS AKADÉMIA TÖRTÉNELEMTUDOMÁNYI KÖZLEMÉNYEI

SZERKESZTŐSÉG ÉS KIADÓHIVATAL: BUDAPEST, V., ALKOTMÁNY-U. 21.

Az *Acta Historica* orosz, francia, angol és német nyelven közöl értekezéseket a történelemtudomány köréből.

Az *Acta Historica* változó terjedelmű füzetekben jelenik meg; több füzet alkot egy kötetet.

A közlésre szánt kéziratok, géppel írva, a következő címre küldendők:

Acta Historica, Budapest 62, Postafiók 440.

Ugyanerre a címre küldendő minden szerkesztőségi és kiadóhivatali levelezés.

Az *Acta Historica* előfizetési ára kötetenként belföldre 80 Ft, külföldre 110 Ft. Megrendelhető a belföld számára az »Akadémiai Kiadó«-nál (Budapest, V., Alkotmány-utca 21, bankszámla 04-878-111-48), a külföld számára pedig a »Kultúra« Könyv és Hírlap Külkereskedelmi Vállalatnál (Budapest, VI., Sztálin-út 21, bankszámla: 45-790-057-50-032), vagy külföldi képviseleteinél és bizományosainál.

»*Acta Historica*« публикует трактаты из области исторических наук на русском французском, английском и немецком языках.

»*Acta Historica*« выходит отдельными выпусками разного объема. Несколько выпусков составляют один том.

Предназначенные для публикации рукописи (в напечатанном на машинке виде) следует направлять по адресу:

Acta Historica, Венгрия, Будапешт 62, п/я 440.

По этому же адресу направлять всякую корреспонденцию для редакции и администрации.

Подписная цена »*Acta Historica*« – 110 форинтов за том. Заказы в стране принимает »Akadémiai Kiadó« (Budapest, V., Alkotmány-utca 21, текущий счёт № 04-878-111-48), а для заграницы предприятие по внешней торговле книг и газет »Kultúra« (Budapest, VI., Sztálin-út 21., текущий счёт № 45-790-057-50-032), или его заграничные представительства и уполномоченные.

ТАТАРСКОЕ НАШЕСТВИЕ НА ВЕНГРИЮ В СВЯЗИ С МЕЖДУНАРОДНЫМИ СОБЫТИЯМИ ЭПОХИ

I.

В сороковых годах XIII столетия Европе угрожала серьезная опасность. Созданное Чингис-ханом громадное монгольское государство в ходе своих захватнических войн приближалось к Средней Европе. Развив кочевую военную технику до высшей степени, эта опирающаяся исключительно на свою военную силу держава к тому времени завоевала уже, можно сказать, весь цивилизованный Дальний Восток. Затем монголы двинулись на Запад и обрушились на русские земли.

Монгольское наступление повсюду сопровождалось опустошением. Путь, пройденный монгольскими войсками, отмечали сожженные деревни, разрушенные города и, еще более ужасное, тысячи убитых и уведенных в рабство людей. Там, где монгольские завоеватели поселялись на продолжительное время, погибали производительные силы, их развитие не только приостанавливалось, но и регрессировало. Монголы старались договориться с предателями-членами господствующих классов покоренных народов и с их помощью до крайности эксплуатировали народ. Господствующий класс монголов, занимавшийся исключительно военным делом, жил на счет порабощенных народов, выжимая из них все необходимое для себя. Население завоеванных стран монголы считали своими рабами, продавали невольников, на рынках но и судьба людей оставшихся на своей родине, не была легче судьбы невольников.

По словам русской народной песни: Татарские сборщики брали дань со всех:

»У которого денег нет,
У того дитя возьмет;
У которого дитя нет,
У того жену возьмет;
У которого жены-то нет,
Того самого головой возьмет.«[1]

[1] *А. М. Панкратова,* История СССР. Часть первая. Учпедгизд. М. 1946 г. стр. 78.

По словам Маркса, татарское иго не только давило, оно оскорбляло и иссушало самую душу народа, ставшего его жертвой.

Уже в начальный период порабощения ненависть русского народа к монголам проявилась в восстаниях, вспыхнувших во многих местах, которые неоднократно подавлялись князьями — боявшимися потерять власть над своими подданными — в союзе с татарами.

После завоевания русской земли продолжалось продвижение монголов к Средней Европе. Через Польшу, Силезию и Моравию они двинулись на Венгрию. В 1241 году началось наступление монголов, известное в венгерской историографии под названием »татарское нашествие«.

Буржуазная историография мало внимания уделяла истории татарского нашествия на Венгрию. Она удовлетворялась лишь описанием его со ссылкой на современные источники (Рогериус и Фома Сплитский) и считая их вполне автентичными, сделала такой вывод, что до поражения при Мохаче (1526) татарское нашествие было эпохой самого большого национального бедствия в истории Венгрии. Историей татарского нашествия не занимались самостоятельные монографии, а коротко обсуждали ее только в рамках всеобщей истории Венгрии. В Венгрии число статей, специально занимавшихся татарским нашествием, чрезвичайно мало. Очень интересное явление, что автором наиболее заслуживающей доверия и содержащей конкретные данные монографии, которой, кроме указанных выше источников, пользовались венгерские буржуазные историки, был не венгр, а австриец.[2]

Довольно объемистая и содержавшая много данных венгерская монография о татарском нашествии, вышедшая в свет — и это нельзя считать случайностью — в эпоху также большого национального бедствия, в эпоху последовавшего за революцией 1848 года абсолютизма, почти не была известна, ее данные почти не использовались. А эта монография, написанная Жигмондом Рошти, пожалуй, и в настоящее время является наиболее заслуживающей доверия из всех самостоятельных трудов о татарском нашествии — на венгерском языке. В заключительной части труда, Рошти открыто заявляет, почему считал он актуальным в 1856 году написать историю татарского нашествия. »Мы же на примере татарского нашествия должны научиться, что последствия любого постигшего родину бедствия... можно уничтожить..., если в ее сынах вместо отчаяния господствует мужественная воля, здравомыслие и патриотизм, то-есть, если они не откажутся от самих себя.«[3]

[2] *Gustav Strakosch—Grassmann*, Der Einfall der Mongolen in Mittel-Europa in den Jahren 1241 und 1242. Инсбрук, 1893.

[3] *Rosty Zsigmond*, A tatárjárás történelme IV. Béla király idejében (Татарское нашествие во времена короля Белы IV). Пешт, 1856, стр. 145. В 1856 году вышел в свет небольшой, популярный очерк о татарском нашествии: *Szalay László*, A tatárjárás Magyarországon 1241—1242. (Татарское нашествие на Венгрию, 1241—1242 гг.)

В эпоху дуализма не было издано ни одного самостоятельного труда о татарском нашествии. Только в 1893 году Дьюла Паулер и в 1902 году Эден Ольчвари занимались его историей в военном отношении.[4]

В эпоху контрреволюции вышла в свет монография графа Ладомера Зичи о татарском нашествии, почти такого же объема, как монография Рошти. Зичи заметил тот факт, что татарское иго лежало на Венгрии не в течение столетий, а в течение только одного года, и сделал из этого вывод, что татарское нашествие не имело и не могло иметь в Венгрии никаких последствий. Он вообще даже не пытался разыскать причину того, почему не повторилось наступление татар, что̀ удерживало татар от наступления на Венгрию. Он даже не пытался искать взаимосвязь между внешней политикой, проводимой королём Бела после татарского нашествия и тем, что татары не предприняли нового наступления на Венгрию. Наоборот, он совершенно ошибочно, даже ценой фальсификации данных доказывал, что Бела продолжал свою »захватническую« политику по отношению к русским княжествам. Именно этим он старался доказать, что татарское нашествие не было таким значительным национальным бедствием.[5]

Йожеф Феледьхази, в 1941 году, опровергая утверждения Зичи, подчеркивал, что татарское нашествие было национальным бедствием. По его мнению »глубоко вредные последствия« татарского нашествия : 1. »уничтожение самых ценных венгерских элементов привело к значительному ослаблению расы« 2. »ослаблялась военная сила страны«.[6]

Единственной заслуживающей внимание работой в этой области является изданное в 1928 году произведение Илоны Пальфи. Автор пыталась вскрыть международную роль татарского нашествия и на основании большого количества данных осветить роль, которую играли монголы в Европе. Хотя Илона Пальфи многое заметила из взаимосвязей между политикой европейских стран по отношению к монголам, она сделала из этого очень мало выводов и не смогла разрешить важнейшего вопроса : что̀ означало,

Пешт, 1856. Vasárnapi könyvtár № 2. — Характер этого очерка совсем иной, чем характер труда Рошти. Автор не ободряет нацию, а наоборот, из татарского нашествия делает вывод о необходимости соглашения с королем. »Они не знали о том, о чем знал их вождь, что в Венгрии князь и народ в раздоре друг с другом, что нацию дергают направо-налево вражда, беззаботность и самонадеянность, хотя перед ней уже открылась пропасть, через которую ее могут провести только согласие и героическая решимость.«

[4] *Pauler Gyula*, A sajómezei csata (Битва при Шайомезё). »Hadtörténeti Közlemények« 1893 г. и *Olcsváry Ödön*, A muhi csata (Битва при Мухи) »Századok«, 1902 г.

[5] *Gróf Zichy Ladomér*, A tatárjárás Magyarországon (Татарское нашествие на Венгрию). Печ, 1934. — В эпоху контрреволюции, в 1930 году вышла в свет пятая книга серии »Военная история венгерской нации« от Doberdói Breit József под заглавием »A tatárjárás« (Татарское нашествие. 1236—1242), которая в сущности не говорит ничего нового. В общем она составлена по данным Паулера и Олчвари, расширяет и объясняет эти данные.

[6] *Félegyházi József*, A tatárjárás történeti kútfőinek kritikája (Критика исторических источников о татарском нашествии). Доклад на заседании II отделения Академии им. св. Иштвана, 25 апреля 1941 г. Вац, 1941. стр. 69.

собственно говоря, татарское нашествие на Венгрию, что̀ было причиной того, что оно не повторилось, на фоне каких международных политических взаимосвязей произошло все это?[7]

По нашему мнению татарское нашествие на Венгрию нельзя обсуждать отдельно от международных событий тех времен. Если мы попытаемся рассмотреть его на основании описаний Рогериуса и Фомы Сплитского, то перед нами вскроется лишь история одного года, ужасное опустошение, обрушившееся в 1241 году на Венгрию. Но мы не поймем, почему это было событием только одного года, почему татарское иго не отягощало Венгрию в течение столетий.

Целью настоящего очерка является именно вскрытие татарского нашествия в связи с международными событиями и лабиринтами европейской политики.

Для того, чтобы понять татарское нашествие на Венгрию, необходимо осветить вопросы завоевания монголами Руси, проблемы сопротивления русского народа Золотой Орде, необходимо подробно вскрыть политику Белы IV до и после татарского нашествия, необходимо ознакомиться с двуличной позицией папы и союзного с ним французского короля в монгольском вопросе.

Мы думаем, что только выяснение этих вопросов может привести к выяснению всей проблематики татарского нашествия на Венгрию.

II.

Здесь мы не будем обсуждать ранние этапы истории монголов. После смерти Чингис-хана в 1227 году в монгольскую державу входили Монголия, Северный Китай, южная Сибирь, Средняя Азия и Закавказье. Монголы уже раньше пытались распространить свое господство на черноморские, так называемые половецкие степи. В 1223 году, в сражении при Калке побили союзных с половцами русских князей, но при жизни Чингис-хана им не удалось окончательно распространить свое владычество на Запад. Только спустя десять лет после смерти Чингис-хана, в 1237 году началось завоевание монголами русских земель. В 1236 году внук Чингис-хана, сын его сына Джучи, Батый, переправившись через реку Урал (Яик), разорил страну приволжских болгар и оттуда двинулся для завоевания русских княжеств.

Раздор между русскими князьями облегчил монголам завоевание русских земель, распространившееся на всю Северо-Восточную Русь. За короткое время пали Рязань, Владимир, сопротивление оказал только Новгород. В 1240 году Батый завоевал и разорил один из красивейших и круп-

[7] *Pálffy Ilona*, A tatárok és a XIII. századi Európa (Татары и Европа XIII столетия). Будапешт, 1928.

нейших русских городов того времени — Киев, о котором с восхищением упоминалось даже и в западных исторических источниках. После взятия и разорения Галицко-Волынского княжества орда Батыя двинулась еще дальше на Запад.

Опустошив Польшу и Моравию, монголы напали на Венгрию. Династии Польши, Силезии и Чехии были в тесной родственной связи с венгерскими королями. Папская политика уже давно старалась сплотить исповедующие римско-католическую религию страны этой части Восточной Европы в целях сохранения и распространения своего господства, но, укрепив одновременно феодальную анархию, она вызвала и в этих странах сильный раздор. Князья в Польше, как и русские князья, также не шли на помощь друг другу, Болеслав Стыдливый, зять венгерского короля Белы IV также не получил помощи, как и шурин чешского короля Вацлава, силезийский князь Генрих. Под Лигницем (9 апреля 1241 г.) были разбиты войска Генриха, в сражении пал и сам Генрих ; в то время король Вацлав со своими войсками стоял только на расстоянии двух дней от места сражения.

Силы феодальной монархии в Венгрии уже тогда начинали брать верх над центральной властью. Межпартийная борьба в начале XIII в., которой сильно содействовало вмешательство папства во внутренние дела Венгрии, усилило соперничество между церковными и светскими крупными вотчинниками. При этом распаде сил все более слабела центральная сила королевства. Рогериус пишет, что Бела IV вызвал ненависть »венгров« (понимай — венгерских магнатов) по отношению к себе тем, что он не только не поступал так, как его предшественники, предшествующие венгерские короли, которые за заслуги »пожаловали им деревни и имения в вечное пользование«, а безо всякого возмещения отнимал от них поместья. Это — пишет кроткий автор — была боль, это был меч, пронизавший сердца венгров«.[8]

Продвижение татарких войск, о чем Бела IV узнал уже в конце 1240 года, после занятия Киева, в обстановке феодальной анархии не действовало достаточно активизирующим образом в интересах быстрой организации обороны. Магнаты, стремившиеся разделить страну на части, не спешили со своими войсками на помощь королю, так как »они хотели, чтобы король проиграл сражение и они были потом милее ему« пишет Рогериус.[9]

Татарам повсюду помогала феодальная раздробленность, препятствовавшая объединению сил. Внешнюю помощь могли бы оказать королю бежавшие в страну от татар половцы, в них он мог бы приобрести действи-

[8] *Rogerius*, Carmen miserabile. *Scriptores Rerum Hungaricarum*. Будапешт, 1937. т II. стр. 556.

[9] *Rogerius*, Ук. соч., стр. 569. »Volebant quidem, quod rex perderet, ut ipsi chariores postmodum haberentur . . . «

тельно полезных помощников. Но венгерские магнаты, которые боялись боевой организации половцев, боялись и того, что король — как он это и сделал позже — может использовать половцев против них, изгнали их из страны прежде чем татары начали нападение.

Недостаточность внутренних сил против татарских захватчиков была очевидна. Ниже мы будем говорить о боевой организации татар и о том, как напали они на страну, а здесь укажем лишь, что летописи (Рогериус и Фома Сплитский) рассказывают только о выступавших на стороне короля отрядах церковных феодалов. Правда, что Бела до татарского нашествия более покровительственно относился к церковным крупным магнатам, чем к новой светской аристократии. Допустимо, что к королю присоединились многие церковные магнаты со своими войсками. Однако, их боевая организация именно в то время была безусловно более отсталой, чем светских вотчинников, которые вследствие этого неоднократно почти беспрепятственно могли захватывать в свои руки крепостных и земли церковных помещиков. Но, естественно, нельзя полностью доверять словам Рогериуса и Фомы Сплитского в связи с выступлением церковных войск. Очевидно, что они, как священники, хотели подчеркнуть, что, когда страна находилась в большой опасности, армию выставили только церковные лица. Факт, таким образом, таков: волей-неволей против татар выступили войска аристократов, в том числе войска многих церковных лиц.

Бела думал тогда о помощи из-заграницы. Естественной помощью мог быть имеющий влияние на внешние и внутренние дела страны римский папа, который почти решающим образом руководил страной во времена непосредственных предшественников Белы — королей Имре и Эндре. Наряду с этим, конечно, Бела не мог игнорировать императора, который все еще считался крупнейшей военной силой.

Таким образом, просьба о помощи была направлена к папе и императору. Бела послал к ним своих послов, чтобы в крайней необходимости получить от них помощь.

В этот период между папой, Григорием IX, одним из наиболее воинственных представителей стремлений к мировому господству, и стоявшим в Италии против папства, строющим централизованное государство императором Фридрихом II шла кровавая борьба, главным образом, за владение Италией. В этой борьбе папе удалось привлечь на свою сторону союзы итальянских городов и с помощью этого воспрепятствовать осуществлению планов Фридриха. Эта борьба была настолько острой, что папа объявил крестовый поход против »антихриста« Фридриха. Известие о продвижении татар, разыгрывавшееся пока что далеко от их границ, не очень то интересовало ни папу, ни Фридриха. Правда, папа »не без пролития многих слез« принял к сведению известие о событиях в Венгрии и заверил Белу IV в том, что »папский престол берет под свою защиту его и его семью«,

а также, что всем тем, кто выступает против татар, обеспечивает подобное »отпущение грехов, как и членам крестового похода на Святую Землю«; но, кроме объявления этого, папа не сделал ни одного шага.[10] Мы знаем и о том, что папа даже после получения известия о вторжении татар в Венгрию, не отказался от объявления там крестового похода против Фридриха II. Немецкий историк прошлого столетия, занимавшийся историей монголов, прямо обвиняет папу в том, что он уже тогда казался союзником татар.[11]

Однако, одновременно с этим, ранней весной 1241 года татарские войска всей силой обрушились на Венгрию. Нападение татар на Венгрию было результатом тщательно составленного военного плана. Хотя нашей задачей не является подробное обсуждение способа ведения войны татар и их военной организации, но мы все же должны в нескольких словах указать на существенные черты. Своими успешными завоеваниями монголы обязаны, в первую очередь, исключительно развитой боевой организации, полностью военной государственной организации. Сложившийся в монгольском пастушеском обществе еще задолго до Чингис-хана т. н. »кочевой феодализм« базировался на системе личной военной зависимости.[12] Эту феодальную военную систему Чингис-хан, объединивший все монгольские племена, развил позже в строго разделенную военную систему. Объединенные в десятках, сотнях и тьмах (тьма — крупнейшее военное соединение) монголы подняли на высочайший уровень легкую конную технику кочевых народов. Все современные писатали подчеркивают строгую боевую дисциплину и невзыскательность татар, отмечают, что татары сражаются упорно и »беззвучно«, не поднимая ни малейшего шума.[13]

Династия Чингис-хана дала целый ряд замечательных полководцев, из среды которых выдвигается главный вождь войск, напавших на Венгрию, основатель Золотой Орды, Батый-хан, на стороне которого стоял старый помощник и полководец Чингис-хана — старик Субэдей.[14]

Исходной точкой плана похода против Венгрии было падение Киева, 6 декабря 1240 года, после героической обороны. Батый, разделив армию

[10] »Tartaris invasum et occupatum non sine multarum lacrimarum effusione didicimus . . . personam et familiam tuam sub protectione sedis apostolice recipientes . . . omnibus qui assumto crucis signaculo contra Tartaros . . . processerint, illam immunitatem concedimus . . . quae terre sancte succurentibus in generali concilio conceduntur.« (Из письма Григория IX, направленного королю Беле в 1241 году.) *Katona*, Historia critica. т. V. стр. 933.

[11] ». . . Davon war aber Gregor IX so weit entfernt, dass er die Kreuzpredigt gegen den Kaiser in Ungarn nicht einmal aufhob . . . er war hiemit ein Bundegenosse der Tataren«. *Wolff G.*, Geschichte der Mongolen oder Tataren. Бреслау, 1875, стр. 315.

[12] *В. Владимирцов*, Общественный строй монголов (Монгольский кочевой феодализм). Изд. АН. СССР. 1934.

[13] »cum autem tanta sit hominum multitudo, quasi muti nullam fere vocem emittunt, sed taciti ambulant, et taciti pugnant . . . « *Фома Сплитский*, Historia Salonitana. *Schwandtner*, Scriptores, т. III, стр. 610.

[14] *В. А. Греков—А. И. Якубовский*, Золотая Орда и ее падение. Изд. АН. СССР. М.—Л. 1950.

на три части, через Волынию и Подолию окружающими маневрами двинулся на Венгрию.[15]

Как мы видели, татарские отряды, отправившиеся на Польшу и Силезию, т. е. правое крыло татарской армии, одержав ряд побед под командованием Байдара (Пета), незадержимо продвигалось к границам Венгрии. Одновременно, главная колонна, двинувшаяся на Венгрию под личным командованием Батыя, через Галич продвигалась к т. н. »русским воротам« (Верецкий перевал) в то время, как левое крыло под командованием Киданя продвигалось к Трансильвании (через Подолию и территорию т. н. половецкого епископата) предотвратив, таким образом, все возможные со стороны Болгарии военные операции.[16]

Исключительно трудно, почти невозможно определить численное превосходство татарской армии. В венгерских хрониках, которые, впрочем лишь очень коротко упоминают о вооружении татар, говорится о 500 тысячной татарской армии.[17]

Эту цифру наши хроники взяли от Рогериуса, почти полностью игнорируя его другие данные.[18]

Цифровые данные средневековых хроник неприемлемы даже при самой тщательной критике. 500 тысячное число означает очень много, но оно может означать также и 40 тысяч и 100 тысяч. Между этими цифрами колеблется историческая критика относительно величины двигавшейся на Венгрию татарской армии. По определению Дьюлы Паулер вся монгольская армия состояла приблизительно из 120 тысяч человек, а в крупном сражении в Венгрии, при Шайо, приняли участие около 50 тысяч конницы. Естественно, что мы не можем считать неопровержимыми ни данные Паулера, ни данные Олчвари. Возможно, что численность татарских войск действительно была гораздо меньше ста тысяч. Это подтверждают данные о том, что состав завоевательных турецких войск в начальном периоде их мирового господства был численно гораздо меньшим. Естественно, что нельзя считать решающей и эту аналогию, так как в отношении способа ведения войны между татарскими и турецкими войсками была существенная разница.[19]

Итак, как мы уже говорили, военная стратегия татар при нападении на Венгрию заключалась в тщательной подготовке военных действий, — во втеснении страны в клещи и в отрезе от союзных польских и чешских войск. Непосредственная военная тактика заключалась в поднятой на

[15] *Olchváry Ödön*, A muhi csata (Сражение при Мухи) »Századok«, 1902 г. стр. 318.
[16] *Olchváry*, Ук. соч., стр. 414.
[17] Хроника Симеона Кезаи (Scriptores Rerum Hungaricorum т. I. стр. 184). Венская иллюстрированная хроника (там же стр. 468).
[18] *Rogerius*, Ук. соч., стр. 563.
[19] *Pauler Gyula*, A magyar nemzet története az Árpádházi királyok alatt (История венгерской нации во время королей династии Арпада). т. II. стр. 205.

высокий уровень старой военной тактике кочевой конницы: устрашение, мнимое бегство и хитрость.

Правое крыло татарской армии вошло в Венгрию только тогда, когда главная колонна под командованием Батыя уже одерживала решающую победу над венгерскими войсками. Левое же крыло, опустошившее сначала Трансильванию, только после одержанной победы вступило в связь с главной колонной.

Армия Батыя уже в начале марта перешла через Верецкий перевал. Распространявшаяся Фомой Сплитским басня о том, что построенные здесь королем укрепления были прорваны 40 тысячами человек с топорами, не заслуживает ни малейшего доверия. В начале марта король еще совсем не был подготовлен. Вследствие раздробленности сил не было возможности заранее составить какой-либо военный план. Очевидно, что не был укреплен важнейший проход: Верецкий перевал. 6 марта палатин (наместник) послал курьера с сообщением, что его армия недостаточна для того, чтобы задержать татар, и просил от короля помощи. »Однако не верящий в нападение татар, король не имел вооруженных людей«, пишет, Рогериус итак, он не мог послать помощи. В результате этого палатин »только с несколькими людьми мог спастись« от вторгнувшихся татар.[20]

Из зарубежных стран не пришли на помощь просимые королем войска. Единственной »помощью« было появление австрийского герцога Бабенбергского, Фридриха II, который известен в историографии под прозвищем »воинственный«. Однако Фридрих безо всякой армии, лишь в своем »воинственном« лице был представителем помощи с Запада. Еще не разрешен вопрос, для чего пришел он в Венгрию, факт лишь то, что его присутствие, создало хаос, так как, по словам Рогериуса, он подстрекал венгерскую знать против половцев и можно считать вероятным, что убийство »короля« половцев — Котяна было также делом его рук.[21]

В хрониках также говорится, что Фридрих, вступив в бой с аванпостами татар, которые, вероятно, производя разведку, дошли в конце марта до Пешта, с »большой славой« убил одного из них. После этого, как хорошо окончивший свое дело, Фридрих оставил Венгрию, не оказав ей кроме этого другой помощи в борьбе с татарами.

Небольшие отряды армии Батыя, как уже было указано выше, частью с целью устрашения, от северных местностей пронеслись по всей стране, повсюду причиняя опустошение и разрушая крестьянские поселения. Как мы видели, они дошли вплоть до Пешта, создав панику в собравшихся здесь королевских войсках. Венгры не были знакомы с военной тактикой татар, что поразительно, так как они могли бы много узнать от сражавшихся уже

[20] *Rogerius*, Ук. соч., стр. 561. »Rex adhuc incredulus secum armatos milites non habebat.«

[21] *Rogerius*, Ук. соч., стр. 567.

с татарами русских и половцев. По всей вероятности, появившиеся под Пештом под командованием одного из полководцев Батыя Шейбана татарские отряды венгры считали главными силами татарской армии. Побив эти отряды, венгры двинулись за »отступающими« татарами, которые на наиболее благоприятной для них территории остановили венгерскую армию. Батый находился со своими войсками в долине р. Шайо, ». . . за рекой, в скрытых местах«, поэтому »венгры не хорошо, а только едва могли их видеть«.[22] С другой стороны, венгерские войска занимали территорию, которая хорошо была обозрима татарами. Некоторые историки сделали широкие выводы из описания Фомы Сплитского, который рассказывает, что »шатры (венгров) стояли так тесно, их веревки были связаны и перепутаны, что дорога была переплетена, в лагере нельзя было ходить, все были как бы в сети«.[23] Из этого делали такой вывод, что Бела IV в битве при Шайо старался сражаться с татарами »в лагере телег«. Однако так называемое рыцарское ведение войны XIII столетия вообще не знало этого военного метода, и здесь речь может быть, вероятно, только о том, что множество нагруженных телег, привезенных с собой венграми, препятствовали свободному движению войск. Однако несомненно, что судьба битвы зависела не от этого. Не разрешен вопрос, где произошло сражение : непосредственно близ Мухи или же дальше от этой местности. Олчвари в своей цитированной книге решительно выступает за то, что сражение произошло близ Мухи. Но тот факт, что в ходе раскопок в этой местности не было найдено ни одного скелета, делает и его самого неуверенным. Однако, он объясняет отсутствие скелетов тем, что »все« (!) пали в бегстве.[24] Очень трудно реконструировать и ход самого сражения. Описаний очевидцев вообще нет, и Рогериус и Фома Сплитский, как они сами заявляют, получили сведения о битве также из вторых или третьих рук. Некоторую помощь оказывают современные китайские источники, но они также не дают точного описания хода сражения.

Факт, что военная тактика татар одержала победу и в этом сражении. Они заманили венгров к мосту, находившемуся, вероятно, около Шайохидвег, симулируя форсирование реки. По китайскому источнику, Батый, потерпев здесь поражение, якобы потерял охоту к дальнейшему сражению и хотел повернуть обратно. Однако, одновременно, старый полководец Чингис-хана Субэдей перешел через Шайо в том месте, где венгры не рассчитывали, и, напав на них с тылу, нанес им большие потери.

Рогериус рисует драматическую картину уничтожения и бегства венгерской армии. Несомненно, что отборная часть венгерской армии оста-

[22] *Фома Сплитский*, Ук. соч., стр. 603.
[23] Там же, стр. 603.
[24] *Olchváry*, Ук. соч., стр. 510.

лась на поле битвы, самому королю только с большим трудом удалось бежать на север.

Последствием сражения при Шайо было свободное продвижение татар с севера на юг. Сражение при Шайо разыгралось, вероятно, 11 апреля 1241 года, и одновременно быстро продвигалось вперед через Трансильванию возглавляемое Киданем левое крыло татарской армии, правое же крыло только в конце месяца перешло чер з так называемые »Венгерские ворота« (через Грозинкий перевал в Малых Карпатах, который из Венгерского Брода ведет в Тренчин и в долину Вага). Татарские отряды в Трансильвании начали продвижение вперед, вероятно, в последние дни марта, причем большую помощь оказали им богатые горожане города серебряных рудников — Радны, которые (по Рогериусу — 600 человек) с готовностью взяли на себя роль »татарского проводника и »вели их(татар) через леса«.[26]

Татарскую армию, после сражения при Шайо, после одержанной ей, якобы победы над армией воеводы Поша в Трансильвании,[27] не могли остановить уже никакие военные силы. Горожане не были еще достаточно сильными для обороны, и, таким образом, татары полностью разгромили как трансильванские немецкие города, так и г. Пешт. Одним из боевых методов татар было то, что они варварски уничтожали население сопротивлявшихся им городов. Их путь отмечался опустошением. Население деревень они порабощали и уводили с собой. Об этом, кроме Рогериуса, рассказывает автор написанной безусловно в Венгрии поэзии »Planctus«, по всей вероятности, бежавший из Венгрии священник: »Кого враг мог захватить, того, взяв в плен, он увел с собой, на членах чистокровных родов лежит иго тяжелого рабства, солдаты стали невольниками«.[28] Наряду с этим, вероятно, было и ужасное избиение и опустошение. Больше всего сведений мы имеем о Трансильвании и о районах, находящихся между Дунаем и Тиссой, главным образом, от Рогериуса, который в Трансильвании был очевидцем событий.

Продвижение татар на Запад преградил Дунай. Татары даже со своей развитой техникой форсирования рек не решились попытаться перейти Дунай. За отсутствием мостов переправиться через такую широкую реку с полным вооружением было почти невозможно.

Проведя в стране лето, татарская армия съела продовольствие, а там, где его было мало, уничтожила население, чтобы — больше осталось для войск. Естественно, что нельзя полностью верить описанию Рогериуса, согласно которому созванное королевской печатью для сбора урожая на-

[26] *Rogerius*, Ук. соч., стр. 564.
[27] Эта армия, судя по писанию Рогериуса, была небольшой и ненадежной.
[28] Planctus destructionis regni Hungariae (Scriptores Rerum Hungaricorum. т. II, стр. 596).

селение было уничтожено до последнего человека. Если татары — как это можно предполагать — по крайней мере, временно хотели остаться в стране, то уничтожение всего населения не было в их интересах. Татары повсюду старались завоевать на свою сторону руководящих лиц (помещиков, духовенство), чтобы с их помощью управлять покоренной страной. Рогериус в своем описании намекает на это. Он пишет о превратившихся в татар венгерских барах, о сотрудничающих с татарами попах, в рядах которых — по нашему мнению — занимал место и сам Рогериус.[29]

Король в это время в своем бегстве дошел до Австрии (вероятно, до Гайнбурга), где встретился со своей женой, которую он вместе с детьми и драгоценностями отправил туда уже при получении известия о татарской опасности. Здесь Бела IV встретился также и с бабенбергским »воинственным«Фридрихом,который свою »воинственность«использовал не против татар, а против бежавшего короля. Заманив короля в свой замок, Бабенбергский Фридрих взял его в плен и не только вытянул от него большую сумму денег, но и захватил три западных комитата (Шопрон, Мошон и Лочмад). Относительно этой суммы, Рогериус пишет: »некоторые говорят о 7, другие о 9, а некоторые даже и о 10 тысячах марок«.[30] Рогериус рассказывает, что герцог »на свои средства (?) укрепил крепости против татар«, одновременно же с этим рассказывая, что в местностях близ западной границы, куда татары не дошли, »то, что эти (татары) не уничтожили — уничтожили немцы«, »подожгли деревни и насильственно захватили крепость Дьер«.[31] »Венгры, однако, обратились против них, захватили вновь крепость и сожгли в ней немцев.« С другой стороны, рассказывает дальше Рогериус, герцог грабил бежавших венгров и отнял от них множество сокровищ. Турецкий летописец, писавший в XVI столетии о Венгрии, смешивает австрийского герцога с императором и идет в своем описании еще дальше, чем Рогериус. На основании какого источника он это делает, неизвестно. »Позже и король видел, что татары опустошают граничащую с ним провинцию и поэтому приказал, чтобы, прежде чем татары разорят и ограбят еще незатронутые части Венгрии, немцы шли и опустошили их. Итак, и немцы вторглись в еще нетронутые, граничащие с ними местности, раз-

[29] Рогериус рассказывает, что он нанялся в »слуги« к одному ставшему татарином венгерскому барину. Одновременно из его же рассказа о бегстве от татар мы узнаем, что он бежал от татар вместе »со своим слугой«. Итак, не совсем вероятно, что он был слугой ставшего татарином венгра, а вернее он сам сотрудничал с татарами. В описаниях Рубруквиса и монахов францисканского ордена, о которых будет речь позже, мы читаем о »венгерских« попах, живущих при дворе монгольского великого хана и игравших там роль переводчиков или дипломатов. Вероятно, что они при оставлении татарами страны добровольно ушли вместе с ними. Рогериус же не поступил так, он скорее бежал, так как он не хотел остаться в стране, будучи по происхождению итальянцем. Рогериус во многих местах своей книги пишет об убийстве, и, в лучшем случае, о продаже пленных. С попами этого не случалось.

[30] *Rogerius*, Ук. соч., стр. 775.

[31] *Rogerius*, Ук. соч., стр. 576.

громили и ограбили их... Как только немцы, как враги стали совершать эти большие жестокости, другие венгерские беги собрались, и, не будучи способными помочь иначе, они тоже поднялись с тем намерением, чтобы вторгнувшись в Хорватию, там встретиться с королем. Затем, поднявшись они двинулись и захватили две бывшие на стороне императора крепости и уничтожив все бывшее там население вместе с женщинами и детьми, снесли крепости и разграбили все найденные там сокровища и имущество«...[32]

Итак, как мы видим, причиненное татарами разрушение дополнил »западный союзник«, который действительно помог разрушить деревни, оставленные татарами неповрежденными. Конечно, Фридрих Бабенбергский громко хвастался своими победами над татарами. В австрийской историографии говорится, что-то в роде того, что бабенбергский »Воинственный« Фридрих остановил продвижение татар. Вероятно, небольшая часть бродящей к Моравии армии — по привычке татар — дошла до Вены и здесь произошло столкновение татар-грабителей с австрийскими рыцарями. Фридрих в письме королю Конраду в июне 1241 года рассказывает, что так как татары »убили около 100 бедных людей, наши убили более трех сот татар«.[33] Очень интересно и характерно для Фридриха, что около двух недель после письма Конраду он в письме констанцскому епископу пишет, что так как татары »напали на границе на бедных людей, наши солдаты семьсот татар« убили. В течение двух недель число убитых солдатами Фридриха татар с трехсот возросло до 700.[34] Эти »подвиги« действительно не могли отвратить татарскую опасность от Западной Европы, и так мы в действительности не можем говорить о том, что наступление татар остановилось около Австрии. Но и венгерские магнаты не отставали от австрийских. В турецкой хронике говорится, что они уничтожали »женщин и детей«. Документы Белы от времени после татарского нашествия указывают на подобную роль нескольких магнатов. Общеизвестна роль Фулко, о котором говорится, что он »уничтожил население деревень« соседних с крепостью Фюлек.[35] Позже Бела за подобные поступки повесил ишпана по имени Миклош.[36] Но такие барские грабители опустошали не только нетронутые татарами местности. Так, в жалованной грамоте главному судье страны, Палу в 1249 г. Бела подчеркивает, что — он обуздал грабителей и злодеев, находящихся в трансильванских местностях«.[37]

Однако, одновременно с этим, мы найдем и следы народного сопротивления. Наиболее характерной чертой является случай защищавших

[32] Tarikhi Üngürüsz (издал и перевел Йожеф Буденц. Вестник Академии Наук Венгрии, отделения философии, истории и права. 1861. стр. 314.)

[33] *Wenzel*, Árpádkori Új Okmánytár (Codex diplomaticus Arpadianus continuatus).

[34] *Wenzel*, Ук. соч., т. II. стр. 138.

[35] *Fejér*, Codex diplomaticus. т. IV/I стр. 403.

[36] Hazai okmánytár (Codex diplomaticus patrius Hungaricus). т. VIII, стр. 45.

[37] »In Transsilvanis partibus fures et latriones, qui tunc in eisdem locis plures solito surrexerant«. *Wenzel*, Ук. соч., ст. II. стр. 283.

тренческую крепость славянских солдат, перечисленных поименно в грамоте Белы от 1243 года (Невьер, Буда, Орцирад, Рашко, Радила и Домосло).[38] Население, как пишет об этом и Рогериус, собиралось в лесах, в убежищах, ища там спасения от татарских грабителей. По Рогериусу, спаслись только бежавшие в леса. Это, конечно, преувеличение, но документы названием »камень убежища« (lapis refugii) также указывают на пассивное сопротивление народа.[39] Против грабителей из знати выступил человек по имени »Фольвин«, который защитил против нападения татар крепость Комаром с живущими там »дворским и другим населением«.[40]

Бежавший в Хорватию король Бела через своих послов пересылал папскому и императорскому дворам полученные известия об опустошении страны. Даже император Фридрих II был потрясен при получении этих известий и подобно папе принял их к сведению »с возбужденной душой«. В июле 1241 года он направил английскому, французскому и другим королям письмо, в котором назначает, как бы своим уполномоченным, своего сына Конрада, избранного »римского короля«. Он очень красноречиво и подробно описывает обычаи, армию татар, опустошение Венгрии, бегство венгерского короля. Единственным препятствием вступления его в войну является папа »гласно объявляющий против нас тот крестовый поход, который он должен был бы объявить против татар и грабителей святой земли«. В письме нет ни одного слова о том, чтобы различные короли, к которым было направлено это письмо оказали Венгрии помощь, на которую рассчитывал злосчастный король Бела. В своем письме Фридрих пишет: »п о с т а р а й т е с ь з а щ и т и т ь ... объединенными силами от врага, который собирается переступить г р а н и ц ы Г е р м а н и и, защитить эти границы, к а к д в е р и х р и с т и а н с т в а«. Так как через эти двери варвары могут наводнить и страны королей, которым адресовано письмо.[41]

Различные немецкие князья также, но уже раньше, обратили внимание на опасность. В апреле месяце между ними шла оживленная переписка. В своих письмах каждый из них предупреждал другого о необходимости укрепления границ, чтобы татары не могли вторгнуться на территорию Германии. О том, что надо было бы изгнать татар из Венгрии, что надо было бы оказать помощь венгерскому королю — нигде нет ни одного

[38] *Wenzel*, Ук. соч., т. VII. стр. 135.
[39] *Rogerius*, Ук. соч., стр. 582.
[40] *Fejér*, Codex diplomaticus. т. VII/1, стр. 26.
[41] »Nec hec sine magna animi perturbatione potuimus didicisse ... per legatos et nuncios suos crucem quam adversus tyrannidem Tartarorum vel Saracenorum terram sanctam invadentium et occupatium exercisse debuit et decebat, jussit contra nos ... publicari ...«; »ut contra hostes Germanie terminos jam ingredi proponentes velut christianorum januam viribus aggregatis ... exercitum valeat obtineri ...« Письмо императора Фридриха II было опубликовано *Matth. Parisiensis*, Historia Anglie, а на основании этого *Huillard-Bréholles*, Historia Diplomatica Friderici Secundi T. V. P. т. II. стр. 1148 и след.

слова.[42] Правда, благочестивые епископы объявляли иногда крестовые походы, однако, их целью была защита только своих непосредственных территорий, они заранее заявляли: »хоть бы бог отстранил от нас эти народы без того, чтобы надо было воевать с ними«.[43]

Когда же уже летом 1241 года, как говорится в вормских летописях, поступило известие об уходе татар, светские и церковные князья срочно распределили между собой деньги, собранные на цели крестовых походов.[44]

Вестники приносили из Венгрии все более ужасные известия; король Бела из монастыря в Чазме близ Загреба отправил новых послов к папе, вернее же коллегии кардиналов, так как в августе 1241 года после смерти папы Григория IX папский трон не был занят вплоть до 1243 года, за исключением 17-дневного господства папы Целестина. Письмо, отправленное из Чазмы датировано 19 января 1942 г., имя папы в нем не было указано. В этом письме Бела просит не туманных обещаний, а решительной помощи, точно перечисляя, из чего должна состоять эта помощь. Указывая, что это уже третье посольство, направленное им папскому двору, он просит, чтобы папа, прежде, чем татары перейдут Дунай, »от чего спаси всемогущий бог« просил от венецианцев арбалетчиков, так как только с их помощью можно воспрепятствовать переходу татар через Дунай. Кроме того, папа должен объявить крестовый поход таким образом, чтобы вспомогательные войска пришли в Венгрию »до крестной недели великого поста«. Это письмо характеризует также и личность Белы. Он хочет »не пролития слез«, что, конечно, в подобной обстановке никто бы не принял с радостью. Бела выставляет очень решительные требования, точно устанавливая средства, с помощью которых, по его мнению, можно приостановить дальнейшее продвижение татар.

Арбалетчики, о которых мы ниже еще будем говорить, были тем родом войск, который с наибольшими шансами мог сопротивляться татарам; повидимому, гораздо успешнее, чем тяжело вооруженные рыцари. Бела прямо пишет, что »от Венеции надо просить таких« и определенно намечает последний срок, до которого он считает возможным прибытие в страну вспомогательных войск, чтобы они могли оказать действительную помощь против продвижения татар. Исключительно характерно, что папская курия вообще не реагировала на это письмо, и в следующем письме, направленное

[42] Письмо рейнского пфальцграфа Оттокара аугсбургскому епископу Зиботу (*Wenzel*, Ук. соч., т. II. стр. 139); в ответ на это Зибот в своей церковной области объявил в июле крестовый поход (*Wenzel*, там же 140). Тюрингский пфальцграф Генрих якобы еще в марте в своем письме королю Конраду просил от него помощи »так как нашим непосредственным границам угрожает опасность« (*Erben*, Regesta Bohemiae. т. I. стр. 472). Фрейзингенский епископ Конрад предупреждает об опасности констанцского епископа, советуя ему запасать продовольствие для армии (*Wenzel*, там же, стр. 141.)

[43] *Huillard-Bréholles*, Ук. соч., т. V/2, стр. 1211; из пастырского послания констанцского епископа.

[44] *Strakosch—Grassmann*, Ук. соч., стр. 139.

Беле — с большой предосторожностью — уже после ухода татар, даже не ссылалась на приведенное выше письмо Белы.[45]

Приблизительно в то же время, когда король Бела отправил папской курии призыв о помощи, татары перейдя замерзший Дунай, разоряли Трансданубию, однако идя здесь, в первую очередь, по следам короля. Стараясь всеми силами захватить короля в плен, имея вероятно на это причину, татары не останавливались надолго для осады встречающихся на их пути крепостей. Можно предполагать, что захватив короля в плен, они хотели принудить его стать данником татарского хана. Этим они могли бы затем держать короля в своих руках и с помощью оставленных в стране войск принудить его выплачивать наложенную на него дань. Только этим можно объяснить упорство, с которым они преследовали венгерского короля, отказавшись даже от грабежа в большей части Трансданубии.

Надо отметить, что татары повсюду стремились захватить властелинов покоренных стран, убивая их только в случае непосредственного сопротивления с их стороны. Однако это случалось редко, обыкновенно им удавалось достичь своей цели с помощью подчинения королей.

Наша историография ссылается постоянно на то, что большая часть задунайских крепостей сопротивлялась татарам. Несомненно, что крепости обеспечивали большую защиту от всяких захватнических армий, чем неукрепленные местности. Итак, естественно, что и против татар сильные крепости могли бы оказать защиту. Татары уже раньше хорошо усвоили китайскую военную технику осады крепостей. Один из буржуазных историков прошлого столетия, тщательно изучавший историю развития татар (монголов), указывает, что непонято утверждение некоторых историков, согласно которому татары не могли брать укрепленные места. »Кто хорошо знает их историю, пишет он, тот может перечислить сотни наилучше укрепленных мест от Кореи и Желтого океана до Далматии и Адриатического моря, которые доказывают именно противоположное этому (т. е. — неспособности татар брать крепости)...«. Причиной того, что они не взяли какую либо крепость, было в сущности то, что они не стремились к этому серьёзно.[46] Рогериус и все другие современные свидетели веденных татарами боев пишут о »военных машинах«, о »греческом огне«, о »горящем копье« татар, с помощью которых они брали очень крепкие укрепления. Для опровержения утверждения о неспособности татар занять укрепления достаточно привести пример города Киева, который был одной из наиболее укрепленных и развитых местностей в те времена. Задунайские крепости ни в коем случае не могли конкурировать с Киевом. Укрепления Эстергома,

[45] »Rogamus igitur vestram sanctitatem quatinus apud Venetos, qui propter balistarios nobis plurium necessarii, maxime transitum dicti fluminis observandum, et per alia regna catholicorum principum crucem predicari facientes . . . usque ad medium quadragesime manu armata in Hungariam accedere non ommittent . . . «*Huillard- Bréholles*, Ук. соч., т. VI/2, 902.

[46] *Wolff*, Ук. соч., стр. 134.

Панонхалмы не могли быть значительно более сильными, чем Варад или города трансильванских немцев. Если даже может быть речь о более сильных вследствие их местоположения крепостях, то и они не являлись для татар решающим препятствием. Итак, причина того, что эти крепости и города не были заняты татарами, или же была занята только часть их, заключается в том, что татары не придавали большого значения их захвату. Татары вторглись в Трансданубию не всеми своими силами. Фома Сплитский пишет о появлении в Далматии только части татарских войск. Получив известие о переходе татар через Дунай, король из Хорватии бежал дальше в Далматию и искал убежище в далматских городах. Именно поэтому Фома Сплитский является надежным источником, по крайней мере, при обсуждении позднейших событий татарского нашествия. Он пишет о боязни короля, о том, что король не смел поселиться ни в одном из городов и более верным местом считал острова и, прежде всего, плавающие по морю корабли. Отдельные татарские отряды — как мы уже упоминали — и здесь преследовали короля, и только море преградило им путь. Фома Сплитский определенно пишет, что захватить короля татарам воспрепятствовали не крепости, а море. »Военачальник Кидань, заботливо расследовав все обстоятельства, стремился переправиться со своими отрядами: убедившись же в том, что вода, отделяющая крепость от суши, непроходима из-за ее глубины, он отступил . . .«[47]

Мы не знаем точно, в каком месяце, но еще весной, татарские войска оставили Далматию и одновременно начался их уход из Венгрии. Король временно остался еще в Далматии. Мы не знаем, туда-ли прибыло письмо папской курии, которое, правда, не было ответом на письмо, посланное королем из Чазмы, так как на это письмо он не получил никакого ответа — а содержало жалобные сетования над гибелью Венгрии. Кардиналы вновь пишут, что они »со слезами и болью« слышали о том, что »венгерское королевство, из числа народов мира настолько верное церкви«, его священники и высшее духовенство »пали жертвой от меча варваров«. Однако король должен находить утешение в том, что »на земле ничего не случается без причины«. »Все случается так, как хочет бог« и таким образом »на него надо возлагать все надежды«. Что же касается личности короля, то »за его судьбой и дальше следят с особым, отличающим вниманием и . . . служат ему утешением . . .« Принимают во внимание то, что в Венгрии освободилось много мест высокопоставленных церковных лиц и позаботятся о заполнении их.[48]

[47] *Фома Сплитский*, т. I. стр. 613. »Ceterum Dux Caydanus, omnibus locis illius circumstantiis perlustratis, tentabat si posset sub moenibus equitando transire : sed cum cognovisset, quod aqua illa, per quam civitas a terra dirimextur, propter limi profunditatem invadibilis erat, retraxit se.

[48] Forschungen zur deutschen Geschichte т. 12. (1872). Сообщение W. Wattenbach стр. 643 и сл.

Итак, как мы видели, венгерский король вместо арбалетчиков и вспомогательных войск получил вновь только красивые слова. Но в действительности он тогда — по крайней мере, в данный момент — уже не нуждался в войсках. Татары совсем неожиданно оставили страну, как Трансильванию, так и Трансданубию.

Историография прошлого на вопрос: что было причиной внезапного ухода татар? — дает довольно наивное объяснение. А именно: узнав о смерти великого хана Угэдея в декабре 1241 года, Батый, который претендовал на звание »великого хана«, срочно повернул обратно.

Это предположение свидетельствует о полном незнании татарских отношений. Спешный уход Батыя из Венгрии не мотивируется смертью великого хана. По татарским законам о наследовании трона — которые, естественно, хорошо были известны Батию — он не мог иметь никаких претензий на звание великого хана. Он даже и не присутствовал на избравшем великого хана курултае, как пишет об этом французский историк начала прошлого столетия Д'Оссон. К тому же курултай состоялся только в 1246 году, а до того времени звание великого хана имела вдова Угэдея, Туракина.[49]

При рассмотрении этого вопроса мы не должны забывать об общей боевой стратегии татар. Татары подчиняли себе завоеванные территории не сразу, одним нападением. За первым крупным набегом очень часто следовал длинный перерыв. За это время они укрепляли свое господство в тылу и только после этого следовало второе, решительное нападение, в ходе которого они распространяли свою захватническую деятельность на новую территорию. Так было в Корее, где за первым набегом и одержанной победой последовал длинный перерыв; полное порабощение Кореи произошло только в 1241 году (именно в год набега татар на Венгрию).[50] Но наиболее характерным примером боевой стратегии татар является то, что между битвой при Калке (1223) и новым нападением на русские земли и в Кипчак (1236) прошло 13 лет. Очевидно, что татары не считали еще окончательным завоеванием результат первого большого нападения на территории, находящиеся на запад от русских земель. Об этом они могли думать только в случае вполне благоприятного для них сложения обстоятельств в завоеванных русских землях. Но они уже в 1242 году получили неблагоприятные известия: во многих местностях вспыхнули восстания, князь же Юго-Западной Руси не подчинился татарам. Князь Даниил еще в 1241 году предпринял поход против предателей-болоховских бояр, земли которых находились на границах Киевского, Галицкого и Волынского княжеств и »оста-

[49] Этот факт впрочем заметил уже и Зичи, только он, верно своему взгляду, естественно, сделал из него совершенно неправильный вывод. (*Zichy*, Ук. соч., стр. 103).

[50] *Henry H. Howorth*, History of the Mongol from the 9th to the 19th Century. (1876) Стр. 135.

вили бо их татарове, да им орют пшеницю и проса«. Даниил »грады их огневи предасть и гебля их раскопаша« и этим самым, как пишет Пашуто, затруднил снабжение монгольской армии продовольствием.[51] Итак, при таких обстоятельствах главной задачей было, прежде всего укрепить господство над русскими землями и лишь после этого итти на Запад. Целью самого Батыя, именно вследствие его противоречий с двором великого хана, было создать на подчиненных ему территориях независимую от великого хана власть. Он хотел достичь этого с помощью основания Золотой Орды. В этой работе Батый проявил себя способным организатором, ему удалось создать Золотую Орду, однако без полного подчинения русских земель.[52]

В венгерской историографии часто говорилось о том, что татарская угроза Венгрии не существовала после 1242 года. Бела использовал якобы существование татарской угрозы только для »вымогательства« по отношению к Западу, в действительности же татары даже и не думали о повторении нападения на Венгрию.

Главной задачей настоящего очерка является обсуждение именно этого вопроса. Из сказанного выше следует: утверждение, что татары после 1242 года даже и не думали о новом нападении на Венгрию, отнюдь не соответствует действительности. Татарская опасность, как угрожающая опасность естественно существовала еще в течение десятилетий после первого большого нападения. И именно Бела, который с большим вниманием следил за всеми действиями татар, был убежден в этой опасности.

Таким образом, мы должны обсудить, в первую очередь, следующий вопрос: что́ воспрепятствовало татарам повторить свое нападение на Венгрию, чтобы окончательно подчинить ее своей власти? Для того, чтобы выяснить этот вопрос, мы должны расследовать положение в соседних с Венгрией русских землях, точку зрения русских князей и внешнюю политику Белы после татарского нашествия. Одновременно, мы должны расследовать: что́ сделали главные защитники »христианства«, римский папа и союзный с ним французский король против язычников, какова была их действительная точка зрения в отношении татар.

III.

После ухода татар положение в Венгрии было ужасно. Путь татар повсюду, за исключением Трансданубии, через которую, как выше уже говорилось — они в сущности только переходили, отмечали необработанные поля, разрушенные деревни. Часть населения была уведена в рабство, очень многие — вероятно — были убиты. Несмотря на это, в течение одного

[51] *Пашуто,* Александр Невский и борьба русского народа за независимость в XIII столетии. М. 1951, стр. 80

[52] *Б. Д. Греков— А. Ю. Якубовский,* Золотая Орда и ее падение.М.—Л. 1950. стр. 58 и сл.

года страну нельзя было совершенно разорить и причиненные ущербы можно было исправить в течение нескольких лет. По возвращении в Венгрию во второй половине 1242 года Бела видел все это. Однако, по его мнению, самым важным делом было принять предохранительные меры для отражения нового нападения татар. Он осознал неправильность внутренней политики, проводимой им до татарского нашествия. Феодалы — если они хотели — могли снаряжать сильные армии и часто использовали их в войнах друг с другом. Бела видел, что он может вести успешную войну с татарами только с помощью этих сильных армий, но только тогда, если эти армии в случае необходимости будут предоставлены в его распоряжение. Неудача борьбы с татарами показала, что невозможно укрепить королевскую власть таким путем, как он пытался сделать в начале своего царствования, а именно: объединив все бывшие королевские домэны вновь в своих руках, чтобы иметь возможность самому выставлять такие армии Теперь, ведя политику примирения, он стремился к соглашению с знатью. В эту политику входила также и выдача разрешений на постройку крепостей. Одновременно Бела старался укрепить и те элементы, на которые он мог опираться в борьбе против произвола магнатов: так, делавших первые шаги горожан и среднее и мелкое дворянство, начинавшее организовываться на борьбу против феодалов, и, наконец, он призвал обратно половцев, изгнанных из страны в 1241 году. Этих последних он, может быть, хотел использовать и против татар, но здесь проявилась, пожалуй, и позднейшая тенденция, которой боялись магнаты уже в 1241 году, а именно: использование королем боевой организации половцев, живших в военной демократии, против становившихся слишком мощными феодалов.

Это иэменение внутренней политики Белы произошло уже в годы, следовавшие непосредственно за татарским нашествием, а спустя несколько лет произошло также и решительное изменение его внешней политики.

Как говорилось уже выше, папство, которое оказывало решающее влияние на внешнюю и внутреннюю политику Венгрии во времена предшественников Белы и еще в начале его царствования, проявляло большую заботу в интересах создания родственных и дружественных связей между »христианскими« — т. е. римско-католическими — династиями Восточной и Средней Европы, одновременно подстрекая на борьбу против »еретиков« (русских, болгар, и богумилов), в интересах распространения »христианства«, — т. е. папской власти. Еще непосредственно перед татарским нашествием папа хотел, чтобы Бела начал крестовый поход против болгарского царя Асена. Папа поддерживал феодальную захватническую политику венгерских королей по отношению к русским, которая с середины XII столетия заключалась в сущности в том, чтобы, используя противоречия между раздробленными русскими княжествами, выступая в интересах какого-нибудь »претендента на престол« расширить свою власть

»Законность« этих захватнических стремлений закреплялась браком с претендентами на престол. Это, естественно, благоприятствовало папской курии, давней болью которой была неудача стремлений к распространению господства над русскими землями. На северных славянских и русских территориях путь папской политики, направленной к расширению господства, отмечала поддержка немецкого рыцарства. В период, предшествовавший татарскому нашествию, политика Белы по существу соответствовала этой линии папской политики. Еще непосредственно перед татарским нашествием, Бела, выдавая свою дочь замуж за бежавшего от татар в Венгрию Ростислава Михайловича, думал, вероятно, об укреплении своей власти на территории Галича. Это, само собой разумеется, укрепило бы на этой территории также и власть папы.

Возникает вопрос: что́ было причиной изменения внешней политики Белы?

После нашествия на Венгрию татары все более усиленнее стремились заставить русских князей признать свое владычество. Они признали суздальского князя Ярослава Всеволодовича великим князем, передав в его руки также и Киев, стараясь сделать его базисом своей политики. Но в те времена северо-западные и юго-западные русские земли продолжали оставаться еще вне сферы татарского владычества, и татары стремились распространить свою власть именно на эти территории. В юго-западной Руси продвижению татар наиболее усиленно сопротивлялся галицко-волынский князь, Даниил Романович; до 1257 года Даниил препятвствовал их продвижению на Запад. В. Т. Пашуто пишет о положении юго-западной России в этот период следующее: »Уже само географическое положение юго-западной Руси заставляло ордынских политиков соблюдать известную осторожность: они не могли не видеть в Галицко-Волынской Руси форпоста тех государств, которые оставались вне татарско-монгольского контроля«. Бела не сразу после татарского нашествия опознал эту исключительно важную роль Галича. Для этого безусловно нужно было осознание того, что объединение сил на борьбу против татар может привести к цели именно с помощью Даниила. Укрепление власти Даниила после посещения им Золотой Орды, политика Даниила, приведшая к т. н. союзу с папой, могла обратить затем внимание Белы на этот важный союз. Это решающим образом произошло в 1246 году.[53]

Как мы видим, в годы, непосредственно следовавшие за татарским нашествием во внешней политике Белы не произошло существенного изменения. Когда Ростислав, сын черниговского князя Михаила, княжившего одновременно и в Киеве и в Галиче, выступил в 1243 году с претензией

[53] *В. Т. Пашуто,* **Очерки по истории Галицко-волынской Руси. А. Н. СССР 1950, стр. 235.**

на Галич и подготовил поход против Даниила, опираясь на тамошних бояр-противников Даниила, Бела предоставил армию для захвата Галича.

Об этом походе 1243 года говорится в так называемом густинском списке русских летописей, а в Ипатевской летописи в связи с этим походом фигурирует 1249 год. Вообще говорят о том, что здесь идет речь о двух походах, Бела послал в Галичину свои войска в интересах Ростислава и в 1243 году и в 1249 году. Однако исторические связи не обосновывают такой постановки вопроса. Тексты записей 1243 и 1249 гг. почти совершенно тождественны, только с той разницей, что в записи 1249 г. более подробно говорится о ходе сражения, но в записи 1243 года уже упоминается, что ». . . яша же ту и великого боярина Галицкого и непрестанного колотника и Филю Угрина гордого, их же всех Данил погуби, а сам седе на Галичу...«[54] В Ипатевской летописи от 1249 года говорится: ». . . тогда же и Филя гордыи ят был с Андреем дворьским и приведен был к Данилоу и оубьен был Данилом«. Итак, если Филю (Füle) убили уже в 1243 году, то трудно поверить, что его опять убили в 1249 году. Следовательно, ошибочна дата записи или 1243 или 1249 года. А так как, по Годинке, даты Ипатевской летописи исключительно ненадежные, то мы не совершим ошибки, если не примем дату 1249 года, что́ в дальнейшем мы намерены мотивировать.[55]

Начиная с 1246 года Бела IV находился без перерыва в союзе с Даниилом Романовичем. Это выяснится из дальнейшего изложения хода событий, следовательно, невообразимо, чтобы он внезапно, ради интересов, которые тогда уже и не могли быть важными для него, напал на своего союзника. Кроме этого, данные русских хроник, начиная с 1245 года пишут о прочной власти Даниила в Галиче, и именно этим объясняется его сопротивление татарам.

Итак, поворот во внешней политике Белы IV произошел в 1245 или 1246 году. Это нельзя считать последствием влияния папы; именно, наоборот, постепенное разочарование Белы в папе и в »западных« союзниках укрепляет его стремление найти союзника в Руси. Здесь нельзя придавать значение дипломатическим оборотам речи и серьезно принимать во внимание употребляемые Белой выражения, что он заключением браков с восточными династиями »вынужден был« »обесчестить« чистое христианство. Эти выражения встречаются в его переписке с папой, в которой он приспособлялся к формальному языку папской курии. Бела постепенно все более ясно видит лживую, двуличную политику папы и западных дворов. Нельзя предполагать, что Бела действительно ясно видел то, что ясно нам теперь, а именно, что папа и его западные друзья, так, в первую очередь, французский король были в союзническом отношении с монголами, но, вероятно, его

[54] *Hodinka*, Az orosz évkönyvek magyar vonatkozásai (Русские летописи о венграх) Будапешт, 1916. стр. 417.

[55] *Hodinka*, Ук. соч., стр. 419 и 280.

шпионы и послы о многом информировали его, как это будет видно из нижеследующего.

После ухода татар из Венгрии новый папа, достойный преемник Григория IX, Иннокентий IV, очень воинственный представитель идеи мирового господства папы, на призывы Белы о помощи, направленные папской курии в 1241—42 годах, в ответном письме от 1243 года также заявляет, что он с большой печалью узнал об опустошении Венгрии, подчеркивая одновременно, что участникам крестового похода против татар надлежат права, равные правам крестоносцев св. Земли. Итак, в сущности он повторяет содержание письма Григория IX от 1241 года, которое в данное время имеет еще меньше смысла, чем тогда.[56]

На соборе, созванном в Лионе в 1245 году, папа поднял идею защиты от татар в форме организации строительства крепостей и осведомления друг друга в случае татарской опасности. Это распоряжение лионского собора осталось, естественно, лишь на бумаге, так как продвижение татар на Запад было приостановлено, а упомянутые в решении собора короли даже и не думали защищаться против татарской опасности, которая, они знали, далеко от их границ и не считали угрожающей их территории.[57]

Монгольское иго в те времена отягощало по существу только русские земли, все лучше организующаяся Золотая Орда старалась укрепить свою власть над русскими княжествами. Галицкий князь Даниил дольше всех сопротивлялся стремлениям Орды. Вплоть до 1245 года он не поехал на поклон к хану.

Татарское завоевание открыло перед папской политикой новые возможности распространения своего владычества на русские земли. Пашуто в своей работе об истории галицко-волынского княжества замечательно анализирует характер папской политики, которая в начале XIII столетия с помощью немецких и шведских крестоносцев старалась распространить свое владычество, и позже, после занятия Византийской империи крестоносцами в 1204 году, ссылаясь на падение главной восточной державы, провозглашала по отношению к русским князьям т. н. политику унии. С татарским завоеванием, при продолжении этой политики, перед папой открылись новые возможности. Стремясь, с одной стороны, найти путь (»modus vivendi«) к соглашению с татарами, папство одновременно старалось уговорить галицкое княжество заключить союз под знаком объединения сил против татар, и, таким образом, каким-либо из этих путей добиться распространения своей власти на русской земле.[58]

В 1245 году папский посол, францисканец Иоанн- де- Плано Карпини выехал к монголам, чтобы »проповедывать среди них христианство«.[59]

[56] *Fejér*, Codex diplomaticus т. IV/1, стр. 301.
[57] *Wenzel*, Codex diplomaticus continuatus. т. VII, стр. 198.
[58] *Пашуто*, Ук. соч., стр. 252.
[59] Сообщение Плано Карпини см. Sinica Franciscana, т. I. стр. 35.

Буржуазная историография пишет, что поездки папского и позже французского послов в Орду были исключительно »наивными« попытками на включение монголов в христианский коллектив. В действительности же нельзя представлять ни папу, ни позже французского короля, а также и »благочестивых« францисканцев настолько наивными, что они надеялись просто своим появлением убедить самых могучих завоевателей мира в истине учений христианства. Здесь речь идет о серьезных интересах господства, о политических маневрах, которые иногда чуть-ли не поразительны и очень запутанны. Плано Карпини был замечательным наблюдателем и хорошим дипломатом. В своем сообщении он точно взвешивает соотношения сил, ведет переговоры с различными русскими князьями и пытается начать переговоры с самим Батыем.

По пути к Батыю Карпини встретился с князем Даниилом возвращавшимся тогда от хана. Хан назвал Даниила своим »мирником« (другом) и, как пишет Карпини, старался обращаться с ним с особым уважением, что́, естественно означало, что Батый одновременно стремился распространить свою власть и на юго-западную Русь. Карпини — вероятно не по своему решению — предложил Даниилу союз папы. Даниил согласился, и тогда из папской канцелярии в один день на юго-западную Русь вышло шесть папских булл, суть которых заключалась в том, что папа берет страну под »опеку св. Петра«, направляет легата для искоренения »греческих заблуждений« и т. д.[60]

Таким образом, сущностью папского союза было создание »унии«, расширение папской власти и отнюдь не организация борьбы против татар. Одновременно с переговорами с Русью папа продолжал посылать своих послов к татарам в целях заключения с ними соглашения. В 1247 году папа послал к татарам доминиканцев; целью этого посольства было »достижение повиновения папе западных народов«, народов, находящихся на запад от татар и отказывавших в повиновении папе, но подчиненных владычеству татар — т. е. русских. Это »наивное« желание довольно явно выясняется из сообщения самого талантливого западного дипломата, Вильгельма Рубруквиса — о поездке которого позже мы будем говорить подробнее — от 1253 года, в котором он рассказывает об его разговоре с ханом.[61]

Следовательно, в конце 40 годов папская политика, подстрекавшая, с одной стороны, немецкое рыцарство против русских, как пишет об этом Пашуто в указанной выше работе, одновременно хотела с помощью татар или союзника Даниила достичь »духовного« владычества над русскими землями. Однако Даниил быстро опознал эту политику и уже в 1248 году порвал сношения с папской курией.

[60] *Пашуто*, Ук. соч., стр. 252.

[61] О посольстве доминиканцев 1247 года см. Continuatio ex speculi naturalis libro XXXII. Mon. Germ. SS. т. XXIV, стр. 163. Сообщение Рубруквиса см. Sinica Franciscana т. I. стр. 273 и след.

Мы не можем верить тому, что для Белы IV был ясен этот сложный лабиринт папской политики. Но то, что во времена самой большой татарской опасности с Запада не было получено никакой помощи, мог понять человек даже менее разумный, чем Бела. К сожалению, мы не имеем всех писем направленных Белой папе, о них мы знаем отчасти только из ответных писем папы. Но очевидно, что в письмах Белы повсюду прорывается разочарование, вызванное в нем отсутствием именно этой помощи. Бела, как видно из всех изданных им позже распоряжений, был здравомыслящим, благонамеренным человеком, целью которого было спасение Венгрии от нового татарского нашествия. Во всех его действиях, во всех проявлениях после 1243 года, но еще более после 1245 года ясно видно это стремление. Выступая против предателя-князя Бабенбергского, чтобы приобрести обратно захваченные им западные местности, Бела хотел восстановить единство страны. Из изложенного выше мы хорошо знаем, как »хозяйничал« Фридрих Воинственный на захваченной им территории и насколько можно было расчитывать на него в случае возможного нового нападения татар.

В русских летописях говорится, что Бела, начавший, наконец, в 1246 году войну против захватившего западные области Фридриха Воинственного, обратился за помощью к Даниилу. »Бела король Угорский имея рать со Фридрихом Ракуским князем призва себе Даниила в помощ.«[6] В этой битве победили, собственно говоря, австрийцы, но, как единогласно пишут венгерские и иностранные хроники, герцог Фридрих был убит и, таким образом, война принесла результаты: западные области были вновь присоединены к Венгрии. Фридрих был последним отпрыском династии Бабенбергов и поэтому после его смерти началась борьба за австрийское наследство, в которой принял участие также и союзник венгерского короля, Даниил.

Бела и позже расценивал свою борьбу против Фридриха таким образом, что в те времена его »опаснейшим противником«, »главным врагом« был герцог Бабенбергский. Следовательно, не случайность, что Бела именно против него заключил союз с русским князем.[63]

Немного спустя после заключения первого русско-венгерского союза продолжались переговоры западных держав о заключении союза с татарами, но теперь уже в другой форме и с более широкими целями. Руководителем этих переговоров, однако, был теперь не папа, а его союзник, французский король Людовик IX, известный в историографии под именем Людовика Святого. В конце 1248 года или весной 1249 года, к Людовику IX, как пишет

[62] *Hodinka*, Ук. соч., стр. 435.

[63] »Contra ducem Austrie nostrum inimicum capitalem . . . « (Из жалованной грамоты Белы управляющим Козме и Ахиллесу 1256. *Wenzel*, Codex diplomaticus continuotus. т. II. стр. 269.)

автор его биографии Жуанвиль, отправившемуся в крестовый поход и находившемуся тогда на острове Кипр, прибыли монгольксие послы с предложением союза в борьбе против сарацин. Об этом же пишет епископ Одо в письме папе Иннокентию IV.[64]

Чтобы понять суть этого союза, необходимо осветить международные экономические связи той эпохи.

С начала XIII столетия более или менее признанной целью т. н. крестовых походов было обеспечение внешней торговли с Востока на Запад, т. н. левантинской торговли. Восточные товары до портов надо было перевозить по сухопутным караванным путям, которые проходили через территории двух магометанских держав: египетских султанов и багдадских калифов. Эти магометанские державы брали большую дань с западных, главным образом, итальянских, а также и с французских торговцев, безопасность их товаров постоянно подвергалась опасности. Единственным безопасным путем был путь через Аккон, находившийся в руках христиан, но экспансия двух магометанских держав постоянно угрожала и этому пути. Как известно, император Фридрих II в интересах обеспечения караванных путей, заключил с египетским султаном открытый торговый договор. Римский папа и французский король, несмотря на то, что они сильно были заинтересованы в укреплении итальянских торговых городов и французских морских портов, не могли итти по этому открытому пути. Итак, они пытались обеспечить свое все более суживающееся на »святой земле« господство с помощью объявления »крестовых походов,« путем вооруженной борьбы против магометанских держав. Людовик IX, игравший значительную роль в централизации Франции, в значительной мере опирался на буржуазию укрепляющихся французских городов; опорой пап в их борьбе за мировое господство были итальянские города и одновременно они находились в тесной финансовой связи с крупными итальянскими банками.

В то время, как посольства папы к монголам в 1245—47 годах решающим образом служили только интересам господства над русскими землями, начиная с 40-х годов за связями папы и французского короля с монголами крылись уже не только эти интересы — хотя они не были оттеснены совсем на задний план — а т. н. вопрос »святой земли«.

Посольство татар 1248 или 1249 года, предложившее, по словам Жуанвиля, »помощь ему (королю) завоевать иерусалимское королевство от сарацин«[65] не привело к цели. Людовик Святой тогда был еще в полной уверенности, что ему и одному удастся одержать победу и, как пишет Жуанвиль,

[64] *Joinville*, Histoire de Saint Louis (ed. de Wailly. Paris 1874), стр. 285; Odonis Episcopi Tusculani ad Innocentium IV. Papam (Spicilegium sive collectio veterum aliquot scriptorum. ed. d'Achèry. Paris, 1724. т. III, стр. 624.)

[65] » . . . vindrent li messaige des Tartares a li, et li firent entendant que il li aidroient conquere le royaume des Jerusalem sur les Sarrazins . . . « *Joinville*, там же, стр. 258.

»еще чуждался« союза с этими варварами. Хотя уже в то время начинается »оправдание«: варвары уже не такие ужасные люди, их »власть происходит от бога« и хотя они и победили самого могучего христианского короля »попа Иоана«, они в конечном итоге являются продолжителями его господства.[66]

Как известно, крестовый поход Людовика IX не имел успеха, сам король попал в плен и ему удалось освободиться только после выплаты большого выкупа. Однако и после этого не вернулся во Францию, а старался спасти положение, используя противоречия между двумя магометанскими державами. В 1252—53 годах положение, однако, изменилось. Египтяне и сирийцы заключили мир, и это сделало безнадежным положение не только крестоносцев, но и т. н. христианских княжеств »святой земли«.[67]

Людовик IX, однако, не оставил »святую землю«. Очевидно, он чего то ждал. Немецкий историк прошлого столетия, исследователь истории крестовых походов, говорит, что он »молился Богу, устраивал крестные ходы и так просил Господа дать ему знак«.[68]

В действительности же Людовик IX ждал даже очень реальный »знак«, а именно извещение от своего посланника Вильгельма Рубруквиса о том, удалось ли ему заключить договор с монголами и с помощью монголов восстановить на »святой земле« потерянное »христианами« господство. Людовик IX уже в 1253 г. »не чуждался« заключения с монголами договора о союзе, он самым решительным образом предложил им свой союз, если они, выступив против »сарацин«, выставят против египетского султана такую угрожающую мощь, которая способна защитить христианские княжества. Вся буржуазная историография сознательно неправильно толковала поездку Рубруквиса к монголам, и, если буржуазные историки и не могли совсем закрыть глаза на факты, они говорили, что заключению союза воспрепятствовала »чистота Людовика Святого, биготизм монаха Рубруквиса«.[69]

Но основательнее изучая сообщение Рубруквиса, мы найдем в нем очень мало следов как душевной »чистоты« Людовика Святого, так и »наивного биготизма« Рубруквиса. Очень многие и неоднократно с различных точек зрения анализировали известный »Itinerarium« францисканца Руб-

[66] *Joinville*, Ук. соч., стр. 259. »... Et sachiez que, li roi se repenti fort quant il y envoya«. На Западе очень распространена была сказка о стране »попа Иоана«. В ней говорилось, что где-то на Дальнем Востоке царствует христианский царь, чья власть распространяется и на живущих там »неверных«. Буржуазная историография выставляет этот вопрос так, что западные державы отождествляли монголов с попом Иоаном и потому не боялись их. Действительность же такова: во время союза с монголами распространялась легенда о том, что монголы, правда, победили попа Иоана, но в конечном итоге их господство — продолжение его господства. И они помогали христианам преодолеть »неверных«. В средневековых хрониках, этот взгляд стал общим в конце XIII столетия, когда монголов приветствовали как »спасителей христиан«. Об этом будет речь ниже.

[67] *Kugler B.*, Geschichte der Kreuzzüge. Берлин, 1880. стр. 376.

[68] *Kugler*, Ук. соч., стр. 376.

[69] *Lavisse et Rambaud*, Histoire Generale. Paris, 1912.

руквиса, описание его поездки к монголам. Установлено, что Рубруквис был очень образованным человеком, который знал арабский и турецкий языки и который наиболее достоверно описал быт и внутреннее устройство монгольского государства. Буржуазные историки широко используют его данные и в таких случаях не говорят, что Рубруквис был очень »наивным«.

Действительно, при основательном анализе известного сообщения, посланного Рубруквисом Людовику IX, Рубруквису можно приписать любые качества, кроме »наивности«. Он очень осмотрительный дипломат, действовавший осторожно во время своей щекотливой поездки и старавшийся обеспечить помощь монголов очень хитрыми средствами без того, чтобы действительно хлопотать о заключении открытого союза. Заключение »самым христианским« королем в Европе открытого союза с монголами в 1253 году, когда »христианским«, т. е. католическим, странам Европы (Польше, Венгрии) непосредственно угрожало нападение татар, было бы слишком смелым шагом.

Рубруквис осторожно протестует против того, что он является якобы официальным послом Людовика IX. Он заявляет, что он и члены его посольства простые священники, т. е. монахи, которые приехали в страну монголов исключительно с целью распространения христианства среди неверующих.[70]

Рубруквис рассказывает, что он поехал к сыну хана Батыя, хану Сартаку, так как слыхал, что этот последний христианин. »Когда же меня спрашивали, по своей-ли воле поехал я или же меня послали, то я ответил, что меня никто не принуждал ехать сюда . . . я приехал по своей воле и по воле моего начальства. Я очень остерегался, чтобы не назвать себя Вашим (Людовика IX) послом«.[71]

Одновременно он выдает то, что Сартак получил письмо от Людовика IX.[72]

Он »остерегается« сообщить в своем описании содержание этого письма, но мы узнаем, что письмо содержало очень важные дела, так как Сартак не считал себя компетентным вынести решение, и именно поэтому Рубруквис вынужден был проделать длинный и тяжелый путь до ставки Батыя.[73]

[70] "Ipsi primo vocabant nos nuncios vestros in ipsis litteris. Tunc dixi eis: »Nolite nos nominare nuncios quia bene dixi ipsi Chan quod non sumus nuncii Regis Ludovici . . . Ego autem dixi eis ut ammoverent nomen nuncii et vocarent nos monachos vel sacerdotes . . .« Сообщение Вильгельма де Рубруквиса (Sinica Franciscana, т. I. стр. 309).

[71] »Dixi eis superiora verba, quod audiveramus de Sartach, quod esset christianus, et quod vellem ire ad eum . . . Ipsi diligenter quaesiverunt, utrum irem de mea voluntate vel utrum mitterer. Ego respondi quod nemo coegit me ad eundum, nec ivissem nisi voluissem, unde de mea voluntate ibam et etiam, de voluntate superioris mei. *Bene cavi quod nunquam dixi me esse nuncium vestrum.*"(Sinica Franciscana, т. I. стр. 188.) (Подчеркнуто мною. Э. Л.)

[72] ». . . quia habebam ei deferre litteras vestras . . .« там же.

[73] »Dominus Rex scripsit bona verba domino meo (Сартаху), sed sunt eis quedam difficilia de quibus nichil auderet facere sine consilio patris sui; inde opportet vos ire ad patrem suum . . .« Sinica Franciscana, т. I. стр. 203.

О том, что это письмо содержало действительно »трудные и важные дела«, можно судить по тому, что, как рассказывает Рубруквис, в Акконе он дал перевести его на сирийский и арабский языки, чтобы монгольский хан легче мог понять его.[74]

Так дошли Рубруквис и письмо до Батыя. В то время Батый был почти полновластным повелителем монгольского государства, к тому времени он уже создал Золотую Орду, и великий хан Менгке был в действительности креатурой Батыя.[75] Однако Батый, повидимому, хотел сохранить видимость, так как он не вынес сам решения по делу этого »исключительно важного« письма, а послал Рубруквиса в Каракорум к великому хану, заявив, что этот вопрос может решить только сам великий хан. По дороге к Менгке осторожный Рубруквис, наконец, кое-что выдает из содержания письма, но таким образом, что для непосвященных вопрос остается все же неясным. В сообщении Рубруквиса об этом вопросе говорится следующее :

»В пути чиновник, с которым мы познакомились у Кайлака, сказал : в письме, которое Батый послал хану Менгке говорится, что Вы просили у Сартака помощь и армию против сарацин. На это я начал очень удивляться, ведь я знал содержание Вашей грамоты и знал, что в этой грамоте не было об этом никакого упоминания, кроме того, что Вы внушали ему (т. е. Сартаку) быть другом всех христиан, воздвигнуть крест и быть недругом всех недругов креста... Итак я молчал, ничего не сказал ни за, ни против, ибо боялся опровергнуть слова Батыя, чтобы меня без основательной причины не обвиняли во лжи«.[76]

Итак, содержание письма очевидно. Буржуазная историография всегда мудро умалчивала подлинное содержание этого письма ; первым опознал его Пашуто в своей, уже неоднократно цитированной нами работе, обсуждающей историю юго-западной Руси.[77]

Итак, Рубруквис прибывает к Менгке и передает письмо Батыя. В Каракоруме он вынужден был остаться до тех пор, пока Менгке не вынес свое решение по этому делу. Рубруквис рисует очень интересную картину о самом Каракоруме, одновременно точно перечисляя послов, прибывших к великому хану за время пребывания Рубруквиса в Каракоруме. Из этого

[74] »Tunc optuli ei litteras vestras cum transcriptis in arabico et siriano. Feceram enim eas transferri in Accon in utraque lingua et littera . . . « Sinica Franciscana, т. I. стр. 203.

[75] *Греков—Якубовский,* Ук. соч., стр. 75.

[76] »In illa etiam via dixit michi scriptor ille, quem expectaveramus apud Caillac, quod in litteris Baatu, quas mittebat Manguchan continebatur quod vos requirebatis exercitum et auditorium a Sartach contra sarracenos. Tunc incepi multum mirari et etiam sollicitus esse, quia sciebam tenorem litterarum et quod nulla mentio fiebat de hoc in litteris vestris, nisi quod monebatis *eum, ut esset amicus omnium christianorum et exalteret crucem et esset inimicus omnium inimicorum crucis . . . Tacui ergo non dicens aliquid nec pro nec contra, quia timebam contradicere verbis Baatu, ne incurrerem calumpniam sine rationabili causa* . . . « Sinica Franciscana. I. стр.243. (Подчеркнуто мною. Э. Л.)

[77] *Пашуто,* Ук. соч., стр. 266.

перечисления мы узнаем о посещении каракорумского двора послами как багдадского калифа, так и египетского султана. Рубруквис хорошо осведомлен о переговорах с багдадским калифом и рассказывает, что великий хан был согласен заключить мир с багдадским калифом только в том случае если этот последний снесет все укрепления. Однако он пишет и о другом варианте, а именно, что великий хан требовал от калифа 10 тысяч голов лошадей.[78]

Следовательно, »наивный« Рубруквис во время пребывания в Каракоруме внимательно следил за событиями и за тем, каких результатов могут достичь послы противника. О переговорах с великим ханом, которые были, вероятно, очень длительными и обстоятельными, сообщение Рубруквиса дает очень неясную картину, так же как и об ответном письме, посланном великим ханом с Рубруквисом. Здесь интересно лишь то, что Менгке хотел отправить вместе с письмом и своих послов. Рубруквис решительно протестует против этого, заявляя: »Я не смею взять с собой его послов за границы его страны, так как между нами и им лежат военные территории, горы и море, а я — только бедный монах . . .«[79] Здесь речь идет, вероятно, опять таки о том, что не было бы целесообразно обнародовать союз французского короля с монголами, а это было бы очевидным, если бы »бедный монах« вместе с татарскими послами прибыл на »святую землю«, где Рубруквис надеялся еще найти Людовика летом 1254 года.

Этот »бедный монах« и в остальном не был настолько скромным и бедным. Его сообщение полно жалобами на плохое снабжение, на лишения. Он рассказывает, что даже за деньги нельзя получить ни мяса, ни вина, чего очень не хватает им.[80] Когда члены посольства в течение восьми дней должны были страдать от холода и голода, »бедный францисканец«, немного спустя после учреждения монашеского ордена, проповедывающего нищету, члены которого дали обет нищеты, восклицает: »Здесь узнал я, какое мученичество терпеть нужду«.[81]

Посольство Рубруквиса расценивается вообще таким образом, что в результате его не было заключено никакого союза между французским королем и монголами. Действительно, Людовик IX к тому времени, как Рубруквис вернулся из посольства, уже оставил Аккон и находился во Франции. Однако, нельзя не найти взаимосвязи между посольством Рубруквиса и крупным наступлением на арабский калифат, начатое в 1255 году Хулагуханом, братом Менгке. В период между 1256—58 гг. было закончено завое-

[78] Sinica Franciscana, т. I., стр. 306.

[79] »Nuncios suos non audem ducere extra terram suam, quia est terra guerre inter vos et mare et montes, et ego sum pauper monachus . . . « Sinica Franciscana, стр. 292.

[80] »Carnes quas detulerant reservavimus usque ad diem festum nichil enim inveniebamus venale pro auro vel argento, nisi telis vel aliis pannis, et illas non habebamus.« Sinica Franciscana, т. I. стр. 192 и т. д.

[81] »Ibi expertus sum quantum sit largiri in paupertate«. Sinica Franciscana, т. I., стр. 257.

вание Ирана, в 1258 году был взят и Багдад.[82] Рашид-ад-Дин пишет, что когда Хулагу отправился в этот поход, он получил от Менгке следующее указание: »Во всяком случае спроси мнение Докуз-Катуна«. Что же касается Докуз-Катуна, то Рашид пишет: »она принадлежала к крупному роду Кераитов, была дочерью Ику, сына Онг-хана. Как все Кераиты, Докуз-Катун также уже давно приняла христианство, христиане при ее жизни жили в очень цветущем положении. Хулагу, чтобы удовлетворить желания княжны, повсюду покровительствовал христианам«.[83] Все исторические работы прошлого столетия, занимающиеся историей монголов, видят в этом какую-то связь. Они обращают внимание на то, что Хулагу, беспощадно истребивший семью багдадского калифа и беспощадно относившийся к магометанам, »во всем угождал сирийским и палестинским христианам«.[84]

Открытый союз не был заключен, но тогда действительно даже и не могло быть речи о таком союзе. Но, по всей вероятности, существовал постоянный тайный союз между западными властителями — »самым христианским« королем и папой, с одной стороны, и монголами, с другой стороны. О том, что во всем этом деле был заинтересован вероятно и папа, мы узнаем из источника от 1262 года — к обсуждению которого мы должны будем еще вернуться — в котором говорится, что Людовик IX торжественно отправил к папе прибывших к нему монгольских послов. Впрочем это еще более явно выяснится в ходе союза.

Теперь же мы должны рассмотреть, что происходило в России и Венгрии в то время, когда шли эти сложные переговоры между татарами и западным христианством.

Здесь надо отметить, что переговоры между монголами и папой имели еще одну цель. Как мы уже неоднократно упоминали, папа всеми силами старался распространить свое господство на русские земли и на северные славянские племена. Мы уже говорили о войнах немецких крестоносцев против славянских племен и о том, что сокрушительное поражение, нанесенное крестоносцам Александром Невским в 1242 году на льду Чудского озера, в основе потрясло господство ливонского и тевтонского рыцарских орденов. Итак, папа прибег к дипломатическим средствам, начиная с 1245 года он посылает на эти территории »мужей, близких его сердцу«, некоторым из которых присваиваются права легата »in partibus Russiae«.[85]

[82] *Греков-Якубовский*, Ук. стр. 75.

[83] *Lavisse—Rambaud*, Ук. место.

[84] *Wolff*, Geschichte der Tataren, стр. 402. »Mit dem Heiden Hulaku konnte er umso weniger in guten Vernehmen bleiben, als dieser sich durch grausame Ermordung des Kalifen Metesassin Billah und dessen Familie, am 20. Februar 1258. und Vernichtung des Kalifates, durch barbarisches Vorgehen gegen andere moslimische Dynastien und Orte, z. B. Damaskus, so wie auch durch Begünstigung der Christen in Syrien und Palästina den bitteren Hass, namentlich aller Sunniten zugezogen hatte . . . «

[85] *Пашуто*, Ук. соч., стр. 245.

Наряду с этим, однако, папа пытается осуществить свою идею »унии« также и другим путем. Он старается заключить союз с литовским князем Миндовгом и — как мы уже говорили — этой цели служил и союз, заключенный с Даниилом.

Третье средство, с помощью которого папа хотел распространить свое господство на русские земли, имело связь с созданием латинской империи. В 1204 году папа утверждал, что православная церковь с прекращением восточно-римской империи уже перестала существовать и, таким образом, создание »унии« естественно. Однако этому препятствовало существование Никейской империи, вследствие чего деятельность папской дипломатии была направлена и против Никеи. Пашуто в своей работе указывает, что миссия Рубруквиса к монголам частью служила и цели заключения антиникейского союза, но — как устанавливает Пашуто — она оказалась безрезультатной.[86]

В то же время хан Золотой Орды, Батый видит, что галицко-волынский князь Даниил, которого он уже в 1245 году признал своим »мирником« (другом), поступает слишком произвольно, заключает союзы и старается править независимо. Поэтому он в 1252 году предпринимает против Даниила поход под командованием Куремсы.

Между Даниилом и Белой IV — как мы видим — с 1246 года существовал союз,[87] мы знаем и о том, что Бела IV и Даниил встретились в 1248 году в Братиславе для обсуждения вопроса о будущем австрийских земель.[88]

Союз между Венгрией и галицко-волынским княжеством был торжественно оформлен в 1251 году при посредничестве митрополита Кирилла и тогда Бела IV выдал свою дочь Констанцию замуж за сына Даниила Льва.[89]

Под знаком этого союза шла общая борьба Белы и Даниила за австрийское наследство, но одновременно, со стороны Белы целью союза было по существу объединение сил против татар.

Среди грамот, выданных Белой, начиная со второй половины 40-х годов, появляются жалованные лицам »бывших в России с посольством«.

В венгерской, а также и в зарубежной историографии о союзе, заключенном Белой IV с Даниилом, говорится как об одном из обычных в те времена феодально-династических союзов. Венгерская историография, особенно эпохи контрреволюции, старалась представить этот союз совсем незначительным. Как мы уже упоминали, Зичи прямо пишет: Бела после

[86] *Пашуто*, Ук. соч., стр. 267.
[87] *Пашуто*, Ук. соч., стр. 255.
[88] *Hodinka*, Ук. соч., стр. 431 и *Пашуто*, Ук. соч. стр., 238.
[89] О существовании этого союза косвенно свидетелствует также и то, что хотя претендент на престол Ростислав еще в 1245 году пользуется титулом »dux Galicie«, но начиная с 1247 года в венгерских документах он фигурирует, главным образом, как славонский и затем мачский бан. (*Wertner*, Boris und Rostislaw. Берлин, 1889, стр. 42.)

татарского нашествия неизменно продолжал свою, направленную против России »завоевательную политику«.

Характер и значение союза резко освещают именно те документы, в которых говорится о вопросе посольств. В этих документах речь идет, естественно, о том, что в перечислении заслуг фигурирует посланное в »Ruscia« посольство. Но в какой форме? В одном из документов говорится, что сын награжденного за заслуги имением Коарцега, сын Обихка, Миклош »будучи послан в посольство . . . в Россию . . . , получил обещание от высочайшего князя Даниила, только что вернувшегося на родину от татар, что он в официальной грамоте расскажет о положении татар, как он видел и ознакомился с ними . . .«[90]

Итак, здесь при отправлении посольства — в противоположность другим посольствам, упомянутым в подобном случае только формально — выявляется та исключительно серьезная, определенная цель, в интересах которой отправлял Бела свои посольства к Даниилу. Но еще больший интерес представляют два документа от 1251 и 1259 гг., выданные Белой IV человеку из деревни Комлош по имени Германус.

Германус был вероятно простым солдатом одной крепости, в экстренных случаях игравшим роль курьера между Белой и Даниилом. Бела не случайно создал такую курьерскую службу: он постоянно хотел иметь сведения о передвижениях татар и мог получить их только от Даниила. В документе от 1251 года говорится еще и о том, что Германуса за заслуги в курьерской службе из рядов »servilis« выдвинули в ряды »детей боярских святого короля«, т. е. знатных офицеров солдат крепостей.[91] В 1259 году жалованные Германусу земли передаются ему в вечную собственность

[90] »Ad partem Ruscie . . . in nostra legacione profectus ab illustrissimo Duce Danela, qui Tartarorum Principe visitato ad propria rediens, universum statum Tartarorum, prout viderat et cognoverat edisserendum nobis promiserat stili officio conditum, reportavi . . « *Wenzel*, Cod. dipl. Arpadianus cont. т. VII стр. 164. *Szentpétery*, Az Árpádházi királyok okleveleinek kritikai jegyzéke (Критический список грамот королей из дома Арпада) т. I, стр. 228. по формальным причинам считает этот документ фальшивым. В документе при перечислении титулов короля фигурирует неправильно слово »primogenitus«, кроме того в этом датированном якобы 1244 т. документе год царствования Белы обозначен словом »vigesimo« (двадцатый), что действительно неправильно. Паулер (A magyar nemzet története, т. II. стр. 520) считает документ »достоверным, ошибочным только, пожалуй, на два года в дате«. Паулер рассматривал содержание документа, которое безусловно достоверно. Так как документ сохранился в копии, снятой в 1296 году, то указанные выше ошибки мог сделать его переписчик. Мы же, со своей стороны, считаем вероятным, что документ происходит не от 1244, а от 1254 года, и в этом случае правилен и год царствования — »vigesimo«. Паулер говорит об ошибке в дате 1244 года, так как он сделал правильный вывод, что здесь может быть речь о посещении Даниилом татар в 1245 году, после чего Миклош был у Даниила. Итак, посольство было отправлено к Даниилу, вероятно, около 1246 года, так как в документе говорится, что Даниил »как раз вернулся обратно«. Но это отнюдь не означает, что в перечислении заслуг Миклоша не может быть речи о более старом случае даже и тогда, если документ датирован от 1254 г.

[91] » . . . in legationibus nostris ad dilectum cognatum nostrum Danilam ducem Ruthenorum deferendis . . . « *Szentpétery*, Ук. соч., т. I. 2, стр. 296.

с условием, если »он в будущем, как и до сих пор, верно будет служить нам в посольствах в Россию . . .«[92]

Как видно из приложенной карты, деревня Комлош находилась на северной границе комитата Шарош, непосредственно близ галичской границы. В один день легко можно было сделать путь в Галич и обратно. То, что простой слуга в течение восьми лет стал дворянином, доказывает важность курьерской службы. Итак, союз существовал еще и в 1259 году и Бела не хотел отказаться от хорошо действующей курьерской службы даже и в то время, когда в Галицко-Волынском княжестве уже укрепилось господство татар.

В 1256 году, в перечислении заслуг Иордана сына Арнольда, фигурирует выполненная в России миссия.[93]

Из этой политики Белы явно: он видел, что защитить Венгрию против нападения татар, может только героическая борьба русских,[94] видел то, что он должен сохранить тесную, п о с т о я н н у ю связь с русским князем, личность которого являлась гарантией против татар. Направленные на Венгрию нападения задерживал Даниил, государство которого непосредственно граничило с Венгрией. Даниил — по крайней мере, в некоторой степени — сопротивлялся татарам, итак естественно, что в союзе с ним Бела видел и мог видеть гарантию отражения татарского нападения. С другой стороны, совсем естественно, что Бела наряду с русским союзом, как католик, пытался и дальше получить помощь от папства — главы католицизма. Он не мог полностью отказаться от помощи крупных католических властелинов; император и »самый христианский« французский король все еще были в его глазах защитниками »христианства«. Поэтому он повторно посылает им свои письма и своих послов, когда татарская опасность становится угрожающей и он старается организовать общеевропейскую защиту против татар. Наиболее активно Бела IV действует во время нападения Куремса. Он старается активизировать все находящиеся в его распоряжении силы, в том числе и половцев. В том году о нем писали, что »он предпочитает половцев своему сыну«.[95]

Посредничество Белы при заключении брака между сыном Даниила, Романом и гинбергской Гертрудой, имеющей наследственную долю в Австрии, служило, вероятно, также целям завоевания дружбы Даниила. В это время, в 1252 году (возможно в 1253) он пишет известное письмо

[92] »Ita tamen, quod in deferendis legacionibus in Ruseiam nobis sicut hactenus fideliter servire teneatur . . .« *Wenzel*, Cod. dipl. Arp. cont. т. VII, стр. 505.

[93] *Katona*, Historia critica, т. VI. стр. 251.

[94] В этом очерке мы не будем обсуждать борьбу русского народа против татар. В следующем очерке, занимающемся по существу русско-венгерским союзом, мы подробно обсудим восстания русского народа против татар, а также и то, что татары именно из-за этих восстаний не готовили нападение на венгерскую территорию.

[95] *Katona*, Ук. соч., т. VI. стр. 179 и 187.

папе, в котором старается доказать, что татарское нашествие угрожает не только Венгрии. Бела не был настолько наивным, чтобы не видеть в 1241 году, что западные властелины испугались только тогда, когда они думали об опасности, угрожающей их собственной территории. Итак, он умело старается обратить их внимание на то, что »татары ведут свои бесчисленные войска против всей Европы«.[96]

В этом письме, из которого чувствуется его горькое разочарование, Бела пишет: »мы обратились за помощью к трем выдающимся дворам христианства, так, к Вашему двору, который христиане считают божьим и главой всех дворов, к императорскому и французскому дворам, от которых мы не получили никакого утешения или помощи, а самое большее — слова«.[97]

Как мы выше видели, французский король Людовик Святой в 1253 году отправил к монголам Вильгельма Рубруквиса для заключения тайного союза. Мы не знаем, сколько знал об этом Бела IV, но он должен был что-нибудь слышать через своих послов при французском, немецком и папском дворах, иначе непонятна была бы та часть его письма, где говорится: »Мы очень удивляемся тому, что при таком положении вещей (т. е., когда Европе угрожает татарская опасность!) Ваше священство, несмотря на всю свою мудрость, разрешили французскому королю, этому благородному члену церкви, уехать так далеко от границ Европы . . .«[98]

В конце письма чувствуется решительная угроза. Бела, если он не получит помощи, будет считать себя исключенным из церковного стада.[99] В том же письме Бела рассказывает, что он »вынужден« был заключить браки с »неверными«, чтобы от них и от »наших других, находящихся на Востоке друзей« постоянно получать известия о намерениях татар.[100]

Полное лицемерие политических маневров папской курии и французского короля выявляется тогда, когда мы видим также и то, что в эти же годы (начиная с 1252 года) курия была вновь в союзнических отношениях с Даниилом Романовичем. Хотя Даниил ясно сознавал значение папской

[96] Датой письма, адресованного Белой папе (*Fejér*, Cod. dipl. т. IV/2, стр. 218 – 224) Сентпетери по формальным причинам считает 1250 г., но, судя по его содержанию, это совершенно невозможно. Оно было написано в 1252 или же в 1253 году. »Contra totam Europam suum innumerabilem exercitum destinaret.«

[97] » . . . tres totius Christianitatis principaliores Curias: scilicet Vestram quae divina et magistra omnis Curiae a Christicolis creditur. . . et imperiale . . . Francorum etiam curiam requiri fecimus de quibus omnibus nichil consolationis, vel subsidium recepimus, nisi verba.«

[98] »Admiratur enim quam plurimum Sapientium multitudo eo, quod rebus ut nunc, se habentibus regem Franciae, tam nobile membrum Ecclesiae, de Europae finibus vestra Parternitas licentiari sustinuit . . . «

[99] »Alioquin si in petitione . . . quod credere non possimus, pateremur repulsam, cogeremur non tanquam filii, sed privigni . . . quasi extra gregem Patris expulsi . . . «

[100] »*ut per ipsos et amicos nostros alios, qui sunt ex parte orientis*, sciremus nova, quae multam latent, de Tartaris . . . « (Подчеркнуто мною. Э. Л.)

помощи, он все же, решив »воздвиже рать противу татар«, старался, по крайней мере в некоторой мере, обеспечить свой тыл.

Внимание папской курии на угрожающую татарскую опасность обратил не только Бела IV, но и Даниил, который в 1253 году писал папе о приближении татарских войск. Папа в булле от 4 мая 1253 года призвал христиан Чехии, Моравии, Сербии, Поморья и других соседних народов к походу против татар. Пашуто указывает, что Швеция, Дания, Германия и рыцарские ордена не получили от папы такого призыва.[101]

Итак, перед нами открывается следующая картина: в 1253 году самый выдающийся властелин западного христианства, »самый христианский« французский король, явно с ведома и согласия папы ведет переговоры о союзе с тем же самым Батыем, полководец которого в этот же год начал наступление. Это наступление угрожало, правда, не только находящемуся в союзе с папой, но все же считаемому папой »неверному« русскому князю Даниилу, но также и такому верному стороннику католической церкви, как венгерский король Бела IV. »Глава христианства«, папа хорошо знал, что обнародование этой лицемерной игры оказало бы очень плохое воздействие на католических королей Средней Европы и поэтому старается успокоить медовыми словами, красивыми, пышными фразами, отзываясь как об »угрозе для христианства« о татарах, с которыми он собирается заключить союз.

Вся глубина этого лицемерия открывается перед нами, когда в 1258 году, после того как Даниилу в 1253 году действительно удалось отбросить войска Куремсы, Золотая Орда отправила для подчинения юго-западной Руси одного из своих наиболее талантливых полководцев — Бурундая. Тогда сила Даниила была уже ослаблена и он волей-неволей примирился с требованиями татар, »сам принял участие в походе на Литву, надеясь этим спасти свою землю от татарского опустошения«.[102]

Бела IV в отчаянии видит новое продвижение татар. Татары, вероятно через Даниила, предлагают ему союз, но он, не видя заранее, насколько удалось Даниилу своими ловкими маневрами задержать продвижение татар, не знает, что делать. Он вновь обращается к папе, рассказывает ему о своих сомнениях и решительно просит послать ему на помощь тысячу арбалетчиков. Этот род войска считался единственным способным отразить конные атаки татар. Как мы видим, Бела уже в 1241 году из Чазмы просил папскую курию прислать ему арбалетчиков.

Это письмо Белы не сохранилось, однако о его содержании можно кое-что узнать из письма папы Александра IV, направленного Беле в 1259 году.[103]

[101] *Пашуто*, Ук. соч., стр. 259.
[102] *Пашуто*, Ук. соч., стр. 284.
[103] *Katona*, Historia critica, т. VI. стр. 289 и сл.

Письмо папы начинается упреком Беле: он (папа) надеется, что жалобы диктовало »сыновье доверие, а не оскорбленная душа«.[104]

Бела — говорится в письме папы — утверждает, что, когда татары совсем опустошили и разгромили страну Белы, покойный папа Григорий оказал ему помощь не действиями, а только словами и подобную же помощь получил он после смерти папы Григория и со стороны коллегии кардиналов. Он (папа) не понимает, что Бела, »не рассмотрев причины и эпоху, когда папская курия не могла выполнить его просьбу, считает себя имеющим право обсуждать этот вопрос с ропотом«, тогда как он должен знать какие опасности угрожали церкви, когда тогдашний император Фридрих с тиранией свирепствовал против папы. Естественно, что при таких обстоятельствах борющийся за благо народов папа не мог оказать помощи. Позже же, при новом папе татары уже убрались из страны и, таким образом, не было нужды в помощи.[105]

Далее папа переходит к обсуждению содержания письма Белы. Из этого мы узнаем, что татары предложили Беле союз с тем условием, чтобы сын или дочь Белы заключили брак с дочерью или сыном татарского хана и чтобы Бела дал четвертую часть своей армии на помощь татарам. В обмен они не оккупируют его страну, не будут требовать дани и т. д.

На это папа отвечает: »... надо, чтобы каждого христианского князя и вообще все страны мира отталкивал способ спасения своей жизни и жизни его родственников с помощью таких ненавистных и презренных средств, с подчинением небесного земному ...«, »лучше умереть, чем жить в греху ...«. »Да будет чужда тебе, нашему любимейшему сыну, мысль, ради светского счастья или привилегий, ради избежания какой-либо опасности, загрязнить самого себя, величие твоей личности таким подлым браком ... и, оторвавшись от тела верующих, заключить союз с неверными нациями, обменяв, таким образом, имя борца Христа на имя борца неверных« (!!!)[106]

Не верь »неверным«, ведь »неверные не имеют веры«, таким образом и заключенный с ними союз и брак считается недействительным. После всего этого в письме следуют красивые, елейные слова о снисходительности бога, с которой он награждает добрых и наказывает злых, поэтому Бела должен верить и надеяться на бога, который спасет его. Но, что касается просьб, представленных нам твоим послом, то мы прослушали их доброжелательно и, что мы можем сделать во времени и пространстве, то мы сделаем. Однако, не считай унижением твоего королевского величия, если мы не сможем послать тебе тысячу арбалетчиков, которых ты просил от

[104] »licet credamus, eam non ex iactura laesi animi, sed ex libertate filialis confidentiae processisse ... «

[105] Там же.

[106] »quod abruptus a corpore fidelium et foedo foedere infidelium nationibus fias, de propugnatore Christiani nominis fidelium impugnator ... «

нас в помощь... на римской церкви лежат такие тяжелые задачи, она страдает под такими тяжелыми долгами..., что не может взять на себя нового бремени...«[107]

То, что церковь предлагает, означает приблизительно то же самое, что Бела в своем письме от 1252 года назвал »только словами« (nisi verba). Несомненно, что папа предлагает неопределенные доходы от ордена цистерцитов и »совет и помогающее слово« церкви. Однако, это »помогающее слово« церкви не очень то пригодно для того, чтобы спасти Венгрию от нового и еще более рокового татарского нашествия. Удар приняли опять таки русские земли, а начавшееся после смерти Батыя разложение Золотой Орды также помешало осуществлению стремлений татар на Запад. Так, и в 1258 году не произошло нового продвижения татар по направлению к Венгрии. Защитники христианства, папа и самый христианский король, не двинули и пальцем, наоборот, в это время продолжались переговоры о союзе с монголами.

В так называемой короткой эрфуртской хронике (auctore minorita Erphordiensi) говорится, что »король« татар в 1262 году отправил в Париж к королю Людовику торжественное посольство из 24 знатных татар в сопровождении двух доминиканцев, которые были переводчиками. Летописцу это казалось не совсем естественным и поэтому он присовокупляет, что цель посольства: »чтобы король подчинил себя и всю Францию татарам: в противном случае они нападут на Францию«. После этой не совсем вероятной вставки он продолжает описание событий: »король Людовик, проведя совещание со знатью страны, с почетом принял послов в Париже, а затем в мире отправил их дальше к папе Александру«.[108]

Действительно, наивный эрфуртский монах не мог понять интриги »великой политики«. Он не мог вообразить иного, как то, что татарские послы пришли к французскому королю с требованием подчинения им страны. Как мог бы он думать, что глава церкви и самый могучий и самый христианский король, едва спустя двадцать лет после наступления татар на Европу, когда церковные лица клеймили татар »ехидным отродьем«, ведут с татарскими послами переговоры о союзе. Как мог бы он думать,

[107] »Sane petitiones tuas, quas praefatus nuncius ex parte tua nobis obtulit, audivimus aure benevola, et quas pro tempore et loco potuimus ad exauditiones effectum duximus effectu benignitatis soliae admittendam. Non tamen ferat indigne sublimatitis regiae altitudo si de mille ballistariorum subsidio, quod a nobis inter cetera postulasti, non est tibi eo, quo requisisti ordine satisfactum... Romanam siquidem Ecclesiam tot premunt arduae occupationis molimina, totque gravant sarcinae debitorum, quod aequanimiter assequi debet, si quum non posset, ad alia onera non assurgit...« Там же.

[108] »Anno domini 1262 rex Tartarorum misit sollempnes nuncios circiter 24 nobiles Tartaros cum duobus fratribus ordinis Predicatorum, qui essent interpretes linguarum, ad Regem Francie Ludovicum, ut se et totum regnum Francie dicioni subiceret Tartarorum; alioquin Franciam inpugnaret tempore procedente. Quod Ludevicus rex, habito consilio cum primoribus regni sui constanter rennuit: ipsos tamen nuncios honorifice Parisiis tenuit et usque ad papam Alexandrum pacifice remisit.« M. G. SS. XXIV, стр. 202.

что тот же самый папа Александр, который едва за два года до переговоров в строгом письме остерегал венгерского короля Белу IV от »союза с неверными нациями«, ведет дружественные переговоры с послами неверной нации. Но эти данные от 1262 года, как мы указывали уже выше, явно показывают, что Людовик IX вел переговоры о заключении союза с монгольским ханом с ведома и при согласии папы.

Все это, конечно, не воспрепятствовало преемнику папы Александра IV, Урбану IV, спустя два года после переговоров 1262 года, в 1264 году в еще более строгом письме, чем письмо 1259 года, писать теперь уже не Беле, а высокопоставленным церковным лицам в Венгрии, что »он с испуганным сердцем и проливая слезы« узнал о том, что его любимейшего сына по Христу, Белу и его перворожденного сына, Иштвана, татарские »коварные послы ввели в заблуждение ... и убедили создать какие-нибудь родственные связи и дружественный союз с татарами«. Папа с пафосом оратора восклицает: »О, боже мой! какой договор между светом и тьмой, между католическим и верующим народом и неверными ...« Затем следует замечательное описание союза между »грабителями и опустошающими волками« и »небесными ягнятами« и, наконец, перед новым »О, боже мой« мы слышим, что »голубя хотят спарить со змеей«.[109]

В заключительных словах письма папа угрожает высшему духовенству и самим королям отлучением от церкви, если они не воспрепятствуют заключению союза.

Это возмущение главы церкви по поводу нарушения веры очень трогательно, если мы не бросим взгляд за кулисы. Здесь мы думаем не о том, что все это очень странно звучит из уст папы, который был готов заключить союз с монголами. Мы думаем о том, что за этими словами кроется боязнь того, что в одну из могучих стран Средней Европы, короли которой до тех пор с достаточной готовностью прислуживали рымской курии, через татар или союзных русских проникнет какая-нибудь »греческая ересь«. Белу заразил Даниил, который, правда, заключил видимый союз с папой, но не провел в жизнь унию, не допустил распространение владычества папы на свою территорию. Как мы знаем, папа уже в булле от 13 февраля 1257 года грозил Даниилу церковными карами и »оружием верных«.[110]

Договор о союзе между Белой IV и Даниилом был в силе еще и тогда (Даниил умер в 1264 году). Еще в 1260 году Даниил поддерживал Белу IV в его войне против чешского короля Оттокара II. Оттокар, извещая папу

[109] »Ha Deus! que conventio lucis ad tenebras vel quid ad plebem catholicam et devotam cum confidelium commune perfida seu dampnatorum hominum participatione dolosa, vel quid etiam lupos rapaces et perditionis ac dispertionis semper avidum cum pastoris eterni conumelia et agni celestis offensa ovium gregi mitissimo applicari, vel columbas colubris couniri? Ha Deus !« (*Wenzel*, Cod. dipl. Arp. cont. т. III. стр. 84.

[110] *Пашуто*, Ук. соч., стр. 260.

Александра IV о победе, одержанной им над венграми, в числе союзников венгерского короля упоминает также Даниила и его сыновей.[111]

Итак, как мы видим, Бела, несмотря на угрозы папы, в сущности не изменил свою политику, в центре которой был союз с Даниилом. Бела не отказался от этой политики и тогда, когда Даниил после 1258 года вынужден был отказаться от вооруженного сопротивления татарам. Он надеялся, что Даниил не подчинится татарам полностью, и знал, что видимое соглашение с татарами может задержать непосредственное и роковое наступление татар. Мы видим существенную разницу между соглашениями, союзами русских и венгерских князей с татарами и союзами западных властителей с монголами. Даниил, заключивший с татарами соглашение, и Бела, который вел с ними переговоры о соглашении, в опасном положении старались отстранить смертельную опасность.[111/a]

Как мы знаем, Беле удалось достичь этого без заключения действительного союза с татарами. С другой стороны, римский папа, французский и английский короли, исключительно ради финансовых интересов заключали союзы с таким врагом, которого они сами считали опаснейшим противником »христианства«.

Одной из решающих причин того, что Беле IV и после 1262 года не приходился заключить ненавистный »союз« с татарами, то-есть подчиниться татарской власти, мы считаем вспыхнувшее в 1262 году в России народное восстание. Хотя в то время непосредственная помощь, союз с Даниилом не был уже опорой, татары были очень заняты вспыхнувшими в России волнениями.[112]

Сын Белы, молодой король Иштван через своего самого ловкого дипломата Мишкоха Панита вел тогда, как видно — очень успешные переговоры. В одной грамоте Иштвана от 1277 года говорится, что он отвратил »руку татар, направленную уже вооруженно против нас« и приобрел для Венгрии спокойствие.[113]

Естественно, что это могло иметь успех только потому, что именно наряду с постепенным подъемом России, внутри Золотой Орды уже началось разложение. Новое нападение татар, последовавшее спустя двадцать лет после первого монгольского наступления, было уже гораздо менее

[111] »Danielem Russie Regem et filios eius et ceteros Ruthenorum et Tartaros qui eidem in auxilium venerant« (*Пашуто*, Ук. соч., стр. 277). Надо считать вероятным, что здесь под татарами понимаются половцы. Западные источники часто смешивали половцев с татарами.

[111/a] Здесь мы должны указать, что подчинение русских князей и русского духовенства никак нельзя объяснять таким образом. Здесь идет речь о соглашении русского господствующего класса против угнетаемого ими народа. Но кроме Александра Невского, именно Даниил был тем, кто не принадлежал к оппортунистическим русским князьям.

[112] Пашуто, Ук. соч., стр. 122—23.

[113] *Wenzel*, Cod. dipl. Arp. cont. т. XII. стр. 7.

угрожающим. Нападение хана Телебуги в 1285 году легко удалось отразить.

Одновременно с этим неизменно шли переговоры французов и папы с монголами. Известно письмо Климента IV Абага-хану от 1267 года, в котором он жалуется, что хан последнее письмо писал не на латинском языке, как в предыдущих случаях: это последнее письмо хана никто не мог перевести.[114]

Д'Оссон в своей работе об истории монголов, изданной в начале прошлого столетия, в которой можно найти и приведенную выше ссылку, во многих местах резко освещает переговоры, идущие между папой, западными дворами и монгольскими ханами по вопросам »святой земли«. Д'Оссон публикует также перевод письма английского короля Эдварда I Абаге, в котором он с благодарностью принимает интерес Абаги к делам »святой земли« и жалуется на то, что в данное время не имеет возможности организовать крестовый поход на святую землю.[115]

Эрфуртская короткая хроника в 1269 году также упоминает о том, что в этом году ко двору Людовика IX прибыли одновременно послы эгипетского султана и монгольского хана, и »он султанских послов не хотел ни видеть, ни слышать, в то время как послов татарского короля встретил с почетом и славой и угостил их«.[116] Эрфуртская хроника пишет, однако, не только о встрече этих послов со славой, но также и о том, что король »с пользой закончил переговоры с ними«.[117]

После первого крестового похода Людовика IX крестовые походы уже совершенно потеряли свою цель, их, собственно говоря, заменил союз с монголами. Мы в настоящее время еще не можем разрешить вопрос, какую пользу имели персидские ханы от союза с христианами, особенно в их борьбе против египетских султанов. Но очевидно, что помощь со стороны монголов не могла быть совсем бескорыстной. Здесь надо указать на то, что монголо-христианский союз мог успешно играть замещающую »крестовые походы« роль, конечно, только до тех пор, пока на этой территории не укрепились различные магометанские княжества, что произошло уже в первой половине XIV столетия. Известно, что новое монгольское посольство, о цели которого, я думаю, мы уже не должны говорить подробно,

[114] *D'Ohsson*, Ук. соч., т. III. стр. 539.

[115] *D'Ohsson*, Ук. соч., т. III. стр. 542.

[116] »Denique prefati nuncii cum pervenissent ad regem Francie, Sarracenos nuncios soldani nec videre voluit nec audire, nuncios autem regis Tartarorum et Tartaros gloriose et honorifice suscepit et procuravit et legaciones ipsorum notabiliter et utiliter terminavit ipse illustris Ludevicus rex Francie.« Chronica minor Erphord. MG. SS. XXIV. стр. 207.

[117] Здесь мы должны указать, что во время царствования преемников Хулагу между двумя ветвями Чингисидов — персидской и золотоордской шла острая борьба, раздуваемая египетскими султанами. Это, однако, не мешает монголо-христианским переговорам, так как они начались еще с Золотой Ордой, во времена царствования Батыя.

прибыло также и к преемнику Людовика IX, Филиппу Красивому, а также и к английскому королю Эдварду I.[118]

Средневековые хроники приветствуют экспансию монголов в Сирии, завоевание монголами бывших христианских княжеств и Иерусалима, как возвращение их христианам. Наиболее характерно пишет об этом Gesta Boemundi: »Плачет и стонет все христианство, что внутри всей церкви нельзя было найти достойного и безгрешного человека, который смог бы победить врагов Христа. Эту славу Господь дал чужому и избрал пригодного его сердцу неизвестного человека, повелителя татар.«[119]

Фрейзахская же хроника в 1300 году пишет об этих событиях следующее: »... татары подготовились к борьбе, многих убили среди сарацин, победили султана ... Татары завоевали Дамаск и все города святой земли и отдали города и крепости христианам. Потом они пошли в Египет и Вавилон и победили весь Египет, убили среди его жителей тех, кого поймали. Кипрский король почти со всеми своими подданными и борцами за веру пошел на паломничество на святую землю, и монахи и другие священники праздновали над могилой Господа. А членам рыцарских орденов, госпиталиеров и тамплиеров вернули обратно все, их крепости, их поместья ...«[120]

Буржуазная историография, за исключением историков, прошлого столетия, занимавшихся историей монголов сознательно затуманила историю всех многоло-христианских переговоров. Если и не с такой наивностью, как кроткий эрфуртский монах, она представляла весь этот вопрос таким образом, что о союзе не могло быть и речи, хотя он был бы реальным. Она не видела или не хотела видеть, что открытый союз был невозможен, но одновременно, начиная с 1245 года, последовательно и постоянно существовал тайный союз между монголами и папой и находящимися в тесной связи с ним западными правителями, в первую очередь, Людовиком IX. Цель этого союза совсем очевидна: обеспечение караванного пути. А это не могло быть мотивировкой какого-то высокопарного договора о союзе.

Интереснее всего, какую позицию занимает в этом вопросе французская буржуазная историография. Огюстин Ренодэ, обсуждая этот вопрос, в 1931 году пишет то же, что писал в начале столетия Лависс-Рамбо, а

[118] Хроника Guillelmus de Nangis, издание d'Achéry. Spicilegium sive collectio veterum aliquot scriptorum etc. Paris, 1724 г. стр. 44.

[119] »Ploret et ululet omnis christianitas, quod in amplo matris ecclesie gremio non est inventus homo dignus et ydoneus peccatis exigentibus ad expugnandum inimicos Christi, sed honorem nostrum Dominus dedit alieni et elegit ad hoc virum secundum cor suum hominem ignotum, dominum Tartarorum.« Gesta Boemundi Archiepiscopi Treverensis MG. SS. т. XXIV., стр. 483.

[120] »Tartarus preparavit se ad bellum, occidit multos de Sarracenis, vicit soldanum, qui vix aufugit ad loca Babylonie. Devicit Tartarus idem Damascum et omnia oppida Terre Sancte et civitates obtentas christianis tradidit, et inde processit versus Egiptum et Babiloniam et totam Egiptum obtinuit et habitatores quos reperit, occidit. Item res Cipri fere cum omnibus sibi subditis et religiosis bellicis ad terram Sanctam tunc processerunt, et fratres nostri et alii religiosi super sepulchro Domini tunc celebraverunt. Item Hospitalariis et Templariis reddita sunt omnia castra sua et possessiones«. (Annales Frisacenses, MG. SS. т. XXIV. стр. 67.

именно, что монголо-христианский союз не был осуществлен. Одновременно о персидских монгольских ханах, вернее об их роли в левантской торговле, он пишет следующее: »Широко открывающиеся границы не мешают обмену: не останавливают ни западных торговцев, ни восточных паломников. Европа, которая до сих пор должна была итти через мамлюковский Египет, чтобы здесь с огромными расходами закупать азиатские товары, теперь имеет на азиатском континенте быстро и легко проходимые дороги«.[121]

Резюмируя изложенное: мы думаем, что разгадали то »чудо«, почему не повторилось татарское нашествие на Венгрию 1241 года и почему не стало татарское иго фактом, серьезно препятствовашим дальнейшему развитию венгерской нации. Сражение при Шайо было тяжелой, но не роковой национальной катастрофой. Причиной того, что эта катастрофа не стала роковой, было то, что формирующаяся Золотая Орда не могла окончательно ликвидировать проявляющуюся против нее на русских землях ненависть, не могла поработить русский народ и не могла прочно обеспечить свою победу над русскими землями. Правда, русские князья часто предавали героическую борьбу русского народа, но и среди них были выдающиеся личности. Таким был галичско-волынский князь Даниил Романович. Мы должны признать заслугой венгерского короля Белы IV, что он опознал: только в союзе с царствовавшим в соседстве с нами Даниилом может он решающим образом отстранить от Венгрии непосредственную опасность. Поэтому, начиная с 1246 года, он до смерти Даниила (1264) находился в беспрерывном союзе с галичским князем. Этот союз далеко выходил за пределы всех средневековых феодально-династических союзов. Хотя, повидимому, речь и идет о помощи друг другу в различных династических войнах, в действительности же общей целью была оборона против татар. Здесь Бела IV в противоположность всей своей прежней политике, опирался не на защитников »христианства«, папу и западных правителей, а на русского князя. Мы должны считать определенным, что Бела не знал о подлости западной дипломатии. Он не мог знать о том, что папа и »самый христианский« король ведут переговоры о союзе с тем Батыем, который был главным полководцем походов на русские и венгерские земли, руководителем »татарского нашествия«. Он не мог знать о том, насколько склонны были »руководители христианства«, главные проповедники против »неверных«, к заключению союза с теми »неверными«, которых они, правда, называли »бичем божьим«, »выродками рода челове-

[121] »Les frontières, largement ouvertes, ne gènent pas les échanges, elles n'arrètent ni les commerçants ni les missionaires d'Occident. L' Europe obligée jadis de passer par les Mamelouks d'Egypte pour se procurer à grands frais les marchandises d'Asie, dispose désormais de voies commerciales rapides et d'accés facile à travers le continent asiatique.« La fin du Moyen Age. Paris. 1931. стр. 181. Эту часть писал August Renaudet.

ческого«, но которые по сравнению с другими »неверными« могли служить их денежным интересам. Только из немногих замечаний Белы можно сделать тот вывод, что он — может быть, через своих послов — кое-что узнал об этих переговорах, но он понял, что помощи от них он никогда не получит. Бела мог видеть и то, что его непосредственные западные соседи — немцы имеют в виду защиту только своих границ, »дверей христианства«, на своем опыте он мог испытать и темные акции самого ближайшего соседа — австрийского герцога, который во время самой большой татарской опасности ограбил его, опустошил области его страны, не подвергавшиеся разорению татар.

Буржуазная историография не упоминает обо всем этом. Верно своей концепции, по которой венгры могут итти вперед только входя в »западный культурный коллектив«, следуя вместе с немцами, папой и западными странами, буржуазная историография затуманила эту прогрессивную традицию нашей истории. Она сознательно умалчивала или старалась выставить незначительным делом то, что один из наших королей опознал: в борьбе против общей опасности к успеху может привести объединение не с западными правителями, а с русскими, в данном случае, с одним из русских князей. Для нас же вскрытие взаимосвязей татарского нашествия с международными событиями является серьезным уроком, который показывает, что́ означали »западные союзники« уже в столетия раннего средневековья, что́ означала »помощь« папы и, с другой стороны, что́ означала для защищающего свою независимость венгерского народа героическая борьба русского народа.

Эмма Ледерер.

E. LEDERER :

L'INVASION DES TARTARES EN HONGRIE ET LES RELATIONS INTERNATIONALES DE L'ÉPOQUE

Pourquoi les Tartares ne revinrent-ils pas en Hongrie après leur grande victoire de 1241, et pourquoi ne tentèrent-ils pas de rendre durable leur conquête? C'est le problème central que pose l'auteur de cette étude à propos de l'invasion des Tartares en Hongrie. Au cours de leurs conquêtes, les Tartares appliquèrent en général la politique suivante : ils n'étendirent définitivement leur domination au pays vaincu que dans un délai plus ou moins long après leur première victoire. S'occupant d'une façon détaillée de la grande invasion de 1241, l'auteur cherche à démontrer qu'elle a été rendue possible par l'anarchie féodale régnant tant à l'intérieur du pays que dans les relations internationales. Les seigneurs hongrois n'appuyèrent pas le roi Béla IV, car celui-ci avait essayé auparavant de limiter leur pouvoir. Il ne put compter sur l'aide extérieure non plus, pu sque le pape et l'empereur germanique, Frédéric II, qui se considéraient comme les »protecteurs suprêmes« de la chrétienté, étaient préoccupés uniquement de leur lutte interne et ne se souciaient guère des Tartares. Frédéric II et les princes allemands se contentèrent de fortifier, tant bien que mal, leurs propres frontières.

La principale cause de la retraite des Tartares de Hongrie, en 1242, réside dans le fait qu'ils ne disposèrent pas d'un arrière-pays fortifié, que les territoires russes furent considérés par eux comme incertains et, surtout, qu'ils ne purent les soumettre entièrement.

Le roi de Hongrie, Béla IV, ne cessa de s'inquiéter, à partir de 1243, d'une répétition de l'attaque des Tartares. C'est pourquoi il s'adressa d'abord au »principal protecteur« occidental, au pape, puis à l'empereur et au roi de France pour leur demander secours. Cependant, il devait se rendre compte très tôt qu'il ne pouvait espérer de leur part «que des paroles» — comme il le dit lui-même dans un de ses diplômes. Tout cela est fort naturel, car, à partir de la fin des années 40 et surtout après la mission de Guillaume de Rubruquis, en 1253, le pape et le roi de France entretenaient — comme le prouve la présente étude, de nombreux documents à l'appui — des relations d'alliance avec les Tartares. Un des buts de cette alliance était d'étendre l'influence de l'Eglise catholique aux Russes schismatiques, l'autre, était d'assurer par là les routes commerciales des caravanes dans les croisades. Ne renonçant pas complètement à l'alliance occidentale, Béla IV chercha avant tout à resserrer, à partir de 1246, ses liens avec son voisin direct, le prince russe qui avait résisté le plus long temps aux Tartares. Ce fut Daniil Romanovitch, prince de Halicz-Volhynie. Un service de courriers bien organisé fonctionna entre les deux cours.

Quand, après 1258, l'alliance avec Daniil n'offrit plus de garantie contre l'attaque des Tartares, ce furent les soulèvements de plus en plus forts du peuple russe, et avant tout celui de 1262, qui lièrent les mains de la Horde d'Or et détournèrent le danger tartare de Hongrie. Vers la fin du siècle, la Horde d'Or entra déjà dans une période de décomposition.

Au cours des vingt années décisives qui ont suivi l'invasion des Tartares, c'était la juste politique d'alliance de Béla IV et les luttes du peuple russe qui empêchèrent une nouvelle attaque tartare contre la Hongrie. Les puissances occidentales (le pape, le roi de France, etc.) qui se disaient les «remparts de la chrétienté», ont trahi la cause hongroise, de même que celle de la civilisation occidentale d'alors, en concluant l'alliance avec les Tartares, principaux ennemis de cette civilisation.

L'ALLIANCE DE LAJOS KOSSUTH AVEC LA GAUCHE RADICALE ET LES MASSES POPULAIRES DE LA RÉVOLUTION HONGROISE DE 1848—1849

Si Lajos Kossuth, chef de l'opposition nobiliaire libérale hostile aux Habsbourg, put devenir, en 1848, d'homme politique réformiste qu'il était, chef de la révolution, c'est que tout en étant le dirigeant de la noblesse libérale, il en était simultanément la personnalité la plus nettement orientée vers la gauche, et que, quand les intérêts de la patrie l'exigèrent, il osa et sut s'allier aux intellectuels radicaux, force motrice de la révolution, et s'appuyer sur les masses révolutionnaires, les paysans et les travailleurs de la ville.

Les liens unissant Kossuth aux masses populaires et aux tendances révolutionnaires ne datent pas de 1848. Lorsque la révolution éclata, ces contacts mûrissaient et prenaient forme depuis longtemps déjà. Voilà pourquoi, en mars, puis en septembre 1848, ces rapports s'élevèrent, au point de vue de la qualité, à un niveau plus élevé, formant la charpente de la large unité nationale qui caractérise tout particulièrement la révolution hongroise.

L'on connaît la fraternité d'armes unissant Kossuth à presque tous les personnages importants de la couche des intellectuels progressistes de l'ère des réformes, de László Lovassy au groupe, qui, dans la suite, constituera la Jeunesse de Mars. A partir du jour où ils aidèrent à polycopier son journal manuscrit *Országgyűlési Tudósitások* (Informations parlementaires), jusqu'aux luttes de la campagne électorale de 1847, ces intellectuels participèrent en alliés fidèles à toute entreprise importante. La phrase du poète János Vajda demeure valable pour chacun de ces hommes :

«Quant à moi, je ne pouvais concevoir d'insulte plus révoltante que de me trouver en présence de quelqu'un qui eût l'impudence de se proclamer admirateur de Kossuth, plus fanatique que moi-même. Cependant, je n'ai pas mémoire d'avoir essuyé pareil affront.»[1]

L'on connaît également bien la lutte inexorable que, dès ses débuts politiques, Kossuth, en disciple de Kölcsey et de Wesselényi, poursuivit quinze années durant, pour la réduction, puis pour la liquidation complète des charges féodales pesant sur la paysannerie. Cette lutte explique pourquoi, après mars

[1] János *Vajda* : Egy honvéd naplójából (Extraits du journal d'un honvéd), Pest, 1869, p. 7.

1848, de nombreux paysans lui attribuent, non sans raison, le mérite de l'affranchissement des serfs, et, à son premier appel, lancé en automne 1848, le suivent en foule sous les drapeaux de la guerre de l'indépendance. De plus, nous savons que dès les années qui précédèrent la révolution, Kossuth voulut non seulement aider notre peuple gémissant sous le joug d'une double exploitation, mais aussi en faire son allié dans la lutte contre la tyrannie des Habsbourg. Lorsque, en 1846, il déclare à Wesselényi :

«Pour devenir plus forts, il faut que nous fassions coïncider nos objectifs avec ceux du peuple . . .» «. . . sinon, nous sommes perdus.»[2] il entend lancer un avertissement à toute l'opposition nobiliaire.

Les liens qui, avant 1848, rattachaient Kossuth aux travailleurs de la ville, nous sont moins connus, aussi exigent-ils un complément de recherches. Toutefois, certains faits que nous connaissons déjà indiquent que de tels contacts eurent effectivement lieu. Ainsi, nous savons que certains ouvriers participèrent également à la campagne entreprise pour populariser le mouvement des associations protectrices, campagne lancée par Kossuth afin de développer l'industrie nationale. Un travailleur des chantiers navals d'Óbuda a noté : «Lorsque l'association protectrice hongroise fut fondée, il m'a été donné d'obtenir, moi aussi, une feuille de souscription.»[3] Nous savons qu'à l'époque de la famine de 1846—47, Kossuth publia un article pour exiger qu'une aide fût accordée à Pest-Buda aux dizaines de milliers de «familles de pauvres journaliers et d'artisans, et aux ménages qui, à bout de ressources et sans gain, vivent de l'aumône»[4]. Et, fait qui est peut-être symbolique : lors de l'élection des députés de Pest, en 1847, le jeune János Vajda trouve tout de même, en la personne d'un vendeur de journaux, l'homme qui, encore plus que lui, est un «admirateur fanatique» de Kossuth.[5]

NAISSANCE DE L'ALLIANCE RÉVOLUTIONNAIRE

(Mars—Août 1848)

Dès qu'en 1846, le Parti d'opposition est fondé, la jeunesse intellectuelle radicale de Pest se détache de plus en plus de l'opposition nobiliaire libérale, dont elle avait constitué jusqu'alors l'aile gauche. En décembre 1847, sous la direction de Petőfi, elle crée, en utilisant comme point de cristallisation le «Cercle de l'opi-

[2] Zoltán *Ferenczi :* Kossuth és Wesselényi s az úrbér ügye 1846—47-ben (Kossuth, Wesselényi et le problème du cens en 1846—47), Századok (Siècles) 1902, pp. 54—56.

[3] Gyula *Mérei :* Munkásmozgalmak 1848—49 (Iratok a magyar munkásmozgalom történetéhez) [Mouvements ouvriers 1848—49 (Documents sur l'histoire du mouvement ouvrier hongrois)], Budapest (= Bp), 1948, p. 227.

[4] Lajos *Kossuth :* Kérelem a szűkölködők nevében Buda s Pest városok érdemes tanácsaihoz (Prière au nom des indigents aux honorables conseils municipaux des villes de Buda et de Pest), Magyar Gazda (Agriculteur hongrois) 1847/I, pp. 5—7.

[5] Vajda, pp. 9—10.

nion publique» du café Pilvax, une organisation indépendante qui tient du club politique. En suivant les discussions précédant la publication du programme politique de l'opposition, le *Ellenzéki Nyilatkozat* (Déclaration de l'Opposition), ainsi que les débats se poursuivant à la Diète de Pozsony (Presbourg), ouverte en novembre 1847, ce groupe, le plus avancé des intellectuels hongrois, comprend de plus en plus nettement que vis-à-vis des problèmes fondamentaux de la transformation bourgeoise et de l'indépendance nationale, la grande majorité de l'opposition nobiliaire fait preuve d'une attitude indécise et serait à elle seule incapable de surmonter les obstacles de la transformation. Aussi les jeunes intellectuels critiquent-ils — du dehors, cette fois-ci, et dans l'esprit de la gauche — les activités de l'opposition nobiliaire, et même celles de Kossuth qui, pour ne point s'isoler, était contraint à faire à ses compagnons indécis des concessions concernant des problèmes importants.[6]

Mars—Avril : Aide réciproque de la gauche, du peuple de Pest et de Kossuth dans leur lutte pour les conquêtes révolutionnaires

A partir de cette époque, la jeunesse intellectuelle radicale de Pest admire Kossuth avec moins de fanatisme, mais devient pour lui une alliée plus sûre : elle lutte désormais avec plus d'efficacité pour la cause de la Hongrie indépendante et bourgeoise. En mars 1848, Pest ne s'engagerait pas dans la voie de la révolution et ne profiterait pas de la situation révolutionnaire, si Petőfi et ses amis ne possédaient un programme indépendant et une organisation qui, bien que faible, était, elle aussi, autonome. Sans l'intervention indépendante de Petőfi et de son entourage, la Hongrie eût non seulement été incapable de s'assurer les conquêtes codifiées par la législation dite «d'avril», mais n'eût pas même vu se réaliser les revendications, relativement plus modérées, dont Kossuth avait saisi la Diète dans son projet d'adresse du 3 mars.

«Il est exact que le 15 mars fut le fruit de la grande ère des réformes de la Hongrie, mais il est également exact que par rapport aux réformes, le 15 mars marquait une rupture, un bond. Avec le 15 mars, quelque chose de nouveau avait commencé et ce n'était pas l'ancien état de choses qui continuait à suivre son chemin.

Le 15 mars n'était pas simplement la continuation de l'ère des réformes, mais une solution apportée aux antagonismes qu'à elle seule, l'ère des réformes eût été incapable de résoudre. Le 15 mars, le peuple de Budapest coupa le noeud gordien des antagonismes que la génération de l'ère des réformes était incapable de résoudre.»

[6] Sándor *Fekete :* A márciusi fiatalok (La Jeunesse de Mars), Bp, 1950, pp. 17—19.

«Le 15 mars marque une intervention plébéienne, empreinte du caractère de la révolution populaire, dans le mouvement dirigé par la noblesse libérale, le mouvement de l'ère des réformes.»[7]

Cependant, le fait que Petőfi et ses amis sont à même d'intervenir d'une manière indépendante, n'est qu'une des causes du succès de la révolution de Pest. L'autre, c'est qu'ils sont en mesure d'intervenir au nom du peuple tout entier, et cela non seulement parce que dans leurs écrits, leurs mots d'ordre, leurs douze revendications essentielles, ils expriment le plus fidèlement la volonté du peuple, mais aussi parce que, dans les rues de Pest, ils sont appuyés par les masses véritables du peuple. A cette époque, Pest et Buda comptent à peine 160000 habitants. Cependant, les quelques centaines de jeunes qui, le matin du 15 mars, avaient levé les premiers l'étendard de la révolution, se voient entourés dans l'après-midi, sur le perron du Musée National, d'une foule de dix mille hommes, et, lorsqu'ils se rendent au Conseil de Lieutenance, ce chiffre passe à vingt mille.[8]

On retrouve dans cette foule les ouvriers de Pest et de Buda. L'on y retrouve également les typographes de Landerer et Heckenast, qui, accueillant Petőfi et ses amis aux cris de «Vive le peuple!», s'attaquent avec une «activité fiévreuse» à la composition des premières publications de la presse libre,[9] pour organiser ensuite, dans la soirée du lendemain, une manifestation à laquelle ils déploient une banderole tricolore portant l'inscription : «Vive la liberté de presse!»[10] Et voilà aussi, dans la foule, des travailleurs industriels tels que l'ouvrier métallurgiste Mihály Hamara, qui, lors de la manifestation contre le baron Ignác Lederer, général de division et commandant en chef de la place de Buda, sacrifiera sa vie pour la cause de la liberté.[11] Et voilà également les jeunes compagnons des corporations, dont l'un décide sur le champ de «lever parmi les artisans qu'il estime sûrs une unité qui, en l'espace de 3 jours, apprendra à manier les pièces d'artillerie et, le cas échéant, occupera pour la révolution le "Neugebäude" (Hôtel Neuf)».[12] «Il est à remarquer, écrit Pál Vasvári, un des chefs de la Jeunesse de Mars, que pour la plupart, ces artisans sont de langue maternelle étrangère, mais que néanmoins, ils parlent de la liberté hongroise en termes pleins d'en-

[7] József *Révai :* Petőfi Sándor, Marxizmus, népiesség, magyarság (Sándor Petőfi, Marxisme, populisme, peuple hongrois), Bp, 1949, pp. 357—358.

[8] Lapok *Petőfi* Sándor naplójából (Pages du journal de Sándor Petőfi), 17 mars 1848, Petőfi Sándor Összes művei (Oeuvres complètes de Sándor Petőfi), Bp, s. a., pp. 1317—1318.

[9] Alajos *Degré :* Visszaemlékezéseim (Mémoires) II, Pest, 1884, p. 6 ; Albert *Nyári :* A magyar forradalom napjai (Les journées de la révolution hongroise), Pest, 1848, p. 52.

[10] Ákos *Bírányi :* Pesti forradalom (Martius 15—19. 1948) [La révolution de Pest (15—19 mars 1848)], Pest, 1848, p. 41. ; Életképek (Croquis de la vie de tous les jours) (= Ék), 19 mars 1848, N° 12, p. 382.

[11] Radical Lap (Journal radical) (=RL), 15 juin 1848, N° 12.

[12] Pál *Vasvári :* Indítvány az iparűző és kézműves ifjúság ügyében, Vasvári Pál Válogatott politikai írásai (szerk. Fekete Sándor), Új Könyvtár 26 [Motion concernant les jeunes ouvriers et artisans, Oeuvres politiques choisies de Pál Vasvári (publ. par Sándor Fekete), Bibliothèque Nouvelle 26], Bp, s. a. p. 99.

thousiasme. J'ai un livre noir dans lequel je note les faits mémorables des journées de mars : il renferme toute une liste de patriotes animés du même zèle.»[13]

Toutefois, on retrouve également dans la foule les représentants de la paysannerie. Aux environs de Pest, sur le champ du Rákos, se tient justement la foire générale de la St. Joseph. Il est à supposer que, parmi les «groupes nombreux du peuple réuni pour la foire», il y eut plusieurs milliers de paysans qui participèrent aux manifestations révolutionnaires. Et ces paysans, pour qui, jusqu'ici, la patrie «n'était qu'un mot vilainement défiguré, synonyme de malédiction»,[14] s'arrachent à présent avec joie et enthousiasme les cocardes aux couleurs natinales.[15]

Puis, en l'espace de quelques jours, voici que toute la province hongroise se rallie au peuple de la capitale. L'organe directeur de la révolution de Pest, le Comité de Sûreté générale, se voit adresser coup sur coup des avis l'informant du ralliement des villes et communes de province. Szarvas et la population de quelques autres bourgades de l'Alfoeld écrivent au Comité que «si à Pest, la liberté ou les conquêtes du mouvement populaire du 15 mars étaient en péril, ils estimeraient de leur devoir de patriotes de les défendre avec tous les moyens à leur disposition».[16] Quant à la garde nationale de la région des Jazygues et Cumanes, «elle est placée, pour parer à toute éventualité, sous les ordres du Comité».[17] Et pareillement, à Szeged, Miskolc, Fehérvár, Szabadka, Kecskemét, Temesvár, Vác, Esztergom, Komárom et Cegléd, «on arbore partout le tricolore national. Et, autour du tricolore, on voit se masser le peuple qui, si le devoir l'exige, saura défendre ses couleurs nationales.»[18] Même à Pozsony, siège de la dernière Diète, il se crée dans la nuit du 16 mars un «Comité de Salut public».[19]

Et cette masse qui, le 15 mars, a vaincu sans effusion de sang, prendra bientôt les armes, prête à toutes les éventualités. Le 23 mars, la garde nationale de la capitale compte déjà 4200 hommes en armes,[20] et, en l'espace d'un mois,

[13] Ibidem, p. 100.

[14] Mihály *Vörösmarty :* Országháza, Vörösmarty Mihály Összes költői művei (Parlement, Oeuvres poétiques complètes de Mihály Vörösmarty), Bp, s. a., p. 290.

[15] Gyula *Illyés :* Magyarok (Hongrois), Bp, s. a., pp. 168—173 ; A Magyar kir. Helytartótanács 1848-iki Martius 15-én kezdett rendkívüli folytonos üléseinek Jegyzőkönyve (Procès-verbal des assises continues extraordinaires du Conseil de Lieutenance Royal Hongrois, ouverte le 15 mars 1848), Fővárosi Szabó Ervin Könyvtár (Bibliothèque Ervin Szabó de Budapest) (=FSzEk) Bq 323/20, 17 mars, p. 8.; Birányi p. 44.; Lettre de Ferenc Paulay à Zsigmond Perényi, Pest, 18 mars 1848, Eszter *V. Waldapfel :* A forradalom és szabadságharc levelestára (Archives de la révolution et de la guerre de l'indépendance) I, Bp, 1950, p. 124.

[16] Marczius Tizenötödike (Quinze Mars) (=MT), 20 mars 1848, N° 2.

[17] MT 21 mars 1848, N° 3.; FSzEK Bq 323/20, 20 mars, p. 14.; ÉK 23 mars 1848, N°. 13, p. 395.

[18] MT 21 mars 1848, N° 3.; Ék 23 mars 1848, N° 13, p. 395., 26 mars 1848, N° 14. p. 415.

[19] Frigyes *Podmaniczky :* Naplótöredékek 1824—1887 (Fragments de journal 1824—1887) II, Bp, 1888, p. 228. (En français dans le texte original.)

[20] MT 23 mars 1848, N° 5.

celle du comitat de Pest en compte 17 000.[21] Le 14 avril, les autres comitats et villes ont déjà levé environ 45 000 gardes nationaux.[22]

Comparée aux troupes de ligne des Habsbourg qui, au nombre de 60 000, étaient stationnées sur le territoire de la Hongrie, cette armée doit être considérée comme constituant une force fort importante, même si nous tenons compte du fait que la plupart des gardes nationaux n'obtinrent des armes à feu qu'au bout de quelques semaines.

Voilà donc les éléments constituant les masses qui, le 15 mars, font triompher la révolution. Il ne faut point s'étonner si, à la vue de ces masses, la bourgeoisie des corporations de Pest, qui, dans sa majorité, est composée de réactionnaires, et son représentant officiel, le Conseil municipal, embrassent, après certaines hésitations, la cause des douze articles renfermant les revendications du peuple et rédigés par Petőfi et ses amis.

«Il était intéressant de voir l'intérieur de la salle du Conseil, et, dehors, la foule bruyante, s'agitant au grand air, écrit Ákos Bírányi, témoin oculaire de cet épisode. Dans la salle bondée, le Conseil municipal, débordé à tel point qu'il dut se serrer autour de la table, passait, nous en sommes sûrs, le plus mauvais quart d'heure de sa vie. Devant les conseillers, sur la table, et tout autour, sur les bancs, l'on voyait se dresser, en bottes crottées, la foule serrée des pétitionnaires qui, renversant les encriers, froissant le drap vert de la table, criant souvent tous à la fois, exigeaient à force de discours et de gestes animées la signature du document. Et dehors, sur la place, au grand air, la foule, vue d'en haut, ressemblait à une mer mugissant à l'approche de la tempête . . .»[23]

C'est cette «mer mugissant à l'approche de la tempête» qui réduit à l'obéissance les représentants à Buda du pouvoir des Habsbourg, le Conseil de Lieutenance et même le haut commandement de l'armée. Pourtant, comme le note Albert Nyári, «depuis les événements qui marquèrent, à Paris, les glorieuses journées de février, les organes gouvernementaux hongrois avaient, sur ordre du ministère de Vienne, pris des mesures peu encourageantes. En particulier, le Conseil suprême de la Guerre avait, pour augmenter le potentiel militaire, décidé de mettre sur pied de guerre les unités stationnées dans la capitale. — Les soldats en congé avaient reçu l'ordre de rejoindre leurs unités et vingt charges de poudre avaient été distribuées à chaque fantassin.» «Cependant les délibérations qui avaient eu lieu au Conseil suprême de la Guerre et au Conseil de Lieutenance étaient plus significatives encore. A Buda, le Conseil de Lieutenance avait discuté le problème de savoir s'il ne convenait pas d'incarcérer les «*têtes chaudes*" . . .»[24]

[21] Pesti Hirlap (Gazette de Pest), 19 avril 1848, № 34.

[22] Antal *Meszlényi :* A Miniszteri Országos Ideiglenes Bizottság mű ödése 18.8 március 23-tól április 20-ig (Activités du Comité ministériel national provisoire du 23 mars au 20 avril 1848), Századok 1924, p. 718.

[23] Bírányi, p. 25.

[24] Nyári, p. 64. (Passage souligné par Nyári.) Cf. Ék 23 mars 1848, № 13 p. 396.

Cependant, l'initiative du peuple de Pest sema la terreur même parmi ces oppresseurs du peuple, prêts à toutes les besognes.

«Là haut, sous la présidence provisoire de Ferenc Zichy, écrit Pulszky, les membres du Conseil de Lieutenance écoutaient, hébétés, les bruits qui leur arrivaient de Pest. Ils voyaient, sous la pluie qui tombait à rafales, des milliers et des milliers de parapluies ouverts passer par le pont de bateaux. Dans leur panique, ils croyaient découvrir sous les parapluies des fusils, des sabres et des faux.»[25] «Le très honorable Conseil de Lieutenance pâlit et daigna trembler. Puis, après une discussion de cinq minutes, il consentit à tout,» remarque Petőfi.[26] Et voici comment Bírányi complète le tableau : «Dans la cour du palais du Conseil de Lieutenance, les cris, s'échappant de la poitrine de plusieurs milliers de citoyens, s'unirent en une seule immense clameur qui, par ses accents pressants, ne manqua point de souligner l'importance de la requête.»[27]

Les procès-verbaux des délibérations du Conseil de Lieutenance montrent, mieux que tout, la terreur que la révolution inspire à cet organisme. En effet, en ces journées, les procès-verbaux fourmillent d'expressions telles que «circonstances troubles», «situations imprévues, surgissant et se modifiant à chaque heure, voire même à chaque minute», «esprits surexcités» et exprimant la crainte d'«excès pouvant facilement se produire».[28] Le rapport que le Conseil de Lieutenance envoya à Vienne devait fort probablement refléter les mêmes appréhensions, car, dans sa réponse, Vienne déclare immédiatement «qu'en haut lieu, on avait approuvé toutes les mesures prises par le Conseil» à la date du 15 mars.[29]

A la lumière de la stupéfaction qui s'est emparée du Conseil de Lieutenance de Buda, l'on comprend plus clairement pourquoi la révolution de Pest impressionne si profondément la Diète de Pozsony.

En effet, cette dernière qui, jusqu'à la fin de février, avait fait échouer successivement tous les projets de réforme, ou qui, du moins, ne les avait entérinés qu'après en avoir extirpé l'essentiel, approuve tout à coup les revendications portant sur l'émancipation des serfs, la participation égale aux charges publiques, la liberté de presse, l'Assemblée nationale devant se réunir annuellement à Pest, l'union avec la Transylvanie, et un gouvernement hongrois, non subordonné à l'Autriche et responsable devant l'Assemblée nationale hongroise. Ervin Szabó a déjà démontré d'une manière concluante que les bruits qui s'étaient répandus à Pozsony au sujet de la révolution de Vienne et de Pest, et les rumeurs qui, dans les journées précédant immédiatement

[25] Ferenc *Pulszky :* Életem és korom (Ma vie et mon époque) II, Bp, 1880, p. 56.
[26] Lapok Petőfi Sándor naplójából, 17 mars 1848, Petőfi, p. 1318.
[27] Bírányi, p. 26.
[28] FSzEK Bq 323/20, 15, 16, 20 mars, pp. 1—2., 6., 14.
[29] Ibidem, 20 mars, p. 14. En effet, le 15 mars, le Conseil de Lieutenance avait consenti à la suppression de la censure et au relâchement des détenus politiques, et avait ordonné à la garnison de la capitale d'observer une trève.

le 15 mars, y avaient circulé à propos d'un soulèvement imminent de la paysannerie, voire même d'une armée de paysans bivouaquant, sous les ordres de Petőfi, sur le champ du Rákos, ont eu une influence décisive sur ce revirement.[30] Pour compléter ce tableau, brossé par Ervin Szabó, il suffira d'ajouter que les rumeurs sur l'armée paysanne, établie sur le champ du Rákos, ne peuvent pas être purement et simplement qualifiées de faux bruits. Elles étaient fondées dans une certaine mesure, puisque, d'une part — comme nous venons de le voir — plusieurs milliers de paysans se trouvaient en ce moment-là sur le champ du Rákos, — certains d'entre eux avaient même paru le 15 mars dans les rues de Pest — et que, d'autre part, le club du café Pilvax avait eu primitivement l'intention de commencer la lutte pour la réalisation de ses revendications à un banquet qui aurait dû avoir lieu le 19 mars *au Rákos, avec la participation des paysans venus pour la foire.* Cependant, quel qu'ait été le fond de vérité caché dans ces rumeurs, il n'en est pas moins vrai que, de toute façon, les bruits étaient exagérés et partant devaient produire une impression bien plus forte à Pozsony (ou à Vienne) qu'à Buda.

La nouvelle de la révolution de Pest terrifie les représentants en Hongrie de la camarilla, composée des éléments réactionnaires de la cour de Vienne. Ainsi, János Pálffy, qui devait se rallier dans la suite au parti de la paix, écrit à propos du palatin Stéphane, archiduc Habsbourg et lieutenant général du roi Ferdinand V en Hongrie : «Le palatin Stéphane avait peur. Et de quoi donc? Il craignait à Vienne, à cinquante lieues de Pest, que le vacarme des galopins du café Pilvax, parvenant jusqu'à la capitale autrichienne, ne se transformât en sonnerie des trompettes de Jéricho et fît crouler, comme un château de cartes, les murailles de l'antique citadelle des Habsbourg.»[31] Sous le coup de la révolution, le palatin Stéphane et les autres, réduits à l'impuissance, consentent — provisoirement du moins — à satisfaire aux revendications de la nation.

Cependant, l'aile droite de la Diète réagit aux événements de Pest avec non moins de crainte. Sans opposer de résistance, les députés et magnats conservateurs donnent leur approbation aux propositions de Kossuth et votent eux-mêmes les projets de loi dont la Diète est saisie. Quant à la majorité indécise des députés de la Diète, les événements de Pest la poussent en avant. Ces nobles, moyens ou petits propriétaires terriens, qui, jusqu'ici, craignant que Vienne ne soulève contre eux leurs serfs, n'avaient pu lutter que par à-coups contre le régime colonisateur autrichien, et qui n'avaient pu gagner à leur cause la paysannerie, parce que, redoutant la ruine, ils n'entendaient pas liquider d'une manière radicale l'exploitation féodale, ces nobles donc comprennent à présent

[30] Ervin *Szabó :* Társadalmi és pártharcok a 48—49-es magyar forradalomban (Luttes sociales et luttes de partis dans la révolution hongroise de 48—49). Bp, 1949, pp. 102—105.
[31] János *Pálffy :* Magyarországi és erdélyi urak (Seigneurs hongrois et transylvains), Bp, 1940, p. 198.

que le peuple de Pest constitue une force supérieure à la dynastie des Habsbourg, assiégée par des mouvements révolutionnaires à Vienne, en Italie et en Bohême. Ainsi donc, pour la question de l'émancipation des serfs, ils cèdent aux revendications du peuple de Pest, et, comptant sur le soutien de celui-ci, ce sont eux qui, pour la question de l'indépendance nationale, imposent leur volonté à Vienne.

Aussi est-ce à bon droit que Vasvári peut écrire :

«Comme l'a spirituellement remarqué un de mes amis, le mouvement lancé par notre nation ressemblait à une horloge.

Les rouages de l'horloge, se trouvant à la Diète de Pozsony, n'arrivaient pas à tourner.

Il fallait un ressort pour imprimer aux rouages un mouvement rapide. Or, ce ressort, c'était la révolution de Pest.

Alors, les roues se mirent à tourner rapidement . . .»[32]

Cependant, à elle seule, la *nouvelle* pure et simple de la révolution de Pest ne serait pas suffisante pour produire un pareil effet à la Diète, pas plus que les répercussions de cette révolution, ajoutées à celles de la révolution de Vienne. La révolution de Pest joue un rôle *décisif* dans la lutte pour la transformation, mais, à *elle seule*, elle serait incapable de remporter la victoire, et cela pour deux raisons: d'une part, les masses de la révolution, considérables par rapport à la population de la capitale, sont modestes, si on les compare au nombre des habitants du pays et à l'ensemble des forces de l'ennemi. D'autre part, les forces principales de la réaction ne sont pas concentrées à Pest, aussi ne peut-on leur infliger ici une défaite écrasante. En reversant les termes de notre affirmation de tout à l'heure, nous pouvons donc dire que non seulement les membres progressistes de la Diète ont besoin du soutien de la révolution de Pest, mais que celle-ci ne peut non plus se passer de l'aide des membres progressistes de la Diète. Si la révolution de Pest sait faire triompher la cause de la transformation, c'est que la Diète dispose d'une telle aile progressiste et que cette aile possède, en la personne de Kossuth, un chef hautement qualifié.

Le peuple de Pest voit en Kossuth un allié véritable. Lorsque, dans la soirée du 16 mars, les typographes organisent une manifestation, ils l'acclament avec autant d'enthousiasme qu'ils n'ont accueilli Mihály Táncsics, le politicien paysan libéré la veille de la prison des Habsbourg, ce «fidèle apôtre de notre peuple».[33] Et si le peuple de Pest voit en Kossuth un allié, c'est qu'à son tour, celui-ci le considère aussi comme un allié.

N'oublions pas qu'au fond, Kossuth est, lui aussi, un des promoteurs des événements du 15 mars. En effet, c'est lui qui, par l'intermédiaire de Daniel Irányi, invite le Cercle de l'Opposition, club créé à Pest par le Parti d'opposition,

[32] Pál *Vasvári :* A márciusi ifjúság (La Jeunesse de Mars), Vasvári, pp. 71—72.
[33] Bírányi, p. 41.

à élaborer la pétition, composée de douze articles, afin que le «corps législatif hésitant» poursuive son travail avec plus d'élan.[34] Si, au lieu d'une pétition, il obtient à Pest une révolution, cela ne tient pas à lui. Cependant, «Kossuth n'avait pas peur du peuple, du mouvement des masses et de l'action. Au lieu de l'effrayer, le mouvement déclenché au mois de mars par les masses l'encourage.» «Au moment de la grande crise nationale, Kossuth s'orienta plus nettement encore vers la gauche. Pour lui, l'ennemi était à droite.»[35] Lorsque, dans la matinée du 15 mars, les délégués de la Diète se mettent en route pour Vienne afin de faire accepter par la cour leurs revendications, le groupe de la jeunesse dite parlementaire, séjournant à ce moment à Pozsony, déclare : «Lajos Kossuth nous a invités à donner une escorte aussi nombreuse que possible à la délégation se rendant à Vienne.»[36] Ceci avait pour but de rehausser l'effet que l'on désirait produire à Vienne. Et quand, le 17, la délégation revient à Pozsony, Kossuth, dans le discours consacré au succès de cette démarche, rend un sincère hommage au rôle de la jeunesse intellectuelle révolutionnaire. Il déclare :

«Je m'incline respectueusement devant la jeunesse hongroise qui, unissant l'ardeur bouillante de l'adolescence à la fermeté et au sérieux de l'âge mûr, fut un facteur non négligeable des succès remportés dans la cité de Vienne . . .»[37]

Kossuth estime que la révolution de Pest est un des facteurs importants de la lutte pour la transformation. Toutefois il n'y voit *qu'un* des facteurs, et non la force *dirigeante*. Il entend laisser entre les mains de la noblesse la direction du mouvement. Car, bien que partisan de la transformation bourgeoise et de l'indépendance nationale, il désire que cette transformation s'accomplisse de la manière la moins préjudiciable aux intérêts de la noblesse. On retrouve ces objectifs dans les paroles qu'il adresse le 19 mars à Vasvári et à ses compagnons, paraissant devant la Diète en délégués du peuple de Pest :

«. . . J'estime que dans notre pays, la population de Buda-Pest est appelée à jouer un rôle des plus importants, et que Buda-Pest est le coeur même du pays. Cependant, je ne verrai jamais en elle la maîtresse du pays. Cette nation est libre et chaque Hongrois tient à sa liberté. Il n'est de caste, ni de ville qui puisse prétendre à représenter à elle seule la nation tout entière. Ce sont les 15 millions de Hongrois qui constituent, tous ensemble, la patrie et la nation.» «. . . Consciente de ses droits, de sa vocation et des tâches qu'elle est appelée à accomplir, cette nation est assez forte pour écraser quiconque oserait s'arroger ce droit.»[38]

[34] Fekete, p. 33 ; Dániel *Irányi:* Adalékok a márciusi napok történetéhez (Contributions à l'histoire des journées de mars), Ország-Világ (Le pays et le monde) 1884, p. 170.

[35] József *Révai :* Kossuth Lajos, Marxizmus, népiesség, magyarság, p. 139.

[36] Gyula *Paskay :* A jurátus-élet 1847/48-ban (La vie des jeunes juristes en 1847/48), Bp, 1885, p. 41.

[37] *Kossuth* Lajos Összes munkái (Oeuvres complètes de Lajos Kossuth) (=KLÖM) XI (publ. par István Barta), Bp, 1951, p. 663.

[38] Ibidem, p. 675.

Kossuth repousse également la demande concrète de Vasvári et de ses amis concernant le transfert du siège de la Diète à Pest.[39] Il sait en effet que sous la pression directe du peuple de Pest, la Diète se verrait contrainte à voter des lois radicales que le gros de la noblesse n'approuverait d'aucune façon, ce qui entraînerait celle-ci dans le camp des adversaires de la révolution.

Mais en même temps, dans son for intérieur, il ne songe pas du tout à écraser la révolution de Pest. Lorsque Alajos Degré, un des membres de la Jeunesse de Mars, lui rend visite à Pozsony, il lui demande anxieusement :

«Cette jeunesse pleine d'enthousiasme, cette masse éprise de liberté, ne la verrons-nous point s'enfuir en débandade aux premiers coups de canon?»

Degré le rassure :

«Non. Si vous voyiez et entendiez les témoignages de leur fermeté et de leur humeur guerrière, vous sauriez immédiatement que vous avez là des partisans prêts aux entreprises les plus sérieuses.»

Alors Kossuth de répondre :

«Parfait. Dites-leur donc que si, à Vienne, nous faisons naufrage, je me rends à Pest pour prendre moi-même la direction de la jeunesse.»[40]

Et lorsque, le 23 mars, le comte Lajos Batthyány, président du conseil hongrois pressenti, «veut envoyer à Pest Kossuth et Szemere», désignés aux portefeuilles des Finances et de l'Intérieur, leur disant qu'«ils auraient pour tâche de calmer les forcenés», Kossuth refuse catégoriquement,[41] non seulement parce qu'il n'entend point se laisser éloigner de Pozsony, mais aussi parce qu'il ne veut pas assumer la mission de désarmer la révolution.

Si, dans son discours prononcé le 19 mars devant la Diète réunie en séance plénière, Kossuth apostrophe en termes énergiques la révolution de Pest, il le fait pour ne point perdre la confiance de l'assemblée, et pour que, grâce à cette confiance, et usant précisément de la révolution de Pest comme d'un épouvantail, il puisse continuer à assurer l'entérinement immédiat des lois codifiant les conquêtes de la transformation politique.

En effet, ce même Kossuth qui, le 19 mars, exhorte à la patience les délégués du peuple de Pest et déclare que cette ville ne peut s'arroger le droit de parler au nom du pays tout entier, ne cesse de presser la Diète à terminer ses travaux aussitôt que possible en votant les lois indispensables. Il déclare carrément que les ordres non plus ne sauraient prétendre au droit de se prononcer au nom de la nation tout entière :

«La mission de cette Diète touche à sa fin, déclare-t-il le 18 mars, car les temps sont révolus où les représentants *d'une seule classe* pouvaient indéfiniment décider des destinées de la patrie. Il faut créer une représentation générale

[39] Ibidem, pp. 676—677.
[40] Degré II, p. 114.
[41] Széchenyi összeomlása (Az 1848-as napló) [L'écroulement de Széchenyi (Le journal de 1848)], Bp, 1942, 23 mars 1848, p. 9.

exprimant la volonté de la nation tout entière. La Diète actuelle ne peut donc plus avoir pour tâche que de jeter les fondements d'une telle Assemblée nationale, celle-ci devant être convoquée au plus tôt à Pest, de fixer par une loi les attributions du nouveau ministère hongrois, et, d'une manière générale, de créer les garanties fondamentales de la liberté et d'assurer au peuple le règne de la justice. En un mot : il faut que cette Diète atteigne tous ces objectifs dont la réalisation ne saurait attendre jusqu'à la réunion de la nouvelle Assemblée nationale.»

Il ajoute encore «qu'il aimerait qu'à partir de ce jour, la séance régionale se déclarât en permanence, pour que, même si les ordres se dispersaient pour une ou deux heures, la Diète demeurât réunie jour et nuit, puisque, à présent, l'heure est au travail et non au repos . . .»[42]

Cette fois-ci, la Diète se livre vraiment à une activité fiévreuse. «Mon ami Miklós, — déclare Ferenc Deák, désigné au portefeuille de la Justice, à Wesselényi, qui vient d'arriver à Pozsony, — nous avons tant à faire qu'il ne nous reste plus de temps pour dormir.»[43]

Cette hâte s'explique sans doute par le fait que les insistances réitérées de la population de Pest donnent une signification particulière aux appels incessants de Kossuth.

Voici en quels termes un politicien de droite reconnaît la justesse du mot célèbre de Petőfi : «Il est certain que les lois de 1848 auraient été formulées avec plus de prudence, si l'irritation de la population de Pest, si la révolution de Pest et la crainte des remous qui, face à une décision impopulaire, se seraient déchaînées sur le pays, n'avaient plané, pareils à un spectre, devant les yeux des législateurs.»[44]

Car, en effet, les nouvelles et les journaux de Pest, qui parviennent à Pozsony, rappellent chaque jour aux ordres que la ville de la révolution est impatiente et se montre inexorable à leur égard.

«La ville est dans un état d'irritation croissante, écrit le 19 mars le *Marczius Tizenötödike*, organe de la Jeunesse de Mars, en parlant de l'état d'esprit qui règne à Pest. Au Cercle de l'Opposition, l'on voit une feuille dont les signataires s'engagent à se rendre à Pozsony et, pour atteindre l'objectif, user de leur influence personnelle, si, dans les 6 jours, la Diète n'aurait pas transféré son siège à Pest. Les signatures se multiplient d'heure en heure . . .»[45]

[42] KLÖM XI, pp. 667—668. (Passage souligné par moi. — *Gy. S.)* — On appelait séances régionales les réunions de la Chambre basse présidées non par le fonctionnaire mandaté par le roi, mais par un député. Ces réunions ne disposaient pas du droit de statuer, mais c'est là qu'avaient lieu les discussions proprement dites.

[43] Paskay, p. 71.

[44] Zsigmond *Kemény* : Forradalom után, Báró Kemény Zsigmond Összes művei (Après la révolution, Oeuvres complètes du baron Zsigmond Kemény) XII, Bp, 1908, p. 135.

[45] MT 19 Mars 1848, N° 1.

«Ne nous faisons point d'illusion. Ne qualifions pas le corps législatif de représentation nationale. En effet, les députés ont été élus par une caste, et bien souvent, en certains endroits, par quelques représentants seulement de cette caste,» écrit ce même journal le 21.[46]

Le 23, *Életképek*, revue de Petőfi et de Jókai, pousse encore plus loin et déclare : «Nous découvrons une anomalie dans le fait que la Diète qui, dans les circonstances actuelles, s'estime incompétente pour se prononcer dans les affaires de la nation et du pays, continue néanmoins à légiférer.»[47]

Bertalan Szemere, que Batthyány envoie à Pest, et qui est le personnage le plus compétent en cette matière, ne tarde pas à confirmer combien il serait dangereux de ne point tenir compte de ces avertissements. Le 25, il écrit à Pozsony : «Que la Diète ait hâte d'agir. Le gouvernement doit être constitué. Tout le monde en éprouve le besoin . . .»[48]

Cette pression permanente, exercée par le peuple de Pest sur les ordres, contraint ceux-ci à élaborer selon les directives de Kossuth, en l'espace de deux semaines, avec une hâte insolite dans l'histoire des Diètes, tout un ensemble de lois d'une importance primordiale, et à les soumettre à l'approbation de Vienne.

En s'efforçant, lui aussi, d'obtenir de la Diète une expédition rapide des affaires, Kossuth poursuit un double but. D'une part, il entend faire entériner les lois sanctionnant l'indépendance de la patrie et sa transformation bourgeoise, tant que la stupéfaction, provoquée parmi les ordres par la révolution de Pest, demeure bien vivante et le nouvel élan révolutionnaire des législateurs ne commence à fléchir. D'autre part, il entend faire approuver ces lois tant que la possibilité subsiste d'en limiter, conformément aux intérêts de la noblesse, leur teneur révolutionnaire, et tant que les masses plébéiennes de Pest, mécontentes des lenteurs éventuelles du travail de la Diète, ne forcent les ordres, par de nouveaux mouvements révolutionnaires, à voter des lois plus radicales encore. Mais tandis que Kossuth ne néglige rien pour que, dans la mesure du possible, le corps législatif dédommage la noblesse des préjudices subis du fait de la liquidation des privilèges féodaux, il veille jalousement à ce que ceci ne se fasse au dépens du peuple et au préjudice de l'objectif principal, la liquidation du régime féodal.

Si, le 7 avril, le cabinet Batthyány — dont Kossuth, lui aussi, fait partie — est définitivement constitué, et le roi, après avoir sanctionné toutes les lois, clôture, le 11 avril, la dernière Diète, la persévérance de Kossuth et les mouvements permanents du peuple de Pest, qui atteignent leur point culminant les 30 et 31 mars, en sont les facteurs décisifs.

[46] MT 21 mars 1848, № 3.
[47] Ék 23 mars 1848, № 13. p. 398.
[48] Lettre de Bertalan Szemere à Kossuth, Pest, 25 mars 1848, V. Waldapfel I, p. 157.

Avril—Juillet : Lutte parallèle de Kossuth et de la gauche pour préparer la défense contre l'offensive de la contre-révolution

Pour la révolution hongroise, les lois dites «d'avril» ne furent aucunement une garantie de victoire définitive. Elles ne le furent point et ne pouvaient l'être, puisque les révolutions qui, en mars, avaient éclaté sur le territoire de l'Empire, infligèrent une lourde défaite à l'absolutisme des Habsbourg, sans toutefois l'anéantir.

Pour l'instant, le gros de l'armée des Habsbourg poursuit une guerre contre-révolutionnaire en Italie. La camarilla a décidé de ne déclencher une offensive générale contre la révolution hongroise qu'au jour où, en Italie, ses troupes auront complètement terrassé la révolution. En ces conditions, la tâche principale du gouvernement hongrois eût consisté à utiliser le répit que lui laissait la guerre d'Italie pour se préparer avec un maximum d'énergie à l'attaque à laquelle il fallait s'attendre de la part de la contre-révolution. Cependant, le gouvernement Batthyány, qui représente la coalition entre les aristocrates résignés à voir s'accomplir la transformation et la couche aisée de la noblesse terrienne moyenne, n'accomplit point cette tâche. Le gouvernement ne voit pas que le repli de la réaction n'est que temporaire et que la contre-révolution se garde de lancer une attaque armée contre la révolution hongroise pour la seule raison que ses forces sont immobilisées par la guerre d'Italie. Au contraire : il s'abandonne à l'illusion qu'il y a moyen de marchander avec Vienne, que point n'est besoin d'organiser la défense de la patrie révolutionnaire et que pareille initiative serait d'autant plus dangereuse qu'elle constituerait un moyen, voire même le seul moyen de déclencher contre la patrie l'attaque de la contre-révolution.

Au fond, les constatations de Marx concernant la politique de la République française de février sont également valables pour celle du gouvernement Batthyány :

«La jeune République chercha comme son principal mérite, à n'effaroucher personne, à s'effrayer plutôt elle-même continuellement, et, par sa mansuétude, sa vie passive, à acquérir le droit à la vie et à désarmer les résistances. Aux classes privilégiées de l'intérieur, aux puissances despotiques de l'extérieur, on proclama hautement que la République était de nature pacifique, que vivre et laisser vivre était sa devise.»[49]

La gauche ne tardera pas à avertir le gouvernement qu'il faisait erreur s'il croyait la camarilla animée d'intentions pacifiques et estimait la révolution terminée. «. . . Vous voulez que la transformation se fasse sans effusion de sang? Que Dieu vous accorde son aide. Quant à moi, je pense qu'il n'en sera rien», — écrit Petőfi dès le 1er avril. — «...La révolution n'est pas terminée, nous venons

[49] Karl *Marx :* Les luttes de classe en France (1848—1850), Paris, 1936, p. 48.

simplement d'assister au premier acte . . .»[50] Le 15 avril, au lendemain du jour où le gouvernement a transféré son siège à Pest, Vasvári déclare : «Nous devons être prêts à toutes les éventualités, car le cabinet autrichien n'a jamais eu ni conscience, ni honneur, ni loyauté . . . Il entend jouer son rôle diabolique jusqu'à la dernière scène. Et cette dernière scène, elle ne se fera plus longtemps attendre . . .»[51]

Dès le jour où les lois sont sanctionnées, László Madarász, le seul membre radical de la dernière Diète, donne à Kossuth le même avertissement : «. . . Ministres hongrois, soyez tous des archanges : les Autrichiens veulent vous tromper, et je crains qu'ils n'y réussissent.»[52] Dans son journal *Munkások Ujsága* (Journal des Travailleurs), Táncsics déclare : «Il est certain, citoyens, que loin d'être terminée, la vraie révolution ne commencera que dans la suite . . .»[53]

«La guerre avec l'Autriche est certaine comme deux et deux font quatre», déclare à son tour le *Marczius Tizenötödike*.[54] Si le gouvernement ne fait point de préparatifs pour défendre la patrie, «notre liberté et notre constitution seront à la merci du bon plaisir de notre ennemi. Or, sa patience apparente ne pourra durer que jusqu'au jour où il estimera le moment venu de rétablir le plus aisément l'ancien régime.»[55] Et le *Marczius* d'expliquer également pourquoi, malgré tout, la contre-révolution n'a pas encore lancé une attaque ouverte :

«Si nos ennemis n'ont point encore déclenché contre nous une attaque sérieuse et de grande envergure, ce n'est pas parce que le ministère entretient une correspondance avec qui le veut, mais bien parce qu'ils ne sont pas encore prêts.»[56]

«Ils ne nous attaquent pas, parce que, à l'heure actuelle, ils n'ont point la force de lutter sur deux fronts.»[57]

«Nous autres, nous nous livrons à des jeux diplomatiques. Quant à eux, ils se préparent. Et quand ils seront prêts, les protocoles seront entre nos mains une arme aussi faible que ne le fut autrefois le corpus juris.»[58]

Le bilan que le *Marczius* dresse de la situation est exact. Par son inaction, le gouvernement Batthyány obtient exactement l'inverse de ce qu'il espérait obtenir : ce n'est pas en organisant la défense de la révolution hongroise que l'on hâterait l'offensive de la contre-révolution, mais justement par l'état d'impréparation dans laquelle on la laisse. De son côté, l'historien classique

[50] Lapok Petőfi Sándor naplójából, 1er avril 1848, Petőfi, pp. 1320—1321.
[51] Vasvári : Indítvány, Vasvári, p. 103.
[52] Országos Levéltár (Archives Nationales) (=OL) Újkori gyüjtemény (Collection des temps modernes), Mémoires de László Madarász.
[53] Munkások Ujsága (Journal des Travailleurs) (=MU) 21 mai 1848, No 8.
[54] MT 6 mai 1848, No 45.
[55] MT 11 mai 1848, No 49.
[56] MT 24 juillet 1848, No 112.
[57] MT 12 août 1848, No 129.
[58] MT 24 juillet 1848, No 112.

contemporain Mihály Horváth affirme également que par sa politique des compromis, le gouvernement ne faisait qu'encourager la réaction.[59]

Cependant, le gouvernement n'attribue aucune importance aux avertissements de la gauche. Au lieu de se préparer à l'attaque que la contre-révolution doit déclencher, il tente de réduire au silence et de disperser la gauche. Après avoir transféré son siège à Pest, il dissout le Comité central, intente un procès de presse à Albert Pálfi, directeur du *Marczius*, et use d'autres représailles encore.

Et la gauche se voit contrainte de battre en retraite, car, au cours du mois d'avril, ses forces ont diminué. Ses contacts avec la province sont coupés : dans les comitats, les politiciens, táblabírós [59a], sortis des rangs de la noblesse, reviennent de leur frayeur et se placent de nouveau à la tête de la vie publique. Cela leur est d'autant plus facile que tout pouvoir est entre leurs mains. La coopération entre la Jeunesse de Mars et la paysannerie, réalisée fortuitement le 15 mars à l'occasion d'une foire, demeure sans suite. La direction de la garde nationale passe aux mains du gouvernement et l'on arrache les armes aux mains de l'élément pauvre des villes et de la campagne : même dans la capitale, les bourgeois réussissent à éliminer les prolétaires des rangs de la garde nationale. Les ouvriers et les petits bourgeois de Pest constituent la seule source d'énergie qui soit à la disposition de la gauche. Toutefois, cette base, assez forte au milieu et à la fin de mars pour imprimer son élan à la marche des événements, est trop faible pour permettre de lancer contre le gouvernement une offensive générale.

Néanmoins, la gauche n'abandonne pas la lutte. Elle organise des manifestations contre le gouvernement et le commandant autrichien de la circonscription militaire de Buda. A des réunions publiques, il dénonce la stérilité et le caractère néfaste de la politique opportuniste du gouvernement. Dans ses journaux, elle ne cesse de soumettre à une critique impitoyable les ministres qui se plaisent à flatter la réaction. Au début de mai, elle fonde le «marcziusi clubb» (Club de Mars), organisé selon les principes jacobins.[60]

Toutefois, pour l'instant, la gauche ne s'applique pas à renverser le gouvernement, parce qu'elle se rend compte de l'insuffisance de ses forces.[61] Aussi, en attendant la reprise de ses énergies, se bornera-t-elle à consolider la position de Kossuth au sein du cabinet.

[59] Mihály *Horváth :* Magyarország függetlenségi harczának története 1848 és 1849-ben (Histoire de la lutte de la Hongrie pour son indépendance en 1848—1849) II, Pest, 1872, pp. 14—15.

[59a] Dans la Hongrie féodale, on désignait par *táblabíró* le membre d'un tribunal de comitat, élu par la noblesse du comitat. Dans le langage courant, l'expression «politique de táblabírós» servait à designer la politique de la noblesse terrienne moyenne des comitats, politique qui avait pour objectif la liquidation de l'oppression coloniale en même temps que le maintien des conditions de servage.

[60] Concernant les statuts du Club de Mars, cf. MT 9 mai 1848, N° 47.

[61] Cf. Sándor *Petőfi :* Pest, május 27. 1848 (27 mai 1848), Petőfi, p. 1374 ; MT 27 mai 1848, N° 63, 25 mars 1848, N° 7; Vasvári : A márciusi ifjúság, Vasvári, pp. 65—68 ; Nép-Elem (Démocratie) (=NE) 5 juillet 1848, N° 4, 20 juillet 1848, N° 17, etc.

En effet, à la différence de ses collègues, Kossuth ne se fait pas la moindre illusion sur les intentions de la contre-révolution. Bien que, primitivement du moins, il ait eu sur ce point des idées qui tranchaient même sur celles de la gauche — en effet, il ne croyait pas que l'attaque de la contre-révolution devait *nécessairement* se déclencher — il adresse à la nation, le 29 mars, l'avertissement suivant : «*Peut-être* que nous non plus, nous n'obtiendrons de Dieu la joie et la gloire de voir s'accomplir notre transformation sans effusion du sang des citoyens !»[62] Aussi, pour parer à toute éventualité, estime-t-il *indispensable* de se préparer à fond en vue d'une attaque éventuelle de la contre-révolution.

Kossuth met en garde la cour contre toute activité susceptible d'attiser le feu de la contre-révolution.

«. . . Si la dynastie tient à son avenir, elle doit comprendre que la providence divine lui a tracé une seule politique, diamétralement opposée à celle qu'elle a poursuivie jusqu'ici, écrit-il le 14 avril à ses électeurs, dans son dernier rapport de député à la Diète. Cette politique veut que l'indépendance de la Hongrie soit une réalité intangible et que grâce à sa parfaite intégrité, ses forces s'accroissent dans la plus haute mesure possible.» «Gaspiller ses forces pour ce qui ne peut être conservé équivaut à compromettre même ce qui est conservable. Il se peut qu'en certains lieux, on ne veuille point comprendre ceci. Cependant, le refus de comprendre entraînerait de funestes conséquences, *plus funestes encore* que celle qui sont nées du refus d'abandonner l'ancienne politique ruineuse.»[63]

Sur le point de la défense de la patrie, la politique de Kossuth diffère donc entièrement de celle de la majorité du gouvernement. Lorsque l'indépendance et l'existence même de la patrie sont en jeu, Kossuth n'admet ni concessions ni temporisation.

Lorsque, en Croatie et dans les régions du midi de la Hongrie, habitées par des Serbes, la camarilla réussit à organiser les premiers «soulèvements de Vendée» de la révolution hongroise, Kossuth est le premier à signaler que la camarilla avait été encouragée par l'état d'impréparation dans laquelle se trouvait la révolution.

«Pourquoi ose-t-on, à Zagreb, brandir ouvertement le drapeau de la sédition? — demande-t-il dans un article. — Pourquoi des bandes de vils brigands ont-ils l'impudence d'attaquer la Batchka et le Banat? Pourquoi une camarilla en ruines ose-t-elle tramer des complots réactionnaires?» «Pourquoi tout cela? Parce que — répond Kossuth à sa propre question — parce qu'ils savaient que nous n'étions pas préparés. . .»[64]

[62] KLÖM XI, p. 700. (Passage souligné par moi — *Gy. S.*)
[63] Ibidem, pp. 743—744. (Passage souligné par moi — *Gy. S.*)
[64] *Kossuth* Lajos iratai (Oeuvres de Lajos Kossuth) XIII (publ. par Ferenc Kossuth), Bp, 1911, p. 499.

Cependant, l'on ne peut imputer à Kossuth la responsabilité de ce que, quand vient l'automne, la Hongrie manque toujours de forces défensives. Déjà au printemps 1848, il était intervenu pour que les unités hongroises, stationnées dans d'autres provinces de l'Empire, soient ramenées sur le territoire hongrois, ce qui était d'ailleurs une des revendications que renfermaient les douze articles de la Jeunesse de Mars. Au lendemain de la clôture de la Diète de Pozsony, le conseil des ministres approuve sur son initiative une résolution, dans laquelle le gouvernement demande au roi de «rappeler de Galicie quelques régiments hongrois et de leur assigner des garnisons dans les régions septentrionales du pays».[65] De même, au mois d'avril encore, Kossuth avait suggéré au Président du conseil que quelques milliers de soldats sicules fussent tranférés en Hongrie méridionale, où il fallait s'attendre au soulèvement contre-révolutionnaire qui, dans la suite, ne manqua pas de se produire.[66]

Ces interventions de Kossuth sont conçues dans l'esprit des projets de défense formés par la gauche. Cependant, celle-ci ne s'arrête pas là. Lorsque, dans le midi du pays, se déclenche le soulèvement contre-révolutionnaire des Serbes, Vasvári, Petőfi et Gábor Egressy, à une grande réunion populaire exigent de l'Autriche la création d'une armée nationale indépendante. Cette initiative de la Jeunesse de Mars est accueillie avec sympathie dans le pays tout entier. Le Cercle Radical de Pest, club de l'ancien Parti d'opposition, se rallie à leurs revendications. Aussi, le 16 mai, Batthyány se voit-il contraint de décréter la mise sur pied de dix bataillons de honvéds.[67]

Sur le plan de l'organisation des ressources matérielles de la défense, Kossuth se heurte à des difficultés extraordinaires. Lorsqu'il prend la tête du ministère des Finances, le Trésor dispose à peine d'une somme de six cent mille florins. Pour combler les lacunes, il fait appel aux masses : il organise une collecte nationale afin de se procurer ainsi la couverture nécessaire pour l'émission des nouveaux billets de banque hongrois.

Immédiatement, la gauche se rallie à son initiative.

«Le plan du ministre des Finances concernant l'émission de billets de banque à couvrir par les valeurs en argent et en or mises à la disposition du Trésor, est une idée excellente,» écrit le *Marczius*.[68] «Pour que la patrie soit en mesure de couvrir ses immenses besoins, elle doit demander des sacrifices.» «Nous invitons donc tous ceux qui chérissent leur patrie et sont prêts à lui venir en aide par des sacrifices véritables, à offrir leurs dons, si modestes qu'ils soient.»[69]

[65] OL Pénzügyminisztérium (Archives du ministère des Finances) (=PM), eln. 1848 : 7. Concernant le fait que le Conseil des ministres approuva la résolution sur l'initiative de Kossuth, voir Széchenyi, 12 avril 1848, p. 21.

[66] PM eln. 1848 : 258.

[67] Ákos *Egressy :* Emlékeim a 1848—49-dik évi szabadságharcz idejéből (Mes souvenirs de l'époque de la guerre de l'indépendance de 1848—49), Bp, 1893, pp. 6—7.

[68] MT 23 mai 1848, N° 59.

[69] MT 20 mai 1848, N° 57.

Et le peuple réagit immédiatement. L'appel de Kossuth trouve auprès des masses, chez les citoyens les plus pauvres, et surtout chez ces derniers, un accueil enthousiaste. Les aides-pharmaciens de Pest décident d'offrir à la patrie la somme de vingt florins par tête et par mois.[70] Un coutelier de Ráckeve fait un don anonyme : il offre deux sabres.[71] Les ouvriers des forges de Diósgyőr offrent un total de 30 florins et 50 krajcárs. Dans leur lettre, ils déclarent : «Nous vous envoyons ci-joint une modeste somme : pour aider notre chère patrie hongroise, nous avons voulu, nous aussi, lui offrir notre obole. C'est petit à petit que nous avons économisé cette somme sur notre maigre salaire. Puissions-nous donner davantage. Mais, hélas nous ne sommes que de pauvres ouvriers. Cependant, ne possédant pas de fortune, nous offrons à la patrie nos bras musclés, endurcis au labeur, et notre sang brûlant pour la liberté. Aussi avons-nous tous décidés de nous enrôler sous les drapeaux.»[72]

Et, avec les ouvriers, l'on voit aussi les paysans paraître en rangs serrés aux côtés de Kossuth. La collecte se poursuit dans presque tous les villages. Par leurs dons, une part considérable des serfs affranchis s'acquittent de leur dette de reconnaissance vis-à-vis de la patrie. Cependant, il existe au village une couche qui jusqu'ici n'a guère profité de l'émancipation des serfs : ces villageois, eux aussi, demandent leur part de sacrifice. Ainsi, on mande de Tass que les travailleurs agricoles d'un gros propriétaire du village, hommes et femmes, ont offert cinq florins à la patrie.[73]

«Il ressort des chiffres précis publiés par la presse que de nombreux pauvres, gagnant leur misérable pain quotidien au prix de leur pénible labeur, ont déposé sur l'autel de la patrie 5 et même 100 florins. En revanche, certains riches et orgueilleux seigneurs, logés dans des palais et voluptueusement étendus sur leurs divans de velours, s'imaginent que, pour avoir donné 50 ou 100 florins, ils ont sauvé le Capitole et largement rempli leur devoir sacré envers la patrie» : voici comment un organe de gauche, le *Radical Lap* (Journal radical), fait le bilan de la collecte.[74]

Cependant, malgré le succès remporté à l'échelle nationale, la collecte ne suffit pas pour permettre au Trésor, pillé par les colonisateurs autrichiens, à subvenir à tous les besoins du pays. Alors, Kossuth a recours à des mesures d'économie très strictes. Il repousse impitoyablement toute demande d'argent superflue ou d'importance secondaire. En revanche, lorsqu'il s'agit de fournir de l'argent à l'armée, il n'hésite pas à faire l'impossible.

Un article que Kossuth publie au début de juillet montre très clairement combien, à la différence de ses collègues, il se penche avec intérêt sur les problè-

[70] MT 24 mai 1848, N° 60.
[71] MT 2 juin 1848, N° 68.
[72] Communiqué par György *Gracza :* Az 1848—49-iki magyar szabadságharcz története (Histoire de la guerre de l'indépendance hongroise de 1848—49) I, Bp, s. a., p. 362.
[73] MT 6 juin 1848. N° 71.
[74] RL 19 juin 1848, N° 16.

mes de la défense. Dans cet article, il précise les principes fondamentaux de sa politique financière :

«Peut-être qu'un ministre de Finances, qui lors de son installation, a trouvé le Trésor vide et qui, chaque soir, en se couchant, est rongé par le souci de savoir comment, au cours des semaines à venir, il réussirait à couvrir les dépenses *ordinaires*, aurait le devoir de protester avec la dernière énergie contre *toute nouvelle* dépense. Je n'ai pas agi de la sorte. Bien au contraire : c'est moi qui ai pressé les intéressés à lever autant de soldats que possible, à concentrer des contingents aussi forts que possible autour de Szeged, dans la Batchka, au Banat, ainsi que sur la Drave, où les unités doivent être placées sous le commandement de Csányi, ce chef dont l'insistance à réclamer des renforts n'est égalée que par la force inflexible de sa volonté. Je n'ai pas fait d'objection contre l'augmentation de la solde de l'armée qui a pour tâche d'étouffer la sédition, ni contre les frais d'entretien des armées en campagne. J'ai insisté moi-même sur la nécessité d'équiper à grands frais les parcs d'artillerie et d'approvisionner en vivres des places fortes. Pour nous procurer des *armes*, je n'aurais pas hésité à sacrifier les dernières ressources de la trésorerie. J'ai avancé des sommes, tantôt pour créer une manufacture d'armes, tantôt pour acheter des bateaux munis de pièces d'artillerie. J'ai augmenté le prix du salpêtre pour accélérer la fabrication de la poudre. J'ai consenti à subir certaines pertes, peu importantes du reste, pour obtenir davantage de plomb qui, sous forme de balles, tombera en grêle sur les factieux ingrats. Je n'ai pas reculé devant les dépenses visant à hâter l'expédition des ordres, et indispensables au transport, plus coûteux, certes, mais combien plus rapide, des armes, des munitions, de l'argent et des troupes. Bref, chaque fois que l'on me demandait de l'argent pour défendre la patrie, l'honneur de la nation et le règne sacré de la loi, chaque fois que l'on m'interrogeait si j'étais en mesure de couvrir les dépenses, je me bornai à peser l'efficacité des moyens proposés, puis répondai sans exception : "Allez-y, allez-y toujours ! *Pour la défense de la patrie*, nous avons de l'argent, et nous en aurons toujours. La patrie ne nous abandonne pas, et si elle nous abandonnait, nous en demanderions au ciel, et si même le ciel se montrait sourd à nos instances, nous en trouverions à l'enfer."»[75]

Cependant, pour se prémunir contre l'attaque de la contre-révolution, Kossuth ne se contente pas de préparatifs *revêtant un caractère général*. Plein de vigilance, il guette *l'endroit même* où «l'engeance de vipères» lève sa tête. Or, la première fois, l'engeance de vipères se dresse en la personne du baron Jellačić, que le roi, à l'insu du gouvernement hongrois désigné, avait élevé en mars à la dignité de ban de Croatie. Quant à la politique à suivre envers Jellačić, les vues de Kossuth coïncident encore avec celles de la gauche.

[75] Kossuth Iratai XIII, pp. 492—493. (Passages soulignés par moi — *Gy. S.*)

Le *Marczius Tizenötödike* est le premier à protester publiquement contre les agissements de Jellačić. Dans son numéro du 28 avril, il exige que le ban «soit destitué et qu'une action lui soit intentée pour violation de la Constitution».[76] Trois jours plus tard, le journal dénonce encore une fois comme rebelle ce traître au peuple croate.[77] Cependant, dès la réunion du 12 avril du Conseil des ministres, Kossuth s'élève contre Jellačić,[78] et, à la réunion du 16 avril, il réclame, lui aussi, la démission du ban.[79]

A ce moment-là, le Conseil des ministres repousse encore sa proposition. Quant à lui, il guette l'occasion de procéder contre Jellačić sur le terrain de ses propres attributions. Et l'occasion ne se fait longtemps attendre. Au début de mai, Jellačić interdit aux bureaux de la régie du sel et aux organes chargés de la perception du trentième, établis sur territoire croate et relevant de la compétence du ministère des Finances, d'obéir aux ordres du gouvernement hongrois. Kossuth réagit immédiatement : il propose que le général de division Hrabovszky, qui, à ce moment là, promet encore de servir fidèlement le gouvernement hongrois, soit nommé par le palatin commissaire royal pour la Croatie, «avec ordre de frapper de toute la rigueur de la loi les fauteurs de troubles, *sans acception de personne ou de rang*, et de châtier les coupables des peines prévues par la loi». Le 13 mai, c'est encore Kossuth qui rédige la première patente relative à la nomination de Hrabovszky, document devant être soumis au palatin aux fins de signature.[80]

Cette politique sans compromis est la raison pour laquelle la gauche, ne se sentant pas encore la force de renverser le cabinet Batthyány, soutient par tous les moyens les initiatives de Kossuth, tout en s'efforçant de creuser le fossé entre lui et ses collègues. La gauche ne cache point que sur le plan des principes fondamentaux, ses vues ne coïncident pas avec celles de Kossuth.

«Toutefois, l'heure n'est pas aux discussions doctrinales, déclare le *Marczius*. A présent, il ne s'agit pas de fixer comment nous ordonnerons notre vie. La question n'est pas de savoir quel chemin devront suivre les événements, s'il nous faut revenir aux atroces souffrances de l'ancien régime, nous engager dans la voie de l'absolutisme dynastique, de la monarchie constitutionnelle, ou plutôt de la dictature, ou bien si nous devons proclamer la république.»

«A l'heure actuelle, il n'est point question de tout cela. Un seul problème se pose, celui de savoir si la Hongrie doit survivre !»[81]

«La Hongrie doit survivre» : voilà pourquoi la gauche soutient Kossuth. En effet, elle estime que sa politique vise à sauver la patrie. A juste titre, la

[76] MT 28 avril 1848, N° 38.
[77] MT 1er mai 1848, N° 40.
[78] Széchenyi, 12 avril 1848, p. 21.
[79] Ibidem, 16 avril 1848, p. 23.
[80] PM eln. 1848 : 545.
[81] MT 29 juin 1848, N° 91.

[illegible]

[illegible]

[illegible]

[illegible]

Le Kremlin, pour prendre toujours davantage de l'appui de la grande à la fin de juin, il annonce la prochaine ouverture [illegible] à Washington et à une rencontre à une rencontre, car il veut que la déclaration de Kremlin prenne sur la route de tout la nouvelle [illegible] ce qui a une fois, aussi pour encourager la [illegible] d'un nouveau gouvernement qui, sous la présidence de Kremlin, [illegible] pas de rencontre. Le gouvernement [illegible] de la grande à la guerre et de Kremlin, aux [illegible] contre au point de vue de l'organisation, mais de plus en plus [illegible] une [illegible] plus profonde encore des tendances révolutionnaires. Des tendances en lutte pour la défense de la grande révolutionnaire. Le maintien ou le [illegible] des premières pouvaient en effet, dans toute l'Europe, la révolution entre deux périodes de défaite, cette [illegible] de l'aide pratique de la révolution avec un [illegible] du pouvoir avec que la révolution [illegible] dans de l'intérêt [illegible] que la [illegible] [illegible] en organisation.

L'organisation pour la [illegible], le [illegible] de l'aide pratique de la révolution n'est pas [illegible] [illegible] pour que la menace du [illegible] du national-socialisme [illegible] [illegible]. En effet, pour que la politique [illegible] [illegible] de la [illegible] [illegible] à l'égard d'une [illegible], il faudrait [illegible] [illegible], en vue des [illegible] les [illegible] de la grande, et [illegible] la [illegible] entre la grande et la [illegible] [illegible] ou la grande [illegible], si Kremlin ne [illegible] [illegible] [illegible]

Le gouvernement Batthyány, représentant des intérêts de la noblesse terrienne moyenne et de l'aristocratie, accueille sans compréhension et même avec hostilité les revendications de la paysannerie. L'inassouvissement de la paysannerie est une des causes principales de la négligence avec laquelle le gouvernement Batthyány aborde l'organisation de la défense de la patrie. En effet, pour organiser la défense, il faudrait mobiliser la paysannerie. Or, *pour le moment*, il est impossible de mobiliser pour la défense de la patrie une part considérable de la paysannerie, sans satisfaire à ses revendications et amplifier encore davantage l'émancipation des serfs. En revanche, le gouvernement Batthyány et les couches sociales qu'il représente estiment que les mesures relatives à l'émancipation, mises en oeuvre jusqu'à ce jour, sont exagérées. Aussi rejettent-ils un développement plus poussé encore de l'affranchissement des serfs.[90]

Cependant, Kossuth et le gros de la gauche accueillent, eux aussi, avec incompréhension les revendications de la paysannerie.

Kossuth lui-même estime qu'il serait superflu de pousser encore plus loin l'affranchissement des serfs, et il se contente de surveiller l'exécution intégrale des lois relatives à l'émancipation. Ainsi, lorsqu'il apprend qu'en juillet encore un seigneur réactionnaire, le baron Miklós Vay, commissaire royal de la Transylvanie, prélève sur les serfs vivant sur les terres domaniales transylvaines les redevances seigneuriales, sous prétexte que le roi n'ayant point sanctionné encore la loi sur l'union avec la Transylvanie, les lois hongroises sur l'émancipation des serfs ne sont pas valables dans cette province, Kossuth intervient immédiatement contre cet abus et ordonne à Vay de mettre à exécution l'affranchissement des serfs.[91] Toutefois il va sans dire que la politique paysanne de Petőfi et de Vasvári, chefs les plus éminents en même temps que les plus radicaux de la Jeunesse de Mars, ne s'inspire pas de principes aussi étroits. C'est à leur initiative que dès le 6 avril, le Comité de Sûreté générale du comitat de Pest exige «une loi aux termes de laquelle la dîme de la vigne étant également supprimée, l'honneur national exige que les propriétaires de vignobles soient indemnisés par la législature future».[92] Cependant, le gouvernement ayant transféré son siège à Pest, ils s'abstiennent, eux aussi, de formuler de tels projets.

[90] Pour connaître plus en détail ces questions, voir István *Szabó :* A jobbágybirtok problémái 1848/49-ben (Problèmes des terres serves en 1848/49), István Szabó : Tanulmányok a magyar parasztság történetéből (Etudes sur l'histoire de la paysannerie hongroise), Bp, 1948 ; Győző *Ember :* Magyar parasztmozgalmak 1848-ban, Forradalom és szabadságharc 1848—1849 (Mouvements de la paysannerie en 1848, Révolution et guerre de l'indépendance de 1848—1849), Bp, 1948 ; György *Spira :* Parasztságunk és az első magyar polgári forradalom nemesi vezetése (Notre paysannerie et les dirigeants nobles de la première révolution bourgeoise en Hongrie), Századok 1948.

[91] Lettre de Lajos Kossuth à Miklós Vay, Pest, 18 juillet 1848, Imre *Deák :* 1848 ahogyan a kortársak látták (A szabadságharc története levelekben) [L'année 1848, vue par les contemporains (Histoire de la guerre de l'indépendance, telle qu'elle se présente dans la correspondance des contemporains)], s. l. & a., p. 162.

[92] OL Miniszterelnökség (Archives de la Présidence du Conseil) 1848 : 148/e.

Vasvári écrit à cette époque : «Pour nous qui avons été investis du pouvoir, *la tâche principale consiste à maintenir la paix entre les classes*, à neutraliser les ambitions des fauteurs de troubles et d'assurer rigoureusement l'équilibre parmi les citoyens.

Pour arriver à ce but, nous devons avant tout expliquer au peuple le sens des lois qui viennent d'entrer en vigueur. Si quelqu'un n'est pas satisfait de ces lois, c'est qu'il ne les comprend pas ou les interprète de travers.»[93]

Petőfi et Vasvári s'abstiennent de pousser plus loin sur le plan de l'émancipation des serfs, parce qu'ils ont dû reconnaître qu'en exigeant un développement plus étendu encore de l'émancipation, ils s'isoleraient non seulement de la noblesse libérale, mais aussi de la majorité de la gauche radicale, ce qui, d'avance, vouerait à l'échec tous leurs efforts.[94]

Parmi les radicaux, Táncsics est seul à lutter, depuis sa libération, pour que satisfaction soit donnée aux revendications de la paysannerie, et pour l'amplification de l'affranchissement des serfs. Lui aussi, il condamne les solutions de force recherchées par les mouvements paysans, car, lui non plus, ne voudrait voir la noblesse se jeter dans les bras de la contre-révolution. Mais, en même temps, il réclame avec énergie qu'un remède soit apporté par voie législative aux griefs de la paysannerie. Toutefois, à ce moment-là, les radicaux s'abstiennent encore de suivre son exemple. En ces conditions, une partie considérable de la paysannerie ne peut encore comprendre que ses ennemis les plus acharnés, ce sont les Habsbourg qui se préparent à supprimer les conquêtes de la révolution. De même, ces paysans ne peuvent encore voir — car seuls les actes visant à étendre l'émancipation des serfs pourraient le leur démontrer — que Kossuth et les éléments radicaux de la révolution sont les défenseurs les plus dévoués des conquêtes de la révolution, c'est-à-dire, leurs alliés les plus fidèles.

Voilà pourquoi le peuple de Pest demeure l'unique élément sur lequel la gauche peut s'appuyer dans les masses.

D'ailleurs, à cette époque, la gauche élargit ses contacts avec le peuple de Pest, et, en premier lieu, avec les ouvriers. En effet, «en 1848, la situation de la Hongrie était telle que, pour orienter vers la gauche la révolution nationale, ces intellectuels étaient en mesure de s'appuyer sur les éléments plébéiens de la grande ville, sans devoir pour autant rompre avec la couche moyenne de la noblesse», tandis que, «pour s'appuyer . . . sur la paysannerie, elle aurait dû amener cette rupture».[95]

L'on connaît les liens assez étroits qui unissaient Vasvári aux ouvriers de la métallurgie. La lutte efficace que Táncsics poursuivit pour les revendications

[93] Pál *Vasvári :* A jobbágyfelszabadításról (De l'émancipation des serfs), Vasvári, p. 74. (Passages soulignés par moi — *Gy. S.)*

[94] Fekete, pp. 64—66.

[95] Révai : Marx és a magyar forradalom, p. 87.

et la convention collective des typographes est également connue. C'est pour rendre hommage à ses efforts que les typographes lui décernent le titre honorifique de «père des typographes».[96] Cependant, la gauche et la presse radicales interviennent bien souvent encore en faveur des intérêts ouvriers. «. . . Nous exigeons que satisfaction soit donnée à toutes les revendications légitimes des compagnons,» écrit dès son neuvième numéro le *Radical Lap*,[97] qui, demeurant fidèle à cet objectif, publie une suite d'articles pour soutenir les revendications ouvrières concernant la suppression des corporations etl' augmentation des salaires.[98]

Ces interventions de la gauche en faveur des ouvriers consolident l'alliance de ceux-ci avec les intellectuels radicaux. Et ce sont encore les radicaux — seuls en mesure de la faire — qui popularisent toujours davantage la politique de Kossuth parmi les ouvriers. Car Kossuth lui-même n'entretient point de relations directes avec le peuple de Pest et les ouvriers. Nous n'avons connaissance que d'une seule intervention de Kossuth en faveur des ouvriers : il propose que satisfaction soit donnée aux revendications des mineurs de Selmecbánya, qui réclament l'augmentation de leurs salaires.[99] Cependant, pas même cette intervention de Kossuth ne vient à la connaissance des ouvriers. Si, néanmoins, au mois de septembre, on retrouve les masses plébéiennes à ses côtés, le mérite principal en revient à la gauche, à l'alliance de la gauche avec les ouvriers, alliance qui, en été 1848, se consolide toujours davantage.

Voilà donc les forces dont dispose la gauche, lorsque, au mois de juin, on procède à l'élection de la première Assemblée nationale de représentation populaire.

Au début, la gauche fonde de grands espoirs sur ces élections. Les radicaux sont convaincus qu'il leur suffira de présenter au peuple le programme d'indépendance de la gauche.

«Et nous avons la conviction que si nous expliquons au peuple nos principes et nos objectifs en termes clairs et compréhensibles, dans un langage qui est à sa portée, le vrai peuple hongrois tournera le dos aux táblabirós égoïstes.»[100]

Cependant, dès le début de juin, des signes d'inquiétude toujours plus nombreux commencent à jeter leur ombre sur les accents optimistes de la presse de gauche.

«Nous ne voulons point nous bercer d'illusions, — déclare le *Marczius* dans son numéro du 1er juin. — Nous savons d'ores et déjà que, dans cette assemblée, le parti purement radical ne constituera qu'une infime minorité.»[101]

[96] Mihály *Táncsics :* Életpályám (Ma vie), Bp, 1949, p. 248.
[97] RL 10 juin 1848, N° 9.
[98] Voir p. ex.: RL 11 juin 1848, N° 10 ; 14 juin 1848, N° 11.
[99] *Beniczky* Lajos . . . visszaemlékezései és jelentései az 1848/49-iki szabadságharcról és a tót mozgalomról (Souvenirs et rapports de Lajos Beniczky . . . concernant la guerre de l'indépendance de 1848/49 et le mouvement slovaque) (publ. par Lajos Steier), Bp, 1924, p. 435 ; PM e!n. 1848 : 1675.
[100] MT 10 juin 1848, N° 75.
[101] MT 1er juin 1848, N° 67.

Et ce même journal de reprendre une semaine plus tard : «Le vrai parti national sera terriblement mis en minorité. —

Et pourquoi? Parce que les problèmes qui distinguent entre eux les divers partis n'ont pas été tirés au clair.»[102]

Et, en effet, les résultats électoraux ne manquent de confirmer ces appréhensions. Aux élections, la gauche subit une lourde défaite. Sur 450 circonscriptons, 30 ou 40 à peine ont élu des députés de gauche. Deux membres seulement de la Jeunesse de Mars, Dániel Irányi et József Irinyi, entrent à l'Assemblée nationale. A part Táncsics, qui n'oubliera jamais ses origines de serf, il ne se trouve guère de député paysan parmi les députés.

La noblesse radicale est seule à fournir un nombre assez important de députés de gauche, tels que László Madarász et son frère cadet József Madarász ainsi que Mór Perczel, László Teleki, Imre Zsembery, László Palóczy, József Patay, Sándor Lukács, Márton Haczel, Gedeon Tanárki, Imre Záborszky, Lajos Szeless, Ödön Kállay, Boldizsár Halász, József Ágoston, Pál Kalauz, Ferdinánd Ragályi et János Balogh. On peut encore ajouter à ce groupe les trois députés radicaux roumains, Aloisiu Vlad, Eftimie Murgu, qui, en même temps que Táncsics, avaient été libérés de sa prison le 15 mars par le peuple de Budapest,[103] ainsi qu'Alexandru Buda. C'est à ce même groupe qu'appartiennent pour le moment Pál Nyáry et Ferenc Kubinyi. Cependant, étant donné le chiffre global des députés à l'Assemblée nationale, les effectifs de ce groupe demeurent très faibles.

Quelle est la cause de la défaite électorale de la gauche? Sans doute, les innombrables fraudes et abus auxquels se livrèrent les táblabirós des comitats lors de la préparation des listes électorales et aux élections mêmes en constituent un des facteurs. Un autre, plus important celui-là, c'est le cens électoral, qui excluait du droit de vote tous les ouvriers, la majorité des petits bourgeois, tous les paysans sans terre et, parmis les anciens serfs à tenure servile, tous ceux qui ne possédaient qu'un quart de tenure ou moins. Cependant, toujours est-il que la majorité du corps électoral se recrutait parmi les paysans, c'est-à-dire dans une couche dont la gauche espérait infailliblement recueillir les suffrages. La cause principale de la défaite, comme l'a déjà démontré Aladár Mód dans son étude fondamentale, réside dans le fait que la gauche est incapable ou médiocrement capable seulement de s'assurer les suffrages des électeurs paysans, et cela pour avoir omis d'élaborer un programme paysan positif.[104] Or, le fait que les paysans sans terre étaient de toute façon exclus des élections, aurait justement dispensé ce programme d'être par trop radical.

[102] MT 8 juin 1848, N° 73.
[103] Pulszky II, p. 56.
[104] Aladár *Mód :* Pártharcok és a kormány politikája 1848—49-ben, Forradalom és szabadságharc 1848—1849 (Luttes de partis et politique gouvernementale en 1848—49, Révolution et guerre de l'indépendance de 1848—1849), pp. 34—38.

Cependant, comme, avant les élections, la majorité des radicaux n'en est pas arrivée là, la composition de l'Assemblée nationale ne diffère guère de celle de la Diète. Aussi est-ce à juste titre que László Madarász note dans ses mémoires :

«Les députés . . . n'étaient pas les représentants du peuple, mais simplement des législateurs élus sur la base de la représentation populaire . . .» [105]

Toutefois, aucun affolement ne se manifeste au sein de la gauche à la suite de la défaite électorale. Avant tout, elle a soin de serrer les rangs. La Jeunesse de Mars fonde un parti politique, appelé Club démocratique, qui est substitué au Club de Mars.[106] Táncsics soulève le projet d'une association de secours mutuel des ouvriers et paysans.[107] Cependant, c'est en fondant au début de juillet le Cercle de l'Egalité que László Madarász crée le parti définitif de la gauche. Madarász et ses amis invitent la Jeunesse de Mars à se rallier. Les membres de ce groupe procèdent immédiatement à la dissolution du Club démocratique et adhèrent au Cercle de l'Egalité,[108] auquel Táncsics se rallie également.[109]

Par la fondation du Cercle de l'Egalité, il se crée un fort parti de gauche, groupant à la fois la Jeunesse de Mars, la noblesse radicale et les quelques politiciens paysans radicaux. Bientôt, le nombre des adhérents dépasse mille, dont plus de trente députés à l'Assemblée nationale.[110] La création du Cercle est suivie de la fusion des organes de presse radicaux. A la mi-juillet, le *Radical Lap* est absorbé par le *Nép-Elem*, journal des frères Madarász, et, au début du mois d'août, le *Reform* (Réforme) fusionne également avec les précédents. La conséquence de la défaite électorale est donc avant tout l'intégration de la gauche en un parti unifié.

L'importance véritable de ce parti ne tient pas au nombre de ses adhérents ou à la popularité de ses organes de presse. Ce parti est important, parce qu'il est appuyé par le peuple de Pest. Et la gauche — et c'est là le deuxième effet de la défaite électorale — profite de cette aide avec bien plus de conscience et de méthode qu'auparavant. Elle le fait en tout premier lieu dans les conflits qui l'opposent à la majorité parlementaire. Cela ressort entre autres des débats relatifs aux statuts de l'Assemblée nationale.

Au cours de ces débats, la gauche fait tout pour soumettre l'Assemblée le plus possible à la pression de l'opinion publique, afin de contrebalancer de la sorte le nombre restreint de voix qu'elle possède au parlement. Cependant, dès maintenant, lorsque la gauche dit opinion publique, il ne s'agit plus simplement du peuple de Pest, mais aussi de celui des campagnes. Car, cette fois-ci — et

[105] OL Újkori gyüjtemény, Mémoires de László Madarász.
[106] Fekete, p. 112.
[107] Mihály *Táncsics :* Vasárnapi Egyesület vagy segítsünk egymáson (Société de Dimanche ou aidons-nous les uns les autres), Bp, 1848.
[108] NE 12 juillet 1848, N° 10 : OL Belügyminisztérium (Archives du ministère de l'Intérieur) (=BM), rendőri, Orsz. Rend. Oszt. napi jel. 15 juillet 1848.
[109] Táncsics : Életpályám, pp. 254—255.
[110] Fekete, p. 117.

c'est là le troisième, le plus important peut-être des effets de la défaite électorale — la gauche s'efforce sciemment d'établir avec la paysannerie des rapports sains et de réparer les fautes commises sur le plan du problème paysan.

Il va sans dire que Táncsics demeure l'artisan principal de la politique paysanne de la gauche. Voici comment, le 9 juillet, il expose dans son journal ses revendications relatives à l'amplification de l'affranchissement des serfs :

«. . . Les redevances seigneuriales doivent complètement disparaître sous toutes leurs formes . . . Pour cette raison, j'exige

a) que la dîme du vin et toutes les autres dîmes et corvées soient complètement supprimées ;

b) que tous les droits régaliens et droits seigneuriaux frappant les revenus soient supprimés, ces derniers devant dorénavant être prélevés par les communes, les propriétaires terriens y participant à titre individuel, comme citoyens ordinaires ;

c) que toute transaction censuelle ou contractuelle découlant des rapports serviles soit supprimée. L'Etat est tenu de verser de justes indemnités. Toutefois, à ce propos, je désire ;

d) que les indemnités ne soient versées qu'à ceux dont les revenus consistaient exclusivement en dîmes et corvées, ceux disposant en plus de revenus annuels se chiffrant à mettons 3000 florins annuels n'obtenant point d'indemnité ; . . .

e) que soient restitués les pâturages et terres arables soustraites aux communes au cours des 20 dernières années (à compter jusqu'à ce jour) par les ci-devant seigneurs terriens et leurs régisseurs, ayant usé, pour acquérir ces biens, de la force, du pouvoir militaire, d'intimidations, menaces, fraudes ou tout autre prétexte ; qu'afin d'exécuter ces mesures, (là où cela serait nécessaire) des arbitres soient élus dans chaque circonscription électorale, par l'ensemble du corps électoral et au sein de celui-ci ; je désire en plus

f) que les terres des rebelles de tout lieu et tous temps soient distribuées aux colons partiaires et vaillants volontaires de l'armée . . .»[111]

Une semaine plus tard, pour donner plus d'emphase encore à ces revendications, il revient à la charge et exige «que l'Etat affecte des terres aux misé-reux (prolétaires) hongrois, s'il tient à prévenir le danger».[112]

Evidemment, pour le moment, les autres radicaux sont encore incapables d'aller aussi loin. Toutefois, avec plus ou moins de réserve, leur majorité se rallie à la plupart de ses revendications. A partir du 6 juillet, les députés de gauche se réunissent à l'initiative de László Madarász pour discuter à une conférence qui durera plusieurs jours le problème de la suppression de la dîme sur la vigne et la question de l'émancipation des serfs. A cette conférence — dont faute de place, l'étude détaillée ne saurait figurer ici — c'est encore Táncsics qui formule

[111] MU 9 juillet 1848, N° 15.
[112] MU 16 juillet 1848, N° 16.

les opinions les plus radicales au sujet du problème de la dîme sur la vigne. Comme dans le *Munkások Ujsága*, il exige là encore que tout vignoble paysan soit exempté de la dîme et que l'Etat indemnise les propriétaires, sous réserve toutefois que le droit aux indemnités ne soit reconnu qu'aux propriétaires dont les revenus annuels demeurent inférieurs à 3000 florins. Tous les orateurs radicaux souscrivent à la revendication concernant la suppression de la dîme sur la vigne, mais de nombreux députés prônent des solutions bien plus modérées que celle formulée par Táncsics. Ainsi, Pál Nyáry propose que les viticulteurs pourvoient eux-mêmes au rachat de leurs vignobles. De son côté, József Irinyi propose que l'Etat ne rachète que les vignes des serfs possédant un quart de tenure servile ou moins. Néanmoins, la majorité des orateurs appuie le projet de László Madarász — assez rapproché d'ailleurs des propositions de Táncsics — suivant lequel chaque vignoble devrait être racheté aux frais de l'Etat. C'est à ce projet que se rallient entre autres Boldizsár Halász, János Balogh, József Patay, Imre Záborszky, Mór Perczel et József Madarász. Quant au problème des serfs vivant sur des terres ressortissant à un domaine, les orateurs sont d'avis que tout comme les anciens censiers, ceux-là aussi devraient être libérés de leurs charges féodales moyennant une indemnité à verser par l'Etat.[113]

Utilisant les résultats acquis à ces discussions, Pál Nyáry élabore un projet de loi sur la liquidation complète du système censuel et en saisit l'Assemblée nationale. L'on voit donc que sous le coup de la défaite électorale, le gauche entreprend des démarches importantes, destinées à préparer la voie aux mesures appelées à porter remède aux maux dont souffre la paysannerie. Alors, agissant sous l'influence des idées soulevées par la gauche, Kossuth, lui aussi, reconnaît la nécessité de pousser encore plus loin l'émancipation des serfs. Toutefois, Kossuth estime qu'avant de remédier aux doléances de la paysannerie, l'Assemblée nationale aurait le devoir d'assurer l'indépendance et la défense de la patrie. Les paroles qu'il prononce le 11 juillet, dans son célèbre discours sur l'attribution des crédits budgétaires, expriment également cette idée :

«. . . Si quelque part, dans ce pays, il se trouve un coeur douloureux cherchant son remède, ou quelque voeu demandant à être exaucé, que ce coeur souffre et ce voeu se patiente quelque temps encore : le salut de la patrie ne saurait en être remis à plus tard »[114]

Pour ce problème, la gauche adopte les vues de Kossuth. Certes, une partie considérable de la gauche connaît fort bien la vérité que József Madarász avait exprimé en ces termes : «Toute condition féodale doit être supprimée, et cela

[113] Pour le compte rendu détaillé de la conférence, voir : NE 8 juillet 1848, № 7, 9 juillet 1848, № 8, 10 juillet 1848, № 9. Táncsics publie également de brèves notices sur les conférences : MU 16 juillet 1848, № 16, 23 juillet 1848, № 17. Selon cette dernière information, la conférence étudia le 12 juillet, à sa dernière réunion, le problème de la restitution des terres soustraites aux serfs par leurs seigneurs terriens, ainsi que la suppression des droits régaliens. Toutefois, un accord ne put intervenir sur ces questions.

[114] Közlöny (Moniteur), 12 juillet 1848, № 33.

avant d'aborder la loi sur la défense nationale, parce que le pays est en proie au désordre. Que la satisfaction et la paix règnent d'abord à l'intérieur de nos frontières, et alors nous saurons affronter l'ennemi extérieur.»[115] Mais les radicaux savent également que sur le point de l'ordre dans lequel ces problèmes doivent être abordés, ils seraient tout à fait incapables de s'assurer le soutien de la majorité parlementaire. Donc, ils cèdent sur ce point, tout en ne cessant de réclamer le règlement du problème paysan.

La conscience d'avoir élaboré une politique paysanne essentiellement juste donne définitivement à la gauche l'assurance qui lui est indispensable pour se comporter, face à la majorité parlementaire, comme la protagoniste des intérêts de la majorité de la nation. Voilà pourquoi, non sans raison, le *Marczius* peut écrire :

«Il suffira de cinquante députés de notre parti, et la Hongrie saura se débarrasser de toutes souillures des temps gothiques.

La vérité de cinquante hommes en imposera toujours à quatre cents individus, avides de s'accaparer des emplois.»[116]

La vérité peut en imposer et en imposera de fait à la majorité parlementaire : telle est la ferme conviction de la gauche. Elle prévoit que tôt ou tard, la majorité de l'Assemblée nationale s'inclinera devant la vérité et s'orientera vers la gauche. Elle prévoit également que ce glissement vers la gauche sera provoqué par deux facteurs intimement liés entre eux : d'une part, la pression exercée par les masses, et d'autre part, le danger toujours croissant d'une attaque de la contre-révolution.

Ces convictions de la gauche reposent sur une appréciation aussi claire que correcte de la situation et sur une connaissance non moins claire de la tournure que prendront les événements. L'histoire de l'Assemblée nationale montrera que plus la pression exercée par le peuple sur les députés s'accentue et plus le plan d'agression de la contre-révolution et le caractère erroné de la politique du gouvernement Batthyány paraissent au grand jour, plus la majorité parlementaire s'oriente vers la gauche. La séance du 11 juillet de la Chambre des Députés, réunion qui fut de la plus haute importance, démontre déjà, elle aussi, que dès le début, la majorité des députés, bien qu'ignorant encore les objectifs de la contre-révolution et, par conséquent, non revenus encore sur le compte de la politique gouvernementale, sont animés d'un amour ardent de la patrie.

La politique de paix révolutionnaire : principe fondamentale régissant les mesures défensives prises par Kossuth et la gauche

Le 11 juillet, grâce au soutien de la gauche, la politique de Kossuth concernant la défense nationale triomphe, sans toutefois remporter une victoire

[115] NE 9 juillet 1848, N° 8.
[116] MT 10 juin 1848, N° 75.

définitive. En ce jour-là, il invite le parlement à voter la levée de 200 000 recrues et les 42 millions de florins nécessaires à leur équipement : sur l'initiative des députés radicaux, l'Assemblée nationale approuve d'un élan unanime les propositions de Kossuth. En agissant de la sorte, le parlement reconnaît qu'il approuve les deux principes fondamentaux essentiels de la politique de Kossuth.

En effet, dès avant l'ouverture de la session de l'Assemblée nationale, il a souligné devant l'opinion publique que sa politique reposait sur la réalisation des deux revendications capitales suivantes : armer la nation et jeter les bases matérielles de la défense nationale.

Dans les journées qui précèdent l'ouverture de la session de l'Assemblée nationale, il écrit dans un article : «J'ai la profonde conviction que seul un grand effort de volonté nationale, tel que celui qu'exprime l'Assemblée nationale en déclarant "Voilà l'argent, voilà les soldats", pourra non seulement sauver la patrie, mais aussi élever le peuple hongrois au rang des nations les plus illustres, de ces nations dont l'amitié est aussi recherchée que précieuse, et qui sont si fortes que leurs ennemis y regardent dix fois avant de risquer une provocation inspirée par quelque désir de conquête.

Ce n'est pas une vaine passion de la gloire qui me fait désirer que la nation s'élève à ce haut rang. En effet, si elle n'occupe pas dès maintenant ce rang élevé, elle ne saura défendre ni sa liberté, ni son indépendance, ni son intégrité territoriale, et, aux yeux de ses voisins, elle sera semblable à la miche de pain qui peut être entamée par quiconque le désire, les restes se réduisant en miettes emportées morceau par morceau par les fourmis.»[117]

La gauche souscrit sans réserve à ces principes fondamentaux de la défense de l'indépendance nationale.

«L'Assemblée nationale aura à remplir de multiples fonctions. Les deux tâches principales qui l'attendent sont la création des fonds nécessaires et l'approbation de la loi sur la levée des contingents militaires — déclare à son tour le *Marczius Tizenötödike*. — J'estime que, sur ce point, nous sommes tous d'accord.»[118]

Il va sans dire que la majorité du cabinet est d'un avis tout à fait différent.

Les activités de Kossuth, très étendues et visant à fournir à la nation l'armement indispensable, sont la suite logique de sa politique de paix. Dans un article qu'il publie à cette époque, il le précise lui-même en termes excluant tout équivoque :

«Je ne me fais pas l'interprète d'ambitions guerrières. Le chemin qui conduit vers l'avenir de la Hongrie n'est pas jalonné de conquêtes. — Je veux la paix de la liberté et ne recherche point les gloires sanglantes. Je ne déclarerai la guerre à personne. Si toutefois on osait lever la main sur la couronne hongroise

[117] Kossuth Iratai XIII, pp. 498—499.
[118] MT 1er juillet 1848, No 93.

et porter atteinte à notre indépendance, à notre liberté et à notre honneur national, si, dans un geste de défi orgueilleux, on nous jetait le gant, je dirai : Relève le gant, ô ma nation, et jette-le à la figure du provocateur, fût-il le géant fabuleux de l'antiquité, qui, pour te perdre, entasse Ossa sur Pélion.»

«Et lorsque je dis : les représentants de la nation doivent proclamer la ferme décision des citoyens de défendre jusqu'à leur dernière goutte de sang, contre les forces réunies du ciel et de l'enfer, leur couronne, si celle-ci était attaquée dans son intégrité, son indépendance et sa liberté — cette ferme décision devant s'accompagner des mesures défensives adéquates — lorsque je dis tout cela, je n'entends déclarer la guerre à personne. Je veux simplement dire par là que quiconque nous déclare la guerre, nous saurons le repousser, toutes les forces de l'enfer dussent-elles se déchaîner contre nous.

Je veux une paix honorable. Et puisque tel est mon désir, j'estime qu'il est indispensable de nous préparer avant toute chose à une lutte héroïque.

Si nous sommes préparés, on ne nous attaque pas. Si nous ne faisons point de préparatifs, on nous attaquera. La paix des faibles est à la merci de quiconque. La paix des forts porte sa garantie en elle-même. On ne craint pas celui qui dort, fût-il un géant. On traite avec le fort, on commande au faible. Impréparation veut dire plus que faiblesse : c'est la mort certaine.»

«Je n'oserais songer à fouler aux pieds le droit et la justice, la nation armée fût-elle assez forte pour agir de la sorte et assez infâme pour nourrir pareil dessein. — Non, et encore non ! . . .» «Je ne veux point voir une Irlande sous la couronne de Hongrie, mais des peuples fraternellement unis dans la liberté et le bonheur, des peuples qui n'ont point droit à envier les autres.

Cependant, tant que je serai maître de mes bras, tant que la pensée vivifiera mon cerveau et le sang bouillonnera dans mes veines, je me refuserai de tolérer avec lâcheté que l'intégrité de la couronne de Hongrie, l'indépendance du pays, la liberté et l'honneur de la nation soient mis en question. — Je préfère périr plutôt que de me rendre.»[119]

Kossuth se proclame donc hostile à toute aventure guerrière, à toute velléité d'agression. Il est décidé à mettre tout en oeuvre pour assurer la paix intérieure. Toutefois, il estime indispensable que la nation soit préparée à une attaque éventuelle, déclenchée du dehors par la contre-révolution. En d'autres termes, il ne veut point que le manque de préparation de la nation provoque une attaque de la part de la contre-révolution, parce qu'il sait que «si la nation prépare sa défence, elle aura la paix ; si elle néglige les préparatifs, elle obtiendra non la paix, mais une guerre épouvantable».[120]

La gauche se proclame pour la même politique de paix, politique juste parce que combattive. La gauche estime, elle aussi, qu'armer la nation, c'est

[119] Lajos *Kossuth :* Fel mindnyájan a hon védelmére! (En avant, tous, pour la défense de la patrie!) (publ. par István Barta et György Spira), Bp, 1952, pp. 14—18.
[120] Ibidem, p. 17.

répondre au besoin le plus pressant. Cependant, si tel est son désir, c'est que, précisément, elle y voit le seul moyen d'éviter la guerre sanglante que la contre-révolution prépare pour écraser la nation. Et, en effet, la gauche, qui ne cesse de réclamer l'organisation de la défense nationale, ne désire point voir une nation ployant sous le fardeau de la guerre, mais un peuple aisé, en plein essor, heureux et joyeux.

Ainsi, le *Marczius Tizenötödike*, qui estime que l'organisation de la défense l'emporte sur toute autre considération, déclare :

«Nous voulons voir des villes riches et brillantes ; nous désirons que le pays possède un grand palais, des institutions admirables, que les citoyens soient fortunés et vivent dans des maisons aussi confortables que propres. — Notre idéal, ce ne sont point les fortifications qui, de nos jours encore, coûtent tant d'argent à certains. Nous n'avons que faire de la triste gloire militaire. Nous voyons avec horreur des centaines de milliers d'êtres humains s'entr'égorger pour satisfaire au caprice de deux hommes qui, maniant leurs frères comme des jouets, croient se couvrir de gloire en les jetant, aussi nombreux que possible, dans le feu meurtrier des canons.

Nous ne trouvons point de beauté aux champs fleuris, lorsqu'elles se peuplent d'une foule de guerriers, de colonnes interminables et d'armes rutilantes. Nous aimons plutôt y contempler les joyeux laboureurs, entendre leurs chants allègres, et voir régner la douceur, l'amitié et l'amour.»[121]

Cette politique de paix sincère, préconisée à la fois par les radicaux et par Kossuth, et qui, digne des révolutionnaires et ne pouvant naître ailleurs que dans leur esprit, proclame comme indispensable à la sauvegarde de la paix tant désirée une organisation active de la défense nationale, constitue le principe fondamental de l'étroite alliance qui, pour s'épanouir ensuite rapidement, commence à s'ébaucher au cours de ces semaines entre la gauche et Kossuth. Au fond, cette politique sépare celui-ci de la majorité du cabinet Batthyány, tout comme elle en sépare la gauche elle-même. Car, tout en voulant, lui aussi, sauvegarder la paix, le gouvernement Batthyány croit l'assurer en n'organisant point la défense armée de la nation. Ainsi, par son inaction, le gouvernement deviendra lui-même une des causes principales de ce que, bientôt, la nation «obtiendra non la paix, mais une guerre épouvantable».

Juillet—Août : Lutte de la gauche pour Kossuth

Cependant, ce n'est pas en suivant un développement continu et sans heurts que se forge l'étroite alliance entre Kossuth et la gauche. En effet, Kossuth n'utilise pas toujours ses justes principes politiques pour en tirer les conclusions pratiques qui s'imposent. Certes, il lutte pour armer la révolution, parce qu'il

[121] MT 2 avril 1848, N° 15.

juge *possible* une attaque armée déclenchée par la contre-révolution. Toutefois, la certitude que cette attaque se déclenchera *de toute façon* lui manque encore. N'étant pas fermement convaincu de ce que l'indépendance de la Hongrie est incompatible avec les projets de la camarilla, il ne veut point encore abandonner entièrement l'espoir de traiter avec celle-ci. Par conséquent, la gauche ne pourra raffermir les liens la rattachant à Kossuth et l'isoler définitivement des autres membres du gouvernement que si elle poursuit une lutte inexorable contre les fautes et les erreurs de celui-ci. La chronique des débats dont l'Assemblée nationale fut le théâtre en juillet-août est en même temps l'histoire de cette lutte. C'est l'histoire du combat que livre dans son coeur Kossuth, le fidèle défenseur de l'indépendance nationale, à l'autre Kossuth qui espère encore aboutir à un accord avec la camarilla. C'est aussi l'histoire de la lutte qui met aux prises Kossuth, ce caractère révolutionnaire ne craignant nullement les masses populaires, avec son autre moi, attaché encore à la politique libérale de la noblesse moyenne. Et si cette lutte se termine par le triomphe de la bonne cause, il faut en chercher la raison dans les menaces toujours plus brutales de la contre-révolution, ainsi que dans l'attitude toujours plus énergique des masses et d'une gauche radicale qui, de jour en jour, exprime avec plus de fidélité la volonté de celles-ci.

Cette lutte s'engage à propos de la question si oui ou non, il faut accorder «l'aide italienne». En effet, la cour de Vienne exige de l'Assemblée nationale hongroise que celle-ci lui prête son assistance militaire dans la guerre contre-révolutionnaire qu'elle poursuit contre le mouvement d'indépendance italien. La majorité des ministres estiment qu'il faut accorder l'aide en question. La raison en est qu'ils prennent au sérieux les promesses de la camarilla, suivant lesquelres, si l'aide est accordée, le siège de la cour serait tran féré à Buda. Cela àevient à dire que la Hongrie serait proclamée centre de l'Empire, ce qui, il son tour permet de supposer que simultanément, la camarilla mettra forcément fin aux agissements contre-révolutionnaires de Jellačić.

C'est à peu près pour ces mêmes raisons que Kossuth approuve le projet de transférer à Buda le siège de la cour. «Cependant, Kossuth ne croyait pas, — déclare Mihály Horváth, lui aussi — qu'au prix de l'aide devant être apporté à la guerre d'Italie, la réaction pût être *complètement* désarmée, d'autant moins qu'elle demandait, qu'en plus de l'aide, l'administration financière et militaire de la Hongrie, réunie à celle de l'Empire, fût concentrée à Vienne. De plus, il voyait trop clairement la menace que les rébellions de plus en plus violentes faisaient peser sur la patrie, pour que, conscient de ses responsabilités, il pût consentir à ce que des contingents militaires encore plus considérables fussent transférés en pays étranger, afin d'y servir des intérêts étrangers.» «Pour toutes ces raisons, il demandait expressément, pour le cas où le ministère aurait estimé qu'il était impossible de refuser à la cour la promesse d'une aide militaire dans la guerre d'Italie, que la promesse ne fût accordée qu'à certaines conditions. Il

réclamait notamment que le ministère viennois reconnût sous tous rapports et sans la moindre équivoque l'indépendance du gouvernement hongrois, et que ce ministère, tout comme chaque membre de la dynastie, assumât l'obligation de promouvoir le rétablissement de la paix intérieure du pays et de garantir son intégrité territoriale et morale. Ce n'est qu'après avoir obtenu toutes ces garanties qu'il allait être prêt à fournir à la cour l'aide demandée pour la guerre d'Italie, sous condition toutefois que cette aide ne servît point à opprimer la nation italienne, mais à conclure une paix également profitable aux deux parties contractantes.»[122]

Dans les semaines qui précèdent le débat parlementaire sur l'adresse concernant l'aide italienne, Kossuth, qui avait été désigné comme orateur du gouvernement — ses collègues n'ayant pas le moindre espoir de soutenir avec succès le projet en question à la tribune du parlement —, poursuit une âpre lutte pour faire accepter à la majorité des ministres ses points de vue et ses conditions. Finalement, la majorité doit céder, et, dans le débat parlementaire sur l'adresse, Kossuth propose au nom du gouvernement d'accorder l'aide italienne, sous réserve toutefois de l'acceptation de ses propres conditions. En effet, il souligne d'une part que le gouvernement «n'entend prêter son aide qu'à la condition que l'accord et la paix devant être conclus avec la nation lombarde vénitienne soit de nature à satisfaire à la fois à la dignité de Sa Majesté comme aux droits, à la liberté et aux légitimes revendications de la nation italienne». D'autre part, il précise que l'aide ne pourra être fournie «qu'à partir du jour, où l'intégrité territoriale de la couronne de Hongrie serait parfaitement assurée, l'ordre et le respect des lois rétablis et assurés . . . sur le territoire de la couronne, l'indépendance et la liberté légitimes de la patrie parfaitement garanties, toute tentative visant à les amoindrir abandonnée, l'indépendance et la liberté ayant été reconnues par le gouvernement autrichien, ouvertement, sans restriction ni arrière-pensée, selon les principes du droit et de la justice, et conformément à la nature de l'alliance qui lie nos deux pays, bref, l'intégrité matérielle et morale de notre patrie et de la couronne de notre roi étant parfaitement assurée . . .»[123]

Cependant, malgré ces réserves, les orateurs de la gauche, Teleki, Halász et d'autres encore, combattent avec âpreté le projet gouvernemental. Cette résistance de la gauche ne manque pas d'impressionner Kossuth. Dès la première journée des débats, après l'intervention de Boldizsár Halász, il accorde à la gauche une concession importante. Il précise que le gouvernement devra faire dépendre l'approbation de l'aide italienne d'autres conditions encore, de conditions susceptibles d'assurer à la nation italienne le respect de ses droits. Et il expose immédiatement en quoi consistent ces conditions :

[122] Horváth I, pp. 295—296. (Passage souligné par moi — *Gy. S.*)
[123] Közlöny, 22 juillet 1848, N° 43.

«Nous ne voulons pas dire que les provinces italiennes doivent entièrement être soustraites au pouvoir du gouvernement autrichien. Nous dirons toutefois à l'Autriche qu'elle s'assure la ligne stratégique qui, dans les conditions actuelles, lui paraîtra désirable. Cette ligne stratégique pourra suivre le cours de l'Adige ou n'importe quelle autre ligne de démarcation. Non seulement nous désirons que le territoire situé au-delà de cette ligne obtienne toutes les institutions constitutionnelles, mais nous consentons aussi à ce qu'il se détache de l'Autriche. Quant à la partie qui restera avec ce pays, nous voulons que, de toute façon, des institutions plus libres lui soient accordées.»[124]

La gauche semble l'emporter. En effet, ces conditions sont inacceptables pour la camarilla, et, par conséquent, elles le sont également pour la majorité des ministres hongrois. Cette prise de position devra amener une rupture définitive entre Kossuth et la majorité du gouvernement.

Toutefois, l'heure de la victoire n'a pas ancore sonné. La gauche est incapable d'attirer Kossuth d'un seul coup dans son propre camp. Après la séance, Batthyány déclare «qu'il se retirera du ministère, si . . . dans ses discours, prononcés au parlement, Kossuth ne s'en tient pas aux décisions arrêtées par le Conseil des ministres».[125] Alors, Kossuth est forcé à céder. En effet, il sait qu'autrement, Batthány devrait de toute façon démissionner. Or, cette démission, il estime qu'elle serait encore prématurée.

Aussi, le lendemain, à la séance de la Chambre des Députés, retire-t-il en substance ses affirmations de la veille. Et, à l'adresse votée par la grande majorité des députés, l'on n'inclut que le passage suivant : «Si l'ordre et la paix de notre patrie sont solidement rétablis et l'intégrité morale et matérielle de notre pays garantie, nous nous faisons un plaisir d'assurer à Votre Majesté une assistance susceptible de promouvoir un accord qui satisfera d'une part à la dignité du trône, et, d'autre part, à la liberté constitutionnelle et aux voeux légitimes de la nation italienne».[126]

Cependant, la gauche n'a aucune raison de voir une défaite dans le résultat finale des débats. Et d'abord, même sous cette forme, l'adresse n'engage pratiquement pas à fournir l'aide en question. Ensuite, les débats ont permis à la gauche de tirer des conclusions importantes quant à la justesse de ses calculs antérieurs.

Et le *Marczius* de faire le point de ces conclusions :

«Premièrement, ce qui est le plus important en même temps que le plus réjouissant, c'est que Kossuth et les autres ministres ne sont pas du même avis. C'est là un fait qui, au cours des débats, s'est manifesté à plusieurs reprises.

[124] Közlöny, 25 juillet 1848, N° 46.
[125] Zsigmond *Kemény :* Emlékirat 1849-ből (Mémoires de l'année 1849), loc. cit. IX, Bp, 1907, p. 54.
[126] Közlöny, 26 juillet 1848, N° 47.

Deuxièmement, ceux qui connaissent les hommes, attesteront que la plupart des membres de la majorité ont voté pour l'adresse non pas pour que l'on envoyât des soldats en Italie, mais plutôt pour que le ministère restât en place.»[127]

Enfin, en troisième lieu, il ne faut point considérer ces événements comme une défaite de la gauche, parce que les débats — et, chose significative, les hésitations de Kossuth — ont montré la force de la gauche. Il s'agit là non seulement de la force que lui donne la justesse de ses arguments, mais aussi de celle que lui prêtent les masses se trouvant au-delà des enceintes du parlement. Ce n'est pas sans raison que, le 21 juillet, lorsque, cédant à la volonté de la majorité gouvernementale, il renie les paroles qu'il a prononcées la veille, Kossuth lance vers la gauche le cri : «Que la minorité... prenne conscience de sa faiblesse numérique.»[128] Si ce cri s'échappe de sa poitrine, s'il tient à rappeler à cette heure le rapport des forces existant *au parlement*, c'est qu'il doit sentir que, le 20, lorsqu'il s'était rapproché de la minorité parlementaire, il avait cédé à la majorité *extra-parlementaire*. Et voilà pourquoi, sur un ton supérieur, János Balogh peut lui riposter en ces termes : «...Dans cette assemblée, face à la majorité, nous faisons figure de nains. Mais, face à la nation, c'est cette majorité-là qui rétrécit à l'échelle des pygmées.»[129]

Cependant — comme l'entrevoit clairement le *Marczius* — «avec une majorité pareille, des discussions longues et âpres ne surgissent que si, au-delà des enceintes du parlement, la minorité possède des appuis solides».[130] Si Kossuth, qui se rend compte de ce fait, n'était pas plus qu'un politicien appartenant à la noblesse libérale, il ne se laisserait pas emporter jusqu'à faire une déclaration aussi irritée.[131] Mais puisque, précisément, il est plus que cela, et parce qu'il attache une grande importance à l'opinion des masses, il doit forcément être inquiété de ce que, du fait de sa retraite, il est pour le moment en conflit avec les masses appuyant la gauche. En effet, de nombreux signes tangibles — manifestations et mouvements de masse[132] — doivent lui démontrer que, réellement, les masses appuient la gauche.

C'est parce qu'il craint pour la patrie et que, dans son coeur, la résistance dont les masses populaires, mobilisées par la gauche, font preuve à l'échelle nationale, pousse cette crainte à son plus haut degré, que Kossuth, manquant de force pour s'opposer à l'octroi de l'aide italienne, est amené à faire accepter

[127] MT 25 juillet 1848, N° 113.
[128] Közlöny, 23 juillet 1848, N° 44.
[129] Közlöny, 26 juillet 1848, N° 47.
[130] MT 1er août 1848, N° 119.
[131] MT 31 juillet 1848, N° 118.
[132] Concernant ces mouvements de masse, voir entre autres : Pulszky II, p. 88 ; Dezső *Nemes :* A munkásság az 1848—49-es forradalomban, Forradalom és szabadságharc 1848—49 (Les ouvriers dans la révolution de 1848—49, Révolution et guerre de l'indépendance de 1848—49), pp. 310—311 ; BM rendőri, Orsz. Rend. Oszt. napi jel. 20 juillet 1848 ; Fekete, p. 123, etc.

par l'Assemblée nationale une décision qui est condamnée d'avance à rester lettre morte jusqu'au bout. Et voilà aussi la raison principale pour laquelle le résultat final du débat sur l'adresse ne peut être considéré comme une défaite de la gauche.

Les événements des semaines qui suivent seront autant de preuves très claires du peu d'enthousiasme que met Kossuth, le 21 juillet, à réclamer que l'opposition prenne connaissance de sa faiblesse numérique. Notons parmi ces événements la séance du 3 août de la Chambre des Députés, à laquelle, appuyée par Kossuth, la gauche réussit à faire voter à l'unanimité un projet de résolution portant sur la politique à suivre vis-à-vis de l'Allemagne unifiée et démocratique. Dans cette résolution, il est dit que «si, à cause du problème de l'unité allemande, le gouvernement autrichien de Vienne venait à être entraîné dans une guerre contre le pouvoir central allemand de Francfort, il ne devra point compter sur l'aide de la Hongrie dans ce conflit l'opposant à Francfort».[133]

Le *Marczius Tizenötödike* constate que par cette résolution, «la triste décision», prise à propos de l'aide italienne, «est impitoyablement frappée d'un coup mortel».[134]

Toutefois, cette mesure ne met point encore fin à la lutte pour consolider entièrement l'alliance avec Kossuth et gagner les députés libéraux. Bien au contraire : c'est au mois d'août, lorsque s'ouvre le débat sur le projet de loi concernant la levée des troupes, que cette lutte s'engage à fond. Car, à cette heure, la majorité des députés ne comprend pas encore et peut-être Kossuth non plus ne voit pas tout à fait clairement que les marchandages avec la camarilla n'aboutiront à rien. Et pour cette même raison, bien que Kossuth le sache depuis longtemps, la majorité des députés ignorent encore que la politique opportuniste du gouvernement Batthyány ne pourra être couronnée de succès. Cependant, le nombre de ceux qui ont perdu toute illusion au sujet de la politique gouvernementale augmente peu à peu,[135] et, au cours du débat sur la levée des contingents militaires, lorsqu'on discutera les méthodes propres à sauvegarder l'indépendance nationale, l'on verra pour la première fois un groupe important de députés libéraux se détacher complètement du parti gouvernemental.

Le projet de loi sur la levée des troupes était appelé à fixer les modalités pratiques de la mise sur pied de guerre du contingent de 200.000 hommes, dont la mobilisation avait été votée le 11 juillet. Selon le projet gouvernemental, les recrues ne devaient pas être utilisées pour renforcer les bataillons de honvéds, organisés au mois de mai, mais pour compléter les anciens régiments de ligne. En effet, la majorité du gouvernement craignait que la création d'une armée nationale hongroise, indépendante et forte, entraînerait une rupture immédiate avec Vienne.

[133] Közlöny, 5 août 1848, N° 57.
[134] MT 3 août 1848, N° 121.
[135] Cf.: MT 29 juillet 1848, N° 117.

Sur ce point, Kossuth combat très vigoureusement les vues de la majorité du gouvernement. Pour l'octroi de l'aide italienne, il avait cédé, parce qu'il estimait que cette mesure n'allait pas faire naître un danger immédiat. Cependant, sur le point de l'organisation de la défense nationale, problème qu'il considère comme le plus important, il se refuse à toute concession. Aussi le *Marczius* voit-il juste, lorsqu'il déclare : «Là, Kossuth a dû se dire que, cette fois-ci, c'était tout de même exagéré. L'affaire italienne est simplement un mauvais expédient... mais placer les soldats sous le commandement d'officiers allemands, les enrôler sous les drapeaux autrichiens, ce serait une mesure qui, si elle était approuvée par Kossuth, réduirait au désespoir les amis de l'indépendance hongroise.

Et Kossuth engage courageusement la lutte.»[136] Le 27 juillet, à la réunion du Conseil des ministres, il déclare qu'il ne consentira en aucune façon à ce que les recrues soient placées sous commandement allemand, car cela compromettrait la sécurité du pays. Il formule la revendication suivante : «Il faut que, dans l'armée hongroise, le langage du commandement soit le hongrois et que les unités servent sous les couleurs hongroises!» En d'autres termes, il réclame la mise sur pied d'une armée qui est dirigée non par la camarilla, mais par le gouvernement hongrois. Et lorsque ses collègues lui objectent que si une armée hongroise indépendante était levée, le roi pourrait les accuser de haute trahison, Kossuth s'empresse de préciser qu'il demeure fidèle au roi, mais s'il avait à choisir entre la patrie et le roi, il ne choisirait pas ce dernier.[137]

Puis, voyant la résistance de la majorité du gouvernement, il s'adresse à l'opinion publique. Dans son journal, le *Kossuth Hirlapja* (Gazette de Kossuth), il expose publiquement ses vues, car il sait que les masses populaires qui, lors du débat sur l'aide italienne, s'étaient dressées contre lui, le soutiendraient cette fois-ci.

«Il est très naturel que la nouvelle armée, qui doit être mise sur pied, ne pourra être placée que sous commandement hongrois,» écrit-il. Il admet tout au plus que le transfert des anciens régiments de ligne hongrois soit remis à plus tard, «afin d'éviter qu'il ne se produise quelque désordre ou complication dans les activités de l'armée qui, sur territoire hongrois, doit faire face à l'ennemi».

Il déclare qu'il persiste dans sa résolution de ne point rompre avec l'Autriche.

Cependant, «celui qui soutient contre nous la sédition, celui-là est notre ennemi. Et celui qui est notre ennemi, déchire d'une main sacrilège notre alliance. Nous n'avons jamais rien fait de semblable, et nous n'avons pas l'intention de le faire à l'avenir, mais nous ne tolérerons pas que la vie de notre nation soit mise en péril. — Que celui qui déchire notre alliance en subisse les conséquences.»[138]

[136] MT 31 juillet 1848, N° 118.
[137] Széchenyi, 27 juillet 1848, p. 76.
[138] Kossuth Iratai XIII, pp. 508—510.

La presse de gauche se réjouit de ces paroles sans équivoque et, oubliant le conflit qui avait éclaté le 21 juillet, elle promet immédiatement à Kossuth son propre appui et celui des masses qui la soutiennent.

«Enfin Kossuth estime — écrit le *Marczius* — que le moment est venu de proclamer courageusement ses propres vues et de réaliser les espoirs que la patrie attache à sa personne.

Politique de táblabírós et situation révolutionnaire : y a-t-il au monde deux choses qui soient plus contradictoires?»

«Voilà pourquoi Lajos Kossuth n'a pu continuer à soutenir une politique aussi frivole. Il... guette le moment propice pour s'enfuir de ce milieu glacial et sans âme.

Or, le moment propice est là. Si Kossuth déploie son drapeau, il suffira d'une minute et le pays tout entier se rassemble à ses côtés.»[139]

En se rapprochant de la gauche, Kossuth provoque une scission au sein du parti gouvernemental.

Depuis que l'opinion publique a pris connaissance du projet de loi élaboré par le gouvernement, cette scission est évidente. Au cours des débats, elle ne fait que s'approfondir. Dès la discussion du projet devant le comité compétent, la majorité des députés prend position pour un amendement aux termes duquel le troisième bataillon seulement de chaque régiment de ligne stationné sur le territoire du pays serait complété par des recrues, tandis que le gros des nouveaux contingents serait utilisé pour mettre sur pied de nouveaux régiments de honvéds.[140] Déjà le 10 août, Petőfi déclare non sans raison :

«Voilà que se déssillent déjà les yeux des heureux rêveurs qui non seulement avaient confiance en ce ministère, mais prétendaient même qu'il était seul capable de sauver la patrie.»[141]

Puis, aux séances plénières, certains députés appartenant au «Marais» vont encore plus loin. Le gentilhomme sicule János Pálffy, le plus notable des députés transylvains, propose le premier la mise sur pied d'une armée hongroise entièrement autonome.[142] Sa motion est appuyée par les radicaux et par de nombreux députés libéraux.

Cette scission du parti gouvernemental permet à Kossuth de réaliser l'objectif que seul, il a été incapable d'atteindre aux réunions du Conseil des ministres : il persuade la majorité du gouvernement de faire résolument un pas en avant. Le 19 août, sur son invitation, le ministre de la Guerre Lázár Mészáros accepte en substance l'amendement approuvé à la réunion du comité.[143] Et la majorité du parlement vote, elle aussi, le projet de loi ainsi modifié.

[139] MT 31 juillet 1848, N° 118.
[140] Pour le projet d'amendement, voir Közlöny, 18 août 1848, N° 70.
[141] Sándor *Petőfi :* Pest, augusztus 10. 1848 (10 août 1848), Petőfi, p. 1377.
[142] Közlöny, 19 août 1848, N° 71.
[143] Közlöny, 21 août 1848, N° 73.

Toutefois, il ne faut point s'étonner si même ces concessions-là ne suffisent pour satisfaire la gauche. Celle-ci désire en effet que l'armée tout entière soit placée sous commandement hongrois : aussi vote-t-elle contre le projet de la commission. Evidemment, la motion de Mészáros est repoussée par la majorité, cependant, par rapport aux suffrages recueillis lors du débat sur l'adresse, le nombre des voix émises en faveur de son projet a augmenté trois fois et demie. Pálffy n'est pas seul à voter avec les radicaux : son exemple est suivi par des députés libéraux aussi notables que Pál Luzsénszky, Antal Vagyon, Ferenc Repeczky, Ödön Beniczky, István Borsiczky, Boldizsár Horváth, Gábor Sillye et István Batthyány.

Quelles sont les causes de ce glissement vers la gauche qui, incontestablement, commence à se manifester? Elles coïncident exactement avec les motifs sur lesquels la presse de gauche, qui ne s'est point trompée dans ses calculs, a déjà attiré l'attention à l'issue des élections. L'une des raisons, c'est le danger toujours plus menaçant de la contre-révolution. En effet, les victoires remportées en Italie par Radetzky approfondissent chez la plupart des députés non la crainte de la contre-révolution — comme c'est le cas au sein de la majorité du cabinet — mais plutôt l'amour jaloux de la patrie. L'autre raison du glissement vers la gauche, c'est l'activité des masses appuyant la gauche, activité qui ne cesse de croître face au danger toujours plus menaçant de la contre-révolution.

Et Batthyány a beau déclarer que le peuple «prendra le parti que choisira Sa Majesté» : [144] ses affirmations sont démenties par un mouvement de masse qui, se manifestant à l'échelle nationale, dépasse cette fois-ci considérablement celui que l'on avait enregistré lors des débats sur l'aide italienne. Chez le gros de la noblesse libérale, l'amour de la patrie est plus fort que la crainte des mouvements populaires. En effet, les mouvements populaires, nés dans les masses, inspirent moins de crainte à la noblesse qui dirige la révolution hongroise que n'en inspirent les mouvements du prolétariat à la bourgeoisie qui dirige les révolutions d'Europe occidentale.[145] D'autre part, la noblesse hongroise a plus de raisons de redouter l'ennemi extérieur que n'en ont les classes dirigeantes des révolutions occidentales. Et voilà pourquoi, en août 1848, la noblesse libérale, marchant à la tête de la révolution hongroise, peu s'orienter vers la gauche, à une époque où, reculant sous l'effet produit par le soulèvement prolétarien de Paris, la bourgeoisie qui dirige les révolutions d'Europe occidentale s'est déjà partout jetée dans les bras de la contre-révolution.

Cette fois-ci, la gauche radicale organise les mouvements populaires avec plus de méthode encore qu'auparavant. Dès le début du mois d'août, József

[144] Közlöny, 18 août 1848, N° 70.

[145] József *Révai* : Magyar szabadság — világszabadság (Liberté hongroise — liberté mondiale), Marxizmus, népiesség, magyarság, pp. 188—189.

Madarász et Sándor Petőfi publient des articles invitant les masses à organiser des manifestations de protestation.[146] Après la clôture des débats sur la question militaire, ils s'efforcent d'intensifier encore davantage la pression des masses, afin d'obtenir que pas une seule recrue ne soit enrôlée dans les anciens régiments de ligne. Le Cercle de l'Egalité décide d'offrir, lors de la foire générale tenue à Pest à la fête de la Nativité de la Vierge, un grand banquet, dans le but d'«influer sur l'opinion publique, afin que cette loi ne subsiste plus longtemps sous cette forme avilissante».[147] Avant le banquet, on déclenche une campagne de propagande de grande envergure.[148] Simultanément, le *Nép-Elem* invite toute la population du pays, l'armée non exceptée, à la signature massive de pétitions de protestation.[149]

Et, en même temps, ils poursuivent une lutte inexorable contre les fautes de Kossuth dont celui-ci ne s'est pas encore corrigé. Cependant, ils appuyent aussi chaque mesure que prend celui-ci en vue de sauver la patrie. Ainsi, à la séance du 24 août de l'Assemblée nationale, ils soutiennent un projet de loi présenté par Kossuth, autorisant le gouvernement à ouvrir un crédit de 61 millions de florins. Cette fois-ci, ce n'est que grâce à la gauche radicale que le projet, combattu des bancs de la droite par la coterie de Lajos Kovács, recueille la majorité des voix.

Il n'y a pas lieu d'en douter : Kossuth mérite bien la confiance de la gauche. Cette fois-ci, il est convaincu, lui aussi, qu'il n'y a pas moyen de traiter avec la camarilla. Et, tandis que la contre-révolution, victorieuse en Italie, est prête à se jeter sur la Hongrie, Kossuth se prépare fiévreusement à sauver la patrie. Le 17 août déjà, il charge les radicaux László Szalay et László Berzenczey d'organiser sur le territoire de la Hongrie et de la Transylvanie deux corps de cavalerie légère, composées chacune de 1500 à 3000 volontaires.[150] Le 27 août, il déclare sur un ton menaçant au Conseil des ministres : «... Je m'adresserai aux Cumanes, etc., et je vais me créer une armée assez forte pour enlever l'empereur de la Burg...»[151]

[146] NE 5 août 1848, N° 31 ; Petőfi : Pest, augusztus 10. 1848, Petőfi, p. 1380.
[147] Ces paroles sont de Pál Vasvári : NE 29 août 1848, N° 50.
[148] V. Waldapfel (I, p. 399) publie à ce sujet une lettre.
[149] NE 23 août 1848, N° 45, 27 août 1848, N° 49.
[150] PM eln. 1848 : 1438, 1439.
[151] Széchenyi, 27 août 1848, p. 98. — Pour connaître plus en détail la période de la naissance de l'alliance révolutionnaire, voir : György *Spira :* Kossuth Lajos forradalmi szövetsége a radikális baloldallal és a népi tömegekkel, Emlékkönyv Kossuth Lajos születésének 150. évfordulójára (L'alliance révolutionnaire de Lajos Kossuth avec la gauche radicale et les masses populaires, Mémorial de Lajos Kossuth publié à l'occasion du 150e anniversaire de sa naissance) II, Bp, 1952, pp. 144—197.

L'ALLIANCE RÉVOLUTIONNAIRE, CHARPENTE DU FRONT D'UNITÉ NATIONALE DE LA GUERRE DE L'INDÉPENDANCE

(Août 1848—Mars 1849)

Bien que l'imminence de l'attaque de la contre-révolution soit désormais évidente, Batthyány et ses amis opportunistes demeurent incapables de comprendre qu'«il est impossible d'aduler le noire et jaune tout en acclamant le tricolore national hongrois».[152]

Batthyány et Deák se rendent à Vienne pour faire sanctionner les lois entérinées par l'Assemblée nationale et pour «obtenir 1° un ordre du jour, dans lequel Sa Majesté impose aux soldats le double devoir de l'obéissance et de la fidélité et qui serait porté à l'armée par le palatin ; 2° un ordre, interdisant à la Croatie d'attaquer la Hongrie ; 3° un rescrit aux termes duquel, à la date du 17 septembre, Sa Majesté viendrait à Pest pour la clôture de la Diète».[153] En revanche, la majorité du gouvernement est désormais disposée à offrir à Vienne, si cela est indispensable, deux ministères hongrois autonomes, ceux de la Guerre et des Finances, et à prendre à sa charge une partie de la dette publique autrichienne.[154]

Août-septembre : Alliance de Kossuth avec la gauche et avec le peuple de Pest, tournant dans la marche de la révolution

Cependant, Kossuth repousse tout marchandage préjudiciable à l'indépendance de la patrie. A cette heure, il a déjà décidé que si Vienne refusait de satisfaire *sans conditions* aux trois revendications du gouvernement, «la nation, pour combattre la trahison, aurait recours aux monstres de l'anarchie».[155] A cette fin, il consolide définitivement les liens qui l'attachent à la gauche. A partir de la dernière semaine d'août, il s'entretient fréquemment avec les députés radicaux[156] et constate avec eux la parfaite identité de leurs vues politiques. Et lorsque, le 13 septembre, à la séance de l'Assemblée nationale, Kossuth, «désormais simple député, s'asseoit sur un des bancs de l'opposition, entre Nyáry et Patay»[157], l'on assiste simplement à une démonstration publique de cette coopération. A ce propos, József Révai précise : «La grandeur de Kossuth réside précisément dans le fait qu'aux grands tournants de la révolu-

[152] NE 7 sept. 1848, N° 58.
[153] Lettre de Lajos Kossuth à László Csányi, Pest, 29 août 1848, PM eln. 1848 : 1472.
[154] Horváth I, p. 413.
[155] PM eln. 1848 : 1472. Ainsi formulée, cette parole de Kossuth est synonyme de rupture avec les formes légales.
[156] Voir p. ex. József *Madarász:* Emlékirataim 1831—1881 (Mémoires, 1831—1881), Bp, 1883, pp. 146—147.
[157] NE 15 sept. 1848, N° 64.

tion, il eut le courage d'affronter le gros de son propre parti et de s'allier aux radicaux, au peuple.»[158]

Toutefois, en ces journées critiques, le parti de Kossuth, l'aile gauche du parti du centre se rapproche également des radicaux. Les nobles libéraux, fidèles à leur patrie, ne sauraient accueillir avec indifférence les avertissements de la gauche :

«Nous courons à Vienne pour demander aux Autrichiens qu'ils ne permettent pas qu'on viole nos lois sanctionnées.

Vienne nous proposera un marché. Nous en connaissons les points. Dette publique. Guerre et Finances. Perte de la Croatie. Voilà le minimum. Probablement, l'Autriche ne daignera pas traiter si nos propositions sont inférieures à ce minimum.»

»Deux alternatives fatales s'ouvrent à nous : céder ou passer à la politique révolutionnaire.

Il se peut que nous cédions.»[159]

Cependant, un nombre considérable de politiciens libéraux se refusent, eux aussi, à céder : ils n'entendent point restituer l'essentiel des conquêtes de mars. Pour faciliter aux libéraux le choix entre les deux alternatives, la gauche diminue temporairement la pression des masses. Le 3 septembre, à la réunion du Cercle de l'Egalité, Vasvári déclare :

«...Nous ne voulons point de manifestations violentes à une époque où le péril extrême ne peut être conjuré que par une entente parfaite.»

«Par la contrainte morale pure et simple, nous serons en mesure de prévenir des nombreux troubles et collisions.»[160]

En attendant, le Cercle remet à plus tard le banquet prévu pour le 8 septembre.

Grâce à cette politique judicieuse de la gauche et face au danger menaçant notre indépendance, le nombre des hommes politiques libéraux se déclarant hostiles à l'attitude de la majorité du gouvernement croît sans cesse. Ceci se manifeste très clairement à la séance du 31 août de la Chambre des Députés, lorsque, dans le débat budgétaire, le projet de la gauche concernant la réduction du traîtement du président du Conseil recueille 133 suffrages, contre 150 voix hostiles à cette motion. En soi, le problème n'est guère important. Cependant, il devient significatif du fait que le gouvernement pose à ce propos la question de confiance.[161] Donc, le scrutin fournit la preuve que cette fois-ci, 133 députés refusent déjà leur confiance à la politique officielle du gouvernement.

Toutefois, ce n'est qu'en septembre, lorsque l'attaque armée de la contre-révolution s'est déjà déclenchée, que la majorité de la noblesse libérale suivra

[158] Révai : Magyar szabadság — világszabadság, pp. 192—193.
[159] MT 28 août 1848, N° 142.
[160] NE 8 sept. 1848, N° 59.
[161] Közlöny, 2 sept. 1848, N° 85.

Kossuth dans la voie de la coopération avec la gauche. Et là encore, ce n'est qu'au prix de luttes qui dureront plusieurs semaines que cette majorité comprendra l'impossibilité de sauver la patrie par des lois n'existant que sur papier, et la nécessité de «passer à la politique révolutionnaire».

Quant à la majorité de l'Assemblée nationale, Kossuth et la gauche prévoient très clairement qu'elle ne perdra son goût des moyens légaux qu'au jour où elle se sera convaincue de leur parfaite inutilité. Aussi agissent-ils en conséquence. D'une part, ils obtiennent de l'Assemblée nationale, qui vient de perdre pour ainsi dire toutes les illusions qu'elle nourissait sur le compte de la camarilla, des mesures véritablement révolutionnaires, et d'autre part, ils font tout pour prouver la nature légale des mesures révolutionnaires. Ils savent en effet, comme le précise Kossuth, que «celui qui veut le salut de la patrie, devra suivre une seule politique qui vise à réaliser deux objectifs. Le premier, c'est d'amener les choses à un point où l'intrigue et la trahison sont ou bien forcées à renoncer à leurs buts, ou bien, à bout de ressources, doivent déclarer ouvertement : nous sommes intrigue et trahison, nous sommes la réaction pure et simple. Nous gagnons beaucoup à réaliser ce but. Le deuxième objectif consiste à s'armer tant que la nation n'aura pas atteint le premier. Voilà les deux tâches qui incombent à la nation.»[162]

Voilà pourquoi ils déduisent du Corpus Juris le bien-fondé de chaque mesure qu'ils prennent et, fin septembre, persistent à vouloir placer à la tête du nouveau gouvernement ce même Batthyány qui, vu la faillite évidente de sa politique, a déjà présenté sa démission.[163] Voilà aussi pourquoi, au risque de se couvrir de ridicule, ils ne cessent de proclamer qu'ils ne luttent pas contre le roi, mais voudraient protéger celui-ci contre les intrigues de la camarilla.

Parallèlement, sans attendre la sanction du souverain, ils mettent sur pied une armée purement nationale, procèdent à l'émission des billets de banque dits «de Kossuth», indispensables à la poursuite de la guerre patriotique, et investissent du pouvoir exécutif le Comité de la Défense nationale, composé en majorité d'hommes de la gauche.

Tout en respectant les formes légales, ils parviennent à ces résultats, parce que l'Assemblée nationale, c'est-à-dire la majorité de la noblesse les suit dans la voie révolutionnaire de la défense de la révolution, et cela de telle manière, que cette majorité combat non la révolution, mais la contre-révolution et, de

[162] Közlöny, 19 sept. 1848, N° 102.

[163] Le 27 septembre, László Madarász déclare à Kossuth : «. . . Si nous réussissions à gagner Batthyány, nos forces s'en trouveraient considérablement accrues : en effet, il saurait nous gagner à son tour la majorité des magnats.» «. . . Nous avons besoin de Batthyány et des magnats. — J'approuve toute révolution qui triomphe. Cependant, j'estime qu'un peuple est insensé si, sans préparatifs suffisants, il ne fait que s'attirer les foudres du ciel.» (OL Újkori gyüjtemény, Mémoires de László Madarász.) Au lendemain du meurtre de Lamberg, Kossuth demande encore à Batthyány «de ne quitter à aucun prix le gouvernement en ce moment-là». (OL Országos Honvédelmi Bizottmány [Archives du Comité de la Défense nationale] [=OHB], 1848:2241).

jour en jour, s'oriente de plus en plus vers la gauche.[164] Le rythme du glissement vers la gauche apparaît le mieux dans les résultats d'un scrutin secret. Le 5 septembre, la Chambre élit aux douze places du Comité des Affaires de Croatie 5 députés radicaux, 5 députés du «Marais» et 2 députés seulement de la droite.[165] Quant au Comité de la Défense nationale, élu le 16 septembre, il comprend, en plus de Kossuth, quatre autres membres radicaux (László Madarász, Nyáry, Patay et Zsembery), et un seul membre appartenant au «Marais» (Pálffy). A ce moment-là, il est déjà tellement clair que la gauche est appelée à assumer la direction que de nombreux députés du centre votent, eux aussi, avec des bulletins remplis par les radicaux.[166]

Le glissement vers la gauche, s'opérant au sein de la noblesse, est dû en partie à la tactique judicieuse avec laquelle Kossuth et la gauche démasquent la contre-révolution comme une tendance illégale utilisant des moyens brutaux. Cette tactique a pour résultat de soulever la haine des milieux nobles contre les Habsbourg dont le but est d'anéantir l'indépendance du pays. L'autre raison, non moins importante, de ce glissement, c'est qu'en ces journées, le peuple de Pest accorde à la gauche une aide bien plus grande qu'autrefois, et que, cette fois-ci, Kossuth bénéficie directement de cette aide.

En effet, lorsqu'il apprend la nouvelle de l'attaque à main armée, déclenchée par Jellačić qui, le 11 septembre, a franchi la Drave, le courageux peuple de Pest exprime immédiatement et ne cessera d'exprimer par des manifestations résolues qu'il soutient Kossuth et sa politique et qu'il est résolu d'anéantir les ennemis de cette politique.

Le 15 septembre déjà, le *Nép-Elem* déclare : «La réaction a commis une erreur fatale, si elle a compté trouver à Pest des adeptes. Certes, il existe dans cette ville certains éléments schwarzgelb. Toutefois, ceux-ci disparaissent dans les masses immenses sur l'appui desquelles peut compter le gouvernement légal. Ces masses seront assez fortes pour soutenir ici, au coeur du pays, telle une phalange d'airain, le pouvoir qu'elles auront placé à la tête du pays à la suite des récents événements.»

«C'est à dessein qu'en ces jours, nous avons assidûment fréquenté les rues, Nous avons pu constater avec plaisir que dans la ville, et *surtout dans les faubourgs*, le moral était tel qu'il devait être. Certes, l'exaspération règne partout, cependant, cette exaspération n'est pas celle des lâches efféminés ; c'est un sentiment mâle qui engendre l'action et inspire le courage.

Les habitants de la ville ont compris le caractère abject du jeu dont ils sont l'objet. Ils entrevoient le but final de la réaction. Et comme ce but terrifie à bon droit même ceux qui ne vivent que pour le profit matériel, l'opinion

[164] Pour connaître ces problèmes plus en détail, voir Mód, pp. 58., 62—63., 70—73.
[165] Közlöny, 7 sept. 1848, N° 90.
[166] József Madarász, p. 170.

publique est unanime à exiger que la nation tienne courageusement tête à quiconque viole la loi.»[167]

Le 10 septembre, lorsque la délégation des cent parlementaires, après avoir fait une dernière tentative pour négocier avec la cour, revient de Vienne sans avoir obtenu de résultat, le peuple de Pest déclenche un mouvement de masse.

«...La ville est dans un état de surexcitation continuelle — relate le *Marczius*. — Sur les quais du Danube, dans la rue de Vác et la rue Uri, ainsi que sur la grande route et autour du Musée, la foule est si dense que nous n'avons pas souvenir d'avoir rien vu de pareil depuis les journées de mars.»[168]

Voici comment Mihály Horváth complète ce tableau : «... Dans la rue Uri, devant le café appelé Salle de la Révolution,[169] la jeunesse fut si nombreuse que la circulation en était pour ainsi dire bloquée. Les membres du Cercle de l'Égalité s'étaient réunis dans les locaux du club et, haranguant la foule avec violence, exaltaient leurs auditeurs à opposer une résistance acharnée aux intrigues de la réaction. D'autres soulevaient la foule en déclarant que le ministère, lié par les formalités lui imposées par les lois, était incapable de tenir suffisamment tête aux menées de la réaction, et que tout ce fatras de formalités, de légalité et de loyauté allaient finalement perdre l'indépendance de la patrie. Ces orateurs réclamaient que, pour prévenir le danger, l'on créât dans le pays une dictature et que Kossuth fût proclamé dictateur. Nombreux furent ceux qui, accueillant l'idée avec sympathie, se dispersèrent dans la foule et s'efforcèrent de gagner pour ce projet les groupes formés par le peuple, les soldats, et, en particulier, les troupes mobiles mises sur pied par Szalay.»[170]

Le lendemain soir, lorsque la Chambre se réunit pour la séance décisive, une foule immense se rassemble.

«Il était six heures du soir, écrit le *Marczius*, lorsque, d'instinct, l'auditoire et les députés commencèrent à acclamer Kossuth absent. Les clameurs se transmirent à la foule qui, rassemblée sur les quais du Danube, les renvoya avec une force décuplée.»

Puis Kossuth arrive et le débat s'ouvre sur le rescrit du palatin. Ce document, qui ne porte point de contreseing ministériel, informe l'Assemblée de la démission du gouvernement et de la décision de l'archiduc Stéphane de prendre le pouvoir en main.

«Dehors, la foule devenait toujours plus nombreuse et ses cris se faisaient de plus en plus impatients.»[171]

Dans la salle, le débat se prolonge sans fin.

[167] NE 15 sept. 1848, N° 64. (Passage souligné par moi — *Gy. S.)*
[168] MT 11 sept. 1848, N° 154.
[169] Il s'agit du café Pilvax.
[170] Horváth I, pp. 439—440.
[171] MT 12 sept. 1848, N° 155.

«Nous étions ballottés entre l'espoir et le doute. Tantôt, nous touchions au but, tantôt nous le perdions de vue, — note József Madarász.

Soudain, nous entendîmes devant la salle une immense clameur qui s'élevait des quais du Danube : les cris de "Vive Kossuth" résonnaient comme des tonnerres.

Cette minute fut décisive au point de vue de la victoire remportée en ce jour.

Vu le caractère illégal de ladite lettre du palatin, et cédant *à la volonté que la nation avait manifestée*, Kossuth déclara au milieu de l'approbation unanime des députés que, cette fois-ci, il devait réoccuper le siège qu'il avait abandonné. Aussi reprit-il sa place de ministre.»[172]

Puis «Lajos Kossuth parut au balcon, et, remerciant le peuple de sa confiance, lui jura solennellement qu'il consacrerait toutes ses forces physiques et morales à la cause hongroise, et qu'il ferait tout ce qui était en son pouvoir pour sauver la patrie et le trône de la royauté constitutionnelle, quel que soit le sort que Dieu nous réserve.»[173]

Le lendemain, dans la matinée du 12 septembre, le Cercle de l'Egalité organise une réunion populaire dans la cour intérieure du Musée National. Les participants de la réunion exigent que Kossuth soit chargé de former le nouveau gouvernement. Ils envoient ensuite une délégation chez le palatin et chez Kossuth, pour leur exposer leurs revendications. Kossuth donne à la délégation une réponse évasive : en effet, à ce moment-là, son but est encore de garder Batthyány aussi longtemps que possible à la tête du gouvernement. Cependant, il demande aux interprètes de la volonté populaire, et, par leur entremise, au peuple lui-même, de lui assurer, à l'avenir aussi, leur appui et leur collaboration.

«... Si, contrairement à votre attente, je n'étais point placé à la tête du gouvernement, déclare-t-il, ne perdez pas courage : l'autorité que je possède du fait que vous-mêmes, ainsi qu'une partie de la nation, vous avez bien voulu m'honorer de votre confiance, cette autorité, dis-je, ne s'évaporera point. Je crois même qu'elle en sera accrue, et cela dans la mesure dans laquelle l'enthousiasme de la nation m'encouragera dans mes activités.»[174]

Et le peuple demeure toujours en état d'alerte. Le 13 septembre, la séance de la Chambre des Députés se déroule encore devant des «tribunes pleines à craquer» et un «public immense».[175] Puis, le 15 au soir, lorsqu'il semble que Batthyány réussira à former un deuxième gouvernement, une foule immense se réunit à nouveau devant la Redoute et réclame que Kossuth soit chargé

[172] NE 13 sept. 1848, N° 63. (Passage souligné per mois — *Gy. S.*)
[173] MT loc. cit.
[174] NE 15 sept. 1848, N° 64.
[175] MT 13 sept. 1848, N° 156.

de constituer le nouveau cabinet. Kossuth doit intervenir lui-même pour inviter les manifestants à se disperser.[176]

Cependant, les mouvements populaires continuent même au cours des semaines suivantes. A la Chambre des Députés, les tribunes sont constamment bondées,[177] et Kossuth devient de plus en plus l'objet de l'enthousiasme. Le 27, lorsque Kossuth rentre pour la première fois de la tournée de recrutement qu'il fait dans l'Alfoeld, une foule enthousiaste l'attend à la descente du train. «A la gare, il est hissé sur les épaules de la foule», et c'est ainsi qu'il est porté à la séance de la Chambre, ou il est question d'invalider la nomination de Lamberg à la charge de commandant en chef.[178] Les interventions du peuple en faveur de Kossuth atteindront leur apogée le 8 octobre, lorsque, sur l'initiative de Táncsics, une foule de manifestants se rend de nouveau devant la Chambre, pour réclamer la nomination de Kossuth à la charge de président du Comité de la Défense Nationale. «... Et la Chambre des Députés sanctionna de son autorité la volonté unanime du peuple.»[179]

Kossuth n'est pas directement lié à l'organisation de ces activités populaires, et cela d'autant moins que ses rapports directs avec le peuple de Pest naissent précisément en ces jours, lors de ces manifestations. Cependant, quoiqu'il ne soit pas l'organisateur de ces mouvements, il ne les redoute pas davantage.

«... J'ai toujours eu la ferme conviction, déclare-t-il le 13 septembre, qu'on aurait tort et commettrait une erreur et c'est le moins que l'on puisse en dire — de redouter davantage les excès des amis de la liberté nationale que craindre l'ennemi du pays. Aussi ai-je toujours été de l'avis qu'il ne fallait ni redouter, ni ménager l'ennemi, sous quelle forme que celui-ci se dressât contre nous. J'ai également toujours affirmé qu'il ne fallait point craindre, ou du moins ne point craindre outre mesure le zèle excessif des individus qui, judicieusement dirigés, sentiraient sûrement, sur le point de s'emporter, qu'ils devaient se garder de dépasser la ligne qui leur aura été tracée par des hommes sincèrement dévoués à la patrie, par des hommes qui, en fils fidèles de la patrie, jouissent de la confiance de chaque honnête homme. Enfin, j'ai toujours été convaincu que ces individus-là sauraient se maîtriser et, ce faisant, n'accroîtraient point les maux dont souffre le pays.»[180]

Assurément, cette déclaration signifie en même temps que Kossuth, tout en accueillant avec sympathie les mouvements populaires, persiste néanmoins, tout comme en mars, à ne point vouloir leur concéder une influence décisive

[176] Közlöny, 17 sept. 1848, N° 100; NE 16 sept. 1848, supplément au N° 65; Horváth I, p. 476.

[177] Ainsi, le 16 sep : Közlöny, 19 septembre : 1848, N° 102 ; le 27 septembre : OL Újkori gyüjtemény, Mémoires de László Madarász ; le 7 octobre : Közlöny, 9 oct. 1848, N° 121.

[178] OL Újkori gyüjtemény, Mémoires de László Madarász.

[179] Táncsics : Életpályám, p. 256.

[180] Közlöny, 15 sept. 1848, N° 98.

sur la marche des événements. D'ailleurs, cette possibilité est exclue pour d'autres raisons encore. Les mouvements populaires s'étendent à de larges couches de la population, cependant, ils ne sont pas assez organisés pour imprimer un élan assez considérable à la noblesse libérale. Certes, comme nous l'avons vu, le Cercle de l'Egalité participe à l'organisation de certaines manifestations, toutefois ces dernières se caractérisent d'une manière générale par leur nature spontanée. Cela ressort aussi du fait suivant : lorsque, au début de septembre, le Cercle s'efforce de donner à ces mouvements plus de stabilité et d'organisation, il est contraint à y renoncer de son propre gré.

En effet, le 8 septembre, le Cercle élit un comité siégeant en permanence, qui a pour tâche de «veiller avec vigilance sur tout événement pouvant se produire, de convoquer le Cercle aussitôt que nécessaire,» et aux travaux duquel «même ceux qui n'auront été élus pourront participer». Les membres du comité forment quatre groupes, afin de pouvoir se relever toutes les six heures. Au moyen d'affiches, le Cercle invite chaque habitant de Pest à «lui communiquer immédiatement tout fait dont il est certain et, qu'il estime susceptible d'influer sur le sort de la patrie.» Simultanément, on décide de mettre sur pied un détachement de volontaires qui sera placé sous le commandement de Perczel.[181] On décide d'avance que cette troupe ne serait tenue sous les armes que du 10 au 13 septembre. Cependant, dans la soirée du 9 septembre, cette décision est annulée, car, apprend-t-on, elle donne lieu, dans certains milieux de la ville, à des «rumeurs alarmistes».[182]

Tout cela indique qu'à l'avis de la gauche, elle-même et les masses de Pest ne sont pas assez fortes pour s'emparer du pouvoir. Et comme, dans ces conditions, la gauche ne peut se passer de la participation des nobles libéraux à la direction de la révolution, elle doit également renoncer à toute mesure qui, par la crainte qu'elle inspire, jetterait cette noblesse libérale dans les bras de la contre-révolution. Il s'ensuit que les mouvements de masse de Pest ne peuvent, eux non plus, s'amplifier suffisamment pour écarter du pouvoir la noblesse libérale et y installer la gauche radicale. Aussi leur résultat se limitera-t-il à ce que le gros de la noblesse libérale se dresse contre l'attaque de la contre-révolution et partage le pouvoir avec les radicaux. Voilà la situation qu'exprime le rôle dirigeant que joue Kossuth, ce même Kossuth qui, sans devoir pour autant se détacher de la noblesse libérale, est capable de s'allier avec la gauche et, partant, de remplir la fonction de médiateur entre les deux groupes en question.

En dernière analyse, cette coalition des libéraux et des radicaux n'est pas le fruit de telle ou telle mesure tactique visant à organiser les mouvements de masse. Elle est le résultat d'une évolution historique longue de plusieurs siècles qui, en raison du joug colonial sous lequel gémissait notre pays, avait été incapable de faire naître une bourgeoisie et un prolétariat forts, et qui, par

[181] NE 10 sept. 1848, N° 61.
[182] Ibidem et 17 sept. 1848, N° 66.

conséquent, devait faire et fit effectivement de la noblesse, productrice de marchandises, l'élément appelé à diriger la révolution bourgeoise. Aussi est-ce par suite de cette évolution historique qu'en dernière analyse, la noblesse, productrice de marchandises, ne redoute pas les mouvements populaires de Pest au point de trahir la révolution.[183]

Il faut toutefois souligner que cette vérité n'est valable que pour le gros de la noblesse libérale. Une fraction moins importante de cette noblesse, celle qui constitute la droite de l'Assemblée nationale, est remplie de terreur par les mouvements populaires. Cette terreur apparaît le plus clairement dans les mémoires de Zsigmond Kemény, homme politique de droite. Kemény relate qu'aux réunions à huis clos de l'Assemblée nationale, même en ces journées difficiles, certains députés se dressent contre la politique de Kossuth.

Cependant, poursuit Kemény, «l'atmosphère des séances publiques qui suivaient les séances à huis clos dépendait, grâce aux masses du dehors et aux tribunes, de Madarász. Aussi assistâmes-nous parfois à de véritables confessions publiques, à des scènes pitoyables, où ceux qui craignaient les suites de leurs déclarations faites en séance à huis clos, expiaient leur faute en séance publique en défendant les idées qui leur inspiraient une peur épouvantable.»[184]

L'exécution de Lamberg, qui fut en même temps la plus grande bataille que livra le peuple de Pest en septembre, était la source principale des frayeurs de la droite. C'était aussi le facteur qui, d'une manière définitive, opposa le parti libéral du centre à la contre-révolution.

Le 28 septembre, sur le pont de bateaux, le comte Franz Lamberg, général de division de l'armée impériale, que la camarilla avait envoyé à Pest pour dissoudre l'Assemblée nationale et introduire une dictature contre-révolutionnaire, est arrêté et tué par le peuple de Pest au moment même où il s'apprête à accomplir sa mission. Les exécuteurs du jugement populaire appartiennent aux couches les plus pauvres et les plus révolutionnaires de la capitale : ils se recrutent en particulier parmi les ouvriers. Le *Marczius Tizenötödike* y fait allusion en déclarant :

«La majorité de la foule semblait appartenir à la classe la plus pauvre de la ville, à cet élément dont on prétend qu'il n'agissait jamais sans l'espoir de quelque avantage matériel. Et voici qu'ajourd'hui ces hommes se sont exposés au danger pour la liberté qui, selon le vieux vagabond de Béranger, n'apporte que si peu d'avantages aux pauvres et qui, pour eux, n'est qu'une idée purement abstraite.»[185]

János Pálffy, témoin oculaire du jugement populaire, souligne le même fait, lorsque, parlant des personnages du drame, il les qualifie d'«individus d'une sauvagerie brutale, vêtus de loques et montrant à découvert leur cou

[183] Cf. Révai : Magyar szabadság — világszabadság, pp. 188—189.
[184] Kemény : Emlékirat, pp. 58—59.
[185] MT 29 sept. 1848, N° 170.

et leurs bras», d'«hommes comme je n'en vis ni avant, ni après à Pest».[186] (C'est que, sans doute, il ne fréquentait guères les faubourgs.)

Un étudiant qui assista également à la scène, signale lui aussi, le même fait :

«Dans la foule, on ne remarquait guère d'armes, c'est-à-dire point de fusils ou de sabres. Ce qu'on voyait, c'étaient plutôt des barres de fer et des outils, tels que haches, cognées, marteaux, etc.»[187]

Le tableau est complété par Antal Csengery, qui, accompagnant Lamberg, se trouvait également sur le pont de bateaux. Il note que le premier coup porté à l'audacieux contre-révolutionnaire avait été frappé par «un homme haut de près d'une toise, à la taille d'athlète, portant une longue barbe noire, vêtu d'une blouse en toile à voile, âgé de 30 à 40 ans et armé d'une faux».[188] (Nous savons qu'à cette époque, la blouse en toile à voile était le vêtement habituel des ouvriers.)

Ce sont donc les masses plébéiennes, et, en premier lieu, les ouvriers qui, par leur attitude résolue, convainquent les députés du parti du centre que désormais, il n'y a plus lieu de songer à des marchandages, qu'il faut ou bien accepter la lutte armée pour la liberté du pays ou se rendre et livrer à la contre-révolution les derniers lambeaux de l'indépendance nationale.

Septembre—Octobre : Tournées de recrutement de Kossuth et établissement de ses rapports directs avec la paysannerie

Parmi les facteurs qui déterminent le gros des députés à choisir non la soumission, mais la lutte, la paysannerie tient, elle aussi, une place importante. Son rôle est considérable, non seulement parce que «des groupes d'inconnus, rôdant dans les rues en vêtements paysans» . . . et «. . . appartenant aux troupes levées par Kossuth» participent, eux aussi, à l'exécution de Lamberg,[189] mais surtout parce que, comme dans la soirée du 27, Kossuth, rentré pour la première fois à Pest après trois journées de tournée de recrutement dans l'Alfoeld, l'apprend à l'Assemblée nationale, douze mille paysans se sont engagés en trois jours à prendre les armes pour défendre la patrie.[190] C'est l'annonce de cette nouvelle qui convainc définitivement les députés de ce que, contrairement aux prédictions que fit Batthyány en août, le peuple, au lieu de «prendre le parti que choisira Sa Majesté», se ralliera à eux et les soutiendra, s'ils se montrent disposés à les conduire dans la lutte contre les hordes de la contre-révolution.

[186] Pálffy, p. 139.
[187] Még egyszer Lamberg gróf megöletése (Pour en revenir au meurtre du comte Lamberg), Budapesti Hirlap (Gazette de Budapest), 14 août 1882, N° 223.
[188] Országos Széchenyi Könyvtár (Bibliothèque Nationale Széchenyi), Archives des Manuscrits, Fol. Hung. 1665, Journal d'Antal Csengery.
[189] Lajos *Kovács :* A szeptemberi napok 1848-ban (Les journées de septembre en 1848), Budapesti Szemle (Revue de Budapest) XXXIV (1883), p. 71.
[190] Közlöny, 29 sept. 1848, N° 111.

La tournée de recrutement est une admirable et fructueuse tentative visant à mobiliser la paysannerie, tentative entreprise par Kossuth, cet homme infiniment supérieur aux autres membres de la noblesse libérale et animé d'une foi inébranlable dans le peuple. Jamais le caractère révolutionnaire de Kossuth et sa fidélité envers le peuple ne se sont montrés avec autant de clarté qu'en ces journées, où il s'adresse au peuple pour lui demander aide.

«Je crois le peuple si puissant, déclare-t-il alors, que s'il se soulève et demeure uni, il serait même capable de soutenir de ses bras vigoureux la voûte céleste, croulant avec fracas.»[191]

Alors, le 22 septembre, il lance le mot d'ordre : «Celui qui ne défend pas la patrie est un lâche, et non un Hongrois !»[192] Deux jours plus tard, il part pour l'Alfoeld, pour appeler la paysannerie sous les armes. Et voici que son voyage devient une véritable tournée triomphale.

«. . . Le peuple m'a reçu avec un enthousiasme indicible et des illuminations,» écrit-il de Nagykőrös.[193] «Avec quelle ferveur on a baisé mes vêtements ...,» relate-t-il de Kecskemét,[194] et à Szeged, il note : «On m'attend, parce qu'ici, le peuple attend les paroles de liberté comme s'il attendait le Sauveur.»[195]

Kossuth devient le héros des chants et des légendes populaires.

«. . . Kossuth n'est plus Kossuth, dit-on dans le peuple. Son quadrisaïeul, c'est Rákóczy : voilà ce qu'il a déclaré à Csongrád. On a regardé sa poitrine : elle porte trois étoiles dont l'éclat est pareil à celui des étoiles les plus brillantes du firmament.»[196]

Le 7 octobre, Kossuth fait à la Chambre des Députés un compte rendu sur les résultats de son voyage. Il déclare que le peuple «est prêt à mourir jusqu'au dernier homme, plutôt que de tolérer l'anéantissement du pays».

«J'ai visité 9 communes à peine et voilà déjà 50 mille hommes sous les armes. . . Dans les régions voisines, la population a été fâchée de ne pas avoir été invitée, elle aussi, à envoyer des hommes par milliers.»

«. . . Ce n'est pas moi qui ai inspiré de l'enthousiasme au peuple. Au contraire : c'est chez lui que j'ai puisé ma force et mon enthousiasme. . .» «. . . Le lion n'était qu'endormi : le danger l'a réveillé. Son long sommeil ne l'a point affaibli : reposé, il est prêt à affronter, s'il le faut, même les forces de l'enfer.»[197]

Kossuth est accueilli avec non moins d'enthousiasme lorsque, dans la deuxième moitié d'octobre, se rendant au camp de Parndorf où sont stationnées

[191] Kossuth : Fel mindnyájan a hon védelmére, p. 40.
[192] Ibidem, p. 37.
[693] OL Vörös Antal-gyüjtemény (Collection d'Antal Vörös) 1067.
[194] Imre *Lukinich :* Adalék Kossuth toborzó körútjának történetéhez (Contributions à l'histoire de la tournée de recrutement de Kossuth), Hadtörténeti Közlemények (Bulletin d'Histoire militaire) 1937, p. 264.
[195] OHB 1848 : 2111.
[196] MT 11 nov. 1848, N° 206.
[197] Közlöny, 9 oct. 1848, N° 121. Pour la description détaillée de la tournée de recrutement dans l'Alfoeld, voir István *Barta :* Kossuth alföldi toborzó körútja 1848 őszén (La tournée de recrutement de Kossuth dans l'Alfoeld, en automne 1848). Századok 1952.

les troupes hongroises qui ont rejeté Jellačić, il fait une tournée de recrutement en Transdanubie. «Le peuple m'accueille avec un enthousiasme indescriptible,» écrit Kossuth de Komárom,[198] et il pourrait en dire autant de chaque étape de son voyage.

C'est au cours de ces semaines que naissent les liens directs et personnels unissant Kossuth et la paysannerie hongroise, liens qui laisseront un souvenir ineffaçable dans le coeur du peuple comme dans celui de Kossuth.

Toutefois, la question s'impose : Comment se fait-il que la paysannerie, dont les revendications n'avaient été que partiellement satisfaites par l'émancipation des serfs réalisée en mars, répond néanmoins à l'appel de Kossuth et s'enrôle par dizaines de milliers sous les drapeaux de la jeune armée de honvéds? En effet, si, d'une part, la personnalité fascinante et l'éloquence captivante de Kossuth, et, de l'autre, les dévastations barbares auxquelles se livre l'envahisseur, n'ont point manqué de produire leur effet, ces facteurs à eux seuls n'en sont pas moins insuffisants à expliquer cet afflux de la paysannerie.

D'ailleurs, les mesures prises par l'Assemblée nationale ne suffisent, elles non plus, à l'expliquer. Comme déjà en juillet, la gauche ne cesse de réclamer, à partir du début de septembre, que l'Assemblée nationale prenne des mesures pour élargir encore davantage l'émancipation des serfs. A plusieurs reprises, les radicaux signalent qu'à cette heure, lorsqu'il s'agit, pour repousser les attaques de la contre-révolution, de mobiliser de larges masses de la paysannerie, l'amplification de l'émancipation des serfs est plus urgente que jamais. Le 7 septembre déjà, le *Nép-Elem* lance un avertissement : Si l'Assemblée nationale ne donne point satisfaction aux revendications paysannes, elle court le danger de voir la paysannerie se rallier à la contre-révolution qui multiplie ses promesses démagogiques.

Dans cet avertissement, il est dit entre autres : «Partout, Jellachich promet au peuple de lui distribuer les biens de ses maîtres.» Voilà pourquoi «il est à craindre qu'une guerre civile n'éclate, et cela surtout si l'Assemblée nationale continue à retarder l'abolition de la dîme sur la vigne, temporisation d'autant plus grave que nous sommes précisément à l'époque des vendanges. A mon avis, c'est là une des premières mesures à prendre. . .»[199]

A la séance du 11 septembre, Kossuth déclare lui-même à la Chambre des Députés qu'il saisira le parlement d'une motion concernant «la suppression des prestations non identiques au cens, mais tout aussi accablantes et rigoureuses».[200] Le lendemain, il fait encore la même déclaration,[201] cependant, il ne tiendra pas sa promesse et ne saisira point le parlement de la motion en question. En revanche, il dépose à la même date une motion concernant l'indemnisation

[198] OL Kossuth-iratok (Documents sur Kossuth) 219.
[199] NE 7 sept. 1848, N° 58.
[200] Közlöny, 13 sept. 1848, N° 96.
[201] Közlöny, 14 sept. 1848, N° 97.

censuelle des seigneurs terriens, afin que la noblesse «soit d'humeur à défendre la patrie face à ce grand péril».[202]

Cette fois-ci, ce sont les députés de la gauche qui réclament que le parlement procède à la discussion des projets sur l'amplification de l'affranchissement des serfs. Le 13 septembre, Nyáry et Perczel,[203] le 15, Nyáry,[204] le 16, Irányi, Nyáry et Halász,[205] enfin le 18, Hetyei, Dedinszky, Nyáry et Nozdroviczky[206] interviennent à ce sujet. Cependant, par leurs interventions, ils obtiennent pour tout résultat que le 15, la Chambre des Députés décrète la suppression de la dîme sur la vigne. Cette mesure, comme le précise le décret de la Chambre du 20 septembre, sera mise en oeuvre de telle manière que pour les vignes des paysans possédant un quart de terre serve ou moins, c'est l'Etat qui indemnisera les propriétaires, alors que les paysans possédant des terres serves supérieures à cette limite seraient tenus de se racheter eux-mêmes.[207]

Ce décret est, lui aussi, insuffisant pour donner entière satisfaction à la paysannerie. Néanmoins, à partir de cette date, les radicaux, pareillement à Kossuth, ne réclament plus la suppression des autres vestiges féodaux. Ils agissent ainsi, car, autrement, ils risqueraient de pousser la majorité de la noblesse terrienne dans le camp des ennemis de la révolution. En d'autres termes, comme le souligne József Révai, «si, au cours de la lutte pour l'indépendance nationale, le parti démocratique de la révolution hongroise réussit à imposer à la révolution son propre radicalisme, ce fut en revanche la noblesse terrienne moyenne qui, pour le problème de l'affranchissement des serfs, sut faire triompher son propre point de vue antidémocratique».[208]

La gauche et même son aile radicale, c'est-à-dire les amis de Petőfi et de Táncsics, cèdent sur le point de la question paysanne, qu'ils ont compris que le problème essentiel de la révolution, ce n'est point la question paysanne, mais celle de l'indépendance nationale, et que la défense de la patrie révolutionnaire contre l'attaque de la contre-révolution du dehors l'emporte sur tout autre problème. «Mais que voulait dire ce fait en pratique? Il signifiait que le maintien d'un large front d'unité nationale, dressé en face de la contre-révolution à la solde des Habsbourg, répondait à un intérêt fondamental de la lutte pour l'indépendance.»[209] Or, le besoin de maintenir le front d'unité nationale exige que, pour le moment, l'on mette au premier plan l'objectif dont la réalisation répond à l'intérêt commun de toutes les classes réunies au sein de ce front, et, qu'en attendant, les objectifs de classe spéciaux des membres du front soient

[202] Közlöny, 16 sept. 1848, N° 99.
[203] Ibidem.
[204] Közlöny, 17 sept. 1848, N° 100.
[205] Közlöny, 18 sept. 1848, N° 101.
[206] Közlöny, 20 sept. 1848, N° 103.
[207] Közlöny, 22 sept. 1848, N° 105.
[208] Révai: Marx és a magyar forradalom, p. 99.
[209] Révai: Magyar szabadság — világszabadság, p. 193.

relégués à l'arrière-plan. C'est dans ce sens que la thèse de Marx est également valable pour la révolution hongroise :

«Tout prétexte *particulier* séparerait les fractions de la ligue révolutionnaire et ferait ressortir leurs différences. Le prétexte *général*, il étourdit les classes semi-révolutionnaires, il leur permet de s'illusionner elles-mêmes sur le *caractère* déterminé de la révolution à venir, sur les conséquences de leur propre action. Toute révolution a besoin d'une question de banquets.»[210]

Il ne fait point de doute : en ce moment-là, c'est-à-dire en septembre 1848, l'amplification considérable de l'émancipation des serfs constituerait le titre spécial qui briserait le front d'unité nationale, à peine engagé dans la voie de la consolidation, et qui rendrait hostile à la révolution le gros de la noblesse, seule qualifiée en ce moment-là pour diriger ce front.

Voilà pourquoi Kossuth invite la paysannerie à défendre les conquêtes fondamentales de son affranchissement, sans soumettre aux masses les revendications relatives à l'amplification de l'emancipation des serfs.[211] Quant aux radicaux, le seul conseil qu'ils peuvent donner à la paysannerie, c'est que si elle ne se défend pas contre l'attaque de la contre-révolution, elle sera également incapable de défendre les résultats déjà acquis de l'émancipation des serfs.[212]

En dernière analyse, c'est cet argument-là qui persuade la paysannerie de s'enrôler sous les drapeaux de l'armée des honvéds. Les dévastations auxquelles se livrent les hordes de Jellačić, ainsi que cet argument font comprendre au gros de la paysannerie que si la contre-révolution l'emporte, il leur sera non seulement impossible d'élargir encore davantage l'émancipation des serfs, mais qu'ils devront même renoncer aux résultats déjà acquis de l'affranchissement. En définitive, c'est donc cet argument-là qui assure à Kossuth l'affection de la paysannerie. D'ailleurs, les paysans lui croient d'autant plus qu'ils voient en lui l'émancipateur des serfs.

C'est donc à bon droit que Vasvári déclare :

«Il n'est d'homme, ni de force qui puisse soustraire au peuple la terre libre... Et voilà *la base même* sur laquelle repose la liberté de la patrie.»[213]

Cependant, la paysannerie, tout en prenant les armes pour defendre les résultats déjà acquis de l'émancipation des serfs, n'oublie pas ses revendications relatives à l'amplification de cet affranchissement. Le gros de la paysannerie reconnaît que la tâche principale consiste à repousser la contre-révolution, toutefois, elle estime que la deuxième tâche, à réaliser après la victoire, demeure

[210] Marx : Luttes de classes, p. 144.

[211] Pour la proclamation que, le 24 septembre, Kossuth adressa aux paysans, voir : Iratai, XIII, pp. 525—529.

[212] Pour les proclamations de János Arany, Petőfi et Táncsics, voir : Nép Barátja (L'ami du Peuple), 17 sept. 1848, N° 16 ; Sándor *Petőfi :* Az Egyenlőségi Társulat proclamatiója (La proclamation du Cercle de l'Egalité), Petőfi, pp. 1390—1391 ; MU 21 sept. 1848, N° 32.

[213] Pál *Vasvári :* Az ellenforadalom bujtogatásairól (Des activités factieuses de la contre-révolution), Vasvári, p. 82. (Passage souligné par moi — *Gy. S.)*

toujours l'amplification de l'émancipation des serfs. Ce sont en particulier les paysans sans terre et ceux qui n'en possèdent qu'un misérable lopin, ces miséreux parmi lesquels se recrute la grande majorité des campagnards accourus sous les armes, qui professent de telles vues concernant l'ordre dans lequel les tâches seront à réaliser.[214] «Vaincre, puis régler les comptes aux traîtres,» voilà une des revendications de la proclamation que publie Kossuth le 22 septembre.[215] Il entend par là qu'après la victoire, les traîtres auront à répondre de leur trahison devant les tribunaux. Dans le pays tout entier, la paysannerie proclame : «Nous prenons les armes !. . . ; cependant, si Dieu daigne mener notre cause à bon port, nous verrons à ce que les comptes soient réglés de la manière que nous a indiquée Kossuth.»[216] Elle entend par là qu'après la victoire, les terres des gros propriétaires, coupables de haute trahison, devront être distribuées.[217] Cependant, Kossuth et la gauche ne comprendront que bien plus tard que, dans les journées de septembre, la paysannerie n'a renoncé que provisoirement à ses revendications de classe.

Octobre—Décembre : La consolidation du front d'unité nationale de la guerre de l'indépendance et ses contradictions intérieures

Quoiqu'il en soit, pour le moment, la paysannerie a renoncé à ses revendications de classe. Aussi n'existe-t-il plus d'obstacle sérieux à ce que la coalition de la noblesse libérale et de la gauche radicale ne se consolide et ne prenne des formes définitives. Cependant, comme elle naît du ralentissement de la lutte de classes intérieure, la consolidation de la coalition se réalisera de telle manière que, dès le premier fléchissement de la pression exercée par la contre-révolution, la mesure dans laquelle la gauche participe au pouvoir se trouvera également réduite. Les variations de la composition du Comité de la Défense nationale en fournissent une preuve qui ne saurait être plus claire.

C'est au cours des premières journées d'octobre que se précisent les tâches du Comité de la Défense nationale. Il apparaît qu'il sera l'organe suprême du pouvoir excutif révolutionnaire. Parallèlement, après la bataille de Pákozd, qui est la première victoire remportée sur Jellačić, le Comité est complété par des individus dont la participation change radicalement sa composition au profit du «Marais». Deux jours à peine après la victoire de Pákozd, la Chambre des Députés élit au Comité Lázár Mészáros et Bertalan Szemere.[218] Deux jours plus tard, la Chambre Haute choisit en son sein quatre membres qu'elle déléguera de sa part auprès du Comité. (Il s'agit du baron Zsigmond Perényi, de Dénes Páz-

[214] Concernant l'appartenance de classe des paysans enrôlés sous les drapeaux, voir Barta, p. 164.
[215] Kossuth : Fel mindnyájan a hon védelmére, p. 37.
[216] MU 17 oct. 1848, N° 6.
[217] Pour connaître ce problème plus en détail, cf. Spira : Parasztságunk, pp. 138—142.
[218] Közlöny, 3 oct. 1848, N° 115.

mándy père, du baron Miklós Jósika et du comte Mihály Esterházy.)[219] Ainsi, les radicaux perdent au sein du Comité leur supériorité numérique.

D'ailleurs, les radicaux savent, eux aussi, que forcément, il doit en être ainsi. Voilà pourquoi, lorsque l'envoi des quatre membres de la Chambre Haute est annoncé à la Chambre des Députés, József Madarász déclare :

«Je n'ai point de remarque concernant l'adjonction des membres de la Chambre Haute au Comité de la Défense nationale : en effet, quiconque se joindra à ce Comité pour sauver la patrie, la Chambre des Députés l'accueillera avec joie.»[220]

Assurément, cette déclaration veut également dire qu'aux yeux de la gauche, ce développement n'a rien de désespérant. Et, en effet, ce n'est pas la proportion des radicaux au Comité de la Défense nationale qui décide de la participation de la gauche à la direction de la révolution, et de la mesure dans laquelle cette participation se réalise. Au cours des mois qui suivront, la gauche gardera son influence considérable sur la direction des affaires de la révolution. Dans cette période toutefois, sans complètement disparaître encore, cette influence diminuera graduellement, Et, tôt ou tard, conformément à la logique de l'histoire, elle devra cesser complètement, à moins qu'il ne se produise au sein de la révolution une modification essentielle du rapport des forces. Car, en substance, au cours du mois de septembre, toutes les forces qui, avant septembre, avaient dirigé la révolution, gardent leur participation à la direction des affaires. Ainsi donc, après le tournant de septembre, tous les antagonismes qui, avant cette période, avaient déterminé le rapport entre la noblesse libérale et la gauche, doivent se reproduire, à une échelle plus élevée, cette fois-ci. Si, finalement, ces antagonismes aboutiront à la victoire complète ou à l'anéantissement de la gauche, cela se réduit au problème de savoir si oui ou non, la gauche réussira à modifier à son avantage le rapport des forces du camp de la révolution.

La lente diminution de l'influence de la gauche apparaît dès la deuxième moitié de novembre, lorsque, pour rendre plus efficace le travail du Comité de la Défense nationale, qui, jusque là, avait travaillé en corps, Kossuth s'efforce de charger chaque membre de ce Comité de la direction d'un ministère particulier, et qu'il désigne László Madarász au portefeuille le plus important, à la tête du ministère de l'Intérieur. Szemere et ses amis du centre s'opposent à ce projet : ils déclarent qu'ils consentiront tout au plus à ce que Madarász soit placé à la tête du département de la Police du Ministère de l'Intérieur.

Le marxisme enseigne au sujet de la marche des révolutions bourgeoises que «la chose était le plus souvent ainsi : les conquêtes de la première victoire n'étaient assurées que par la deuxième victoire du parti plus radical ; une fois ceci acquis, c'est-à-dire ce qui était momentanément nécessaire, les éléments

[219] Közlöny, 5 oct. 1848, N° 117.
[220] Közlöny, 6 oct. 1848, N° 118.

radicaux disparaissaient à nouveau du théâtre d'opérations et leurs succès aussi».[221] Les événements de novembre fournissent une vérification éclatante de cet enseignement. En effet, en Hongrie aussi, la situation est telle que les conquêtes de la première victoire, de celle qui fut remportée en mars, ne sont assurées que par la deuxième victoire de la gauche, celle de septembre. Grâce à la victoire que la gauche a remportée en septembre, la révolution réussit à réaliser «ce qui momentanément est nécessaire» : elle repousse la première attaque de la contre-révolution. Cependant, cette première attaque de la contre-révolution repoussée, Szemere et ses amis s'estiment en droit d'empêcher que la gauche ne progresse davantage.

Mais puisqu'une nouvelle attaque de la contre-révolution est imminente, le temps n'est pas encore venu de s'employer à «faire disparaître du théâtre d'opérations» la gauche. Aussi se bornent-ils à empêcher que des positions-clé ne tombent aux mains de la gauche. Toutefois, pour le moment, ils ne sont pas encore en mesure de se fixer pour tâche immédiate d'écarter complètement la gauche du pouvoir.

En ces conditions, Kossuth et la gauche sont forcés à céder à la pression qu'exercent Szemere et son entourage. Tout comme ceux-ci ne peuvent renoncer à ce que la gauche ne participe à la défense de la révolution, Kossuth et la gauche, eux non plus, ne peuvent renoncer à la collaboration de Szemere et de ses amis, et cela parce qu'il n'est pas intervenu de changement dans le rapport des forces de classes. Le *Marczius Tizenötödike* reconnaît ce fait, lorsqu'il écrit le 20 novembre :

«La liste des nouveaux ministres n'est point encore publiée. Cependant, il ne faut pas être prophète pour prédire que Nyári, Madarász et Szemere figureront de toute façon parmi les personnages de la nouvelle combinaison.»[222]

Ainsi, l'organe de presse le plus important de la gauche avoue lui-même que tout comme Madarász ne pourrait être oublié de la liste des membres du nouveau cabinet, Szemere, de même que Nyáry qui, à ce moment-là, agit déjà de connivence avec le précédent, devront y figurer également. En effet, les radicaux doivent se rendre compte que si l'on exécutait le projet original de Kossuth et plaçait Madarász à la tête du ministère de l'Intérieur, cela entraînerait le départ de Szemere et de ses amis politiques du Comité de la Défense nationale. A son tour, le départ de Szemere et de ses amis priverait le gouvernement de l'appui de la majorité parlementaire dont Szemere est le représentant. Or, comme nous l'avons déjà vu, ni la gauche, ni Kossuth ne disposent de forces suffisantes pour créer un régime sans Assemblée nationale et exclusivement orienté vers la gauche. Et donc, ils ne peuvent assumer le risque de perdre la confiance de la majorité parlementaire.

[221] Introduction de Friedrich *Engels* aux «Luttes de classes» de Marx, p. 14.
[222] MT 20 nov. 1848, No 213.

Et comme la gauche n'est pas en mesure de disperser l'Assemblée nationale, Kossuth et Madarász ne peuvent se passer de Szemere, c'est-à-dire de l'appui de la majorité du centre parlementaire, et cela d'autant moins qu'à cette époque-là, la droite a déjà repris énergiquement son travail d'organisation au sein de l'Assemblée nationale.

Dès le début de novembre, le *Marczius* signale en ces termes ce travail d'organisation :

«Nous avons constaté à plusieurs reprises et en plus d'un lieu que, parmi les hommes qui gèrent les affaires publiques de notre patrie et de notre nation, attaquées d'une manière scélérate, parmi les membres de la Chambre des Députés et du Comité de la Défense nationale, il est un parti que, pour le moment, nous nous bornerons à désigner par "parti des vaniteux".»

«Ces braves messieurs pratiquent une politique qui les dispose même à se montrer conciliants et, à condition d'obtenir certaines garanties, à demeurer de fidèles sujets de sa Majesté. Ces partisans du compromis forment le parti des vaniteux.»[223]

Ces braves messieurs qui, ouvertement, s'appellent les «partisans de la paix», sont eux aussi pour une certaine indépendance de la Hongrie : voilà pourquoi ils veulent obtenir de Vienne «certaines garanties». Toutefois, ils ne veulent pas d'une indépendance qui donnerait à leur dépens de nouvelles concessions et de nouveaux droits au peuple, et qui maintiendrait l'influence de ces radicaux. Aussi ces braves messieurs voient-ils l'obstacle principal à la réalisation de leurs objectifs non dans les velléités agressives de la contre-révolution, mais dans la politique d'indépendance révolutionnaire de Kossuth et de la gauche. En conséquence, ce n'est point le danger d'une attaque déclenchée par la contre-révolution qu'ils craignent, et surtout pas à ce moment-là, en novembre et au début du mois de décembre, alors que l'on croit généralement à Pest que le deuxième assaut, livré à main armée par la contre-révolution, n'aurait lieu qu'au printemps. Non, il ne s'agit pas de cela. «Nous craignons la politique extrêmement téméraire,» écrit l'un d'entre eux, Dénes Pázmány fils, qui est président de la chambre des Députés.[224]

Si donc la gauche se voit contrainte à combattre selon les méthodes du parlementarisme ces traîtres de la révolution, elle ne peut en aucune manière se passer de l'appui de la majorité des députés. D'ailleurs, elle aura bientôt besoin de cet appui. En effet, le 6 décembre déjà, le parti de la paix lance sa première attaque contre la ligne politique préconisée par Kossuth. En ce jour-là, la Chambre des Députés et la Chambre Haute, réunies en séance commune, discutent à huis clos le problème de savoir si oui ou non, l'Assemblée nationale devra reconnaître comme roi légitime François-Joseph, qui a accédé au trône grâce à des

[223] MT 9 nov. 1848, N° 204.
[224] OL Kossuth-Archiv, fasc. N° 565.

intrigues dynastiques. Les orateurs du parti de la paix, Miklós Wesselényi, Dénes Pázmándy et d'autres encore prennent position pour la récognition, et Kossuth ne réussit à faire repousser cette proposition traîtresse qu'avec l'appui du parti du centre.[225]

Cependant, cette aide n'a pu être obtenue gratuitement. A plusieurs reprises, Kossuth est forcé de faire des concessions au parti du centre, et cela toujours au détriment de la gauche. Il en est ainsi lorsque, une semaine plus tard, le 14 décembre, à la séance de la Chambre des Députés, il se déclenche une attaque contre les commissaires du gouvernement, envoyés dans les comitats et auprès des unités militaires, ces fonctionnaires qui constituaient la base principale du pouvoir d'Etat révolutionnaire. L'un des députés du centre, Keresztesi, se plaint «des innombrables commissaires du gouvernement qui, à l'heure actuelle, font l'objet de nombreuses plaintes». Il propose que le Comité de la Défense nationale et l'Assemblée nationale créent une commission chargée de «renvoyer ces commissaires». Cette fois-ci, Kossuth ne réussira à mobiliser la majorité des députés contre le projet de Keresztesi qu'en promettant dans sa réponse de s'employer, lui aussi, à réduire le nombre des commissaires.[226] En substance, Kossuth ne tiendra jamais cette promesse, toutefois, pour sauver les apparences, il sera forcé de renvoyer le jour même un seul commisaire : il s'agit de Gábor Egressy, qui est — et ce n'est pas là un simple hasard — un des rares commissaires radicaux.[227]

Lorsque finalement, le 31 décembre, le parti de la paix déclenche contre Kossuth et la gauche une offensive plus forte encore que les précédentes, l'appui du «Marais» ne suffit plus pour la repousser : encore une fois, la gauche doit mobiliser les masses plébéiennes de Pest. A ce moment-là, Windischgraetz, qui dirige le deuxième assaut que la contre-révolution lance à main armée contre la Hongrie, se trouve déjà aux portes de Buda. A la séance commune des deux Chambres, tenue à huis clos d'abord et publiquement ensuite, l'ordre du jour comprend une motion de Kossuth, aux termes de laquelle, afin de poursuivre l'organisation de la défense, l'Assemblée nationale et le Comité de la Défense nationale devraient transférer leur siège à Debrecen. Les députés du parti de la paix, conformément à la décision, prise à leur conférence présidée par Batthyány,[228] désapprouvent le projet de Kossuth. Ils proposent que seul le Comité de la Défense nationale soit transféré à Debrecen, et que l'Assemblée nationale demeure à Pest. Leur but est de persuader l'Assemblée, restée à Pest, de s'entendre avec Windischgraetz — les baïonnettes de celui-ci hâteraient singulièrement l'arrangement — afin de couper le Comité de la Défense nationale des

[225] Sándor *Szilágyi :* A magyar forradalom története 1848- és 49-ben (Histoire de la révolution hongroise en 1848 et 49), Pest, 1850, p. 241 ; Horváth II, pp. 170—175.
[226] Közlöny, 16 déc. 1848, N° 189.
[227] Egressy, p. 77.
[228] Horváth II, pp. 207—208.

sources de sa légalité et de l'isoler des milieux nobles pour qui l'autorité de l'Assemblée nationale passe devant toute autre chose.[229]

L'issue du débat de l'Assemblée semble d'autant plus incertaine que certains députés du «Marais», sentant fléchir leur volonté, se rapprochent du parti de la paix. Parmi ces députés, il en est de fort notables, tels que Pálffy, qui se ralliera à la thèse du parti de la paix à la réunion à huis clos,[230] et Bezerédj, qui suivra son exemple à la séance publique. Ce symptôme indique que chez un nombre assez considérable de nobles libéraux, un changement d'attitude est intervenu vis-à-vis du problème de l'indépendance nationale. En septembre, comme nous l'avons vu, ces libéraux s'étaient orientés vers la gauche, craignant moins la pression des masses qu'ils ne redoutent l'attaque de la contre-révolution. Cette fois-ci, en raison de l'aggravation du danger contre-révolutionnaire, ils s'orientent en sens inverse et glissent vers la droite. Ces deux mouvements contraires s'expliquent par les faits suivants : en septembre, ils croient encore au succès de la cause nationale et sont convaincus que l'indépendance de la patrie, qu'ils chérissent par-dessus tout, pourra être sauvegardée grâce à l'appui des masses, tandis que maintenant, voyant l'avance rapide de Windischgraetz et la retraite du général Artur Görgey, ce traître qui, placé à la tête des troupes hongroises, se replie sans opposer de résistance, ils perdent tout espoir de remporter la victoire et estiment que résister serait désormais insensé.

Cependant, nous le répétons, même à ce moment-là, le glissement vers la droite ne se manifeste que chez certains députés du «Marais». Les autres tiennent bon, car l'attaque de Windischgraetz n'a fait qu'accroître l'inquiétude que leur inspire le sort de la patrie. Parmi ces derniers, nous trouvons entre autres Zsigmond Perényi et Antal Hunkár, qui, lui, appartient à l'entourage de Kossuth. Au cours du débat, Hunkár suit l'exemple de Perényi et soutient résolument le projet de la gauche et de Kossuth. Il exige que le lendemain, au départ du train de Szolnok, «l'on note les noms de ceux qui prennent le train. Il faudra lire le nom de chaque député : celui qui manquera à l'appel sera puni de mort.» Toutefois, l'issue du débat n'est pas encore à prévoir : ce fait constitue pour la gauche qui, au début de septembre, avait *atténué* la pression des masses, afin de faciliter par là le glissement vers la gauche, s'ébauchant chez la plupart des nobles libéraux, un avertissement qui lui rappelle que cette fois-ci, il faudra *accroître* la pression et accentuer la menace venant d'en-bas et pesant sur les membres indécis de l'Assemblée nationale, pour empêcher le glissement vers la droite se manifestant chez une partie de la noblesse libérale.

Voilà aussi l'objectif de l'intervention de László Madarász. De tous les discours prononcés en 1848 et 1849 devant l'Assemblée nationale, c'est là peut-être le seul qui soit tenu dans le langage des Jacobins de la première Révolution française. Dans son intervention, Madarász déclare que les députés manqueraient

[229] Mód, p. 101.
[230] Pálffy, pp. 260—262.

de logique envers eux-mêmes, si, au moment du danger, ils abandonnaient la lutte qu'ils ont déjà acceptée une fois. Il souligne qu'en restant à Pest, ils seraient impuissants à aider en quoi que ce soit la patrie et que s'ils la trahissaient, ils n'échapperaient point à la vengeance populaire.

Voici ce qu'il dit entre autres :

«Si certains membres de l'Assemblée nationale croient qu'il suffit de crier bien haut le mot "liberté", pour battre en retraite quand le danger est là, ils manquent non seulement à leur devoir de députés, mais aussi à celui que leur impose la condition humaine. Si nous en sommes là et tout le monde sait que la Hongrie sera vaincue par les armes ou par la paix — ne vous faites point d'illusions — elle disparaîtra non seulement de l'Europe, mais même de la surface du globe. Nous devons agir, car il est inadmissible que ces hommes ne soient capables que de récolter des avantages, pour être, face au danger, les premiers à courber la tête sous le joug.»

«Vous êtes libres de décréter que le Comité de la Défense nationale s'en aille et les députés restent ici. Mais savez-vous ce que cela signifie? Cela veut dire que par cette décision, vous prononcez votre propre sentence de mort.» «L'histoire notera dans ses annales le nom des traîtres. La malédiction de la nation nous frappera si nous sommes incapables de défendre le peuple hongrois, parce que la Hongrie sera supprimée de la surface de la terre.» «Croyez-moi, cette nation ressuscitera et ceux qui auront voulu non défendre, mais trahir sa liberté, seront les victimes de sa première vengeance.» «Je désire donc que, côte à côte, nous, qui sommes députés en même temps que Hongrois, nous luttions pour la patrie : que celui qui abandonne son compagnon meure de la balle que le troisième lui aura logé dans la tête.»

Le discours de Madarász produit une profonde impression parmi les députés. Cette impression est d'autant plus profonde que la plupart d'entre eux savent que l'orateur est sincère et qu'il l'est tout particulièrement quand il déclare ne point vouloir ménager sa vie lorsqu'il s'agira de sauver celle de la patrie. Ceux qui connaissent Madarász sont convaincus qu'en tenant ce langage, il n'a point voulu recourir à quelque artifice oratoire. En effet, d'habitude, Madarász dit plutôt moins qu'il ne sent et pense. La preuve en est fournie par une lettre que, deux jours auparavant, il a adressée à László Csányi, commissaire du gouvernement au camp de Görgey. Dans cette lettre, est dit tout court :

«Mes amis, surtout ne pas perdre courage à cette heure. S'il vous faut un chef, nous y allons nous-mêmes. Écrivez-nous le nom de celui que vous désirez obtenir. Nous autres, táblabírós, nous n'entendons point nous abandonner lâchement à l'ennemi.»[231]

Cependant, si le langage de Madarász produit une impression profonde, cela tient non seulement au respect qu'inspire son caractère, mais surtout à

[231] OL Csányi László iratai (Documents de László Csányi), 29 déc. 1848.

l'autorité du peuple auquel il fait appel dans son discours. Et, en ces heures, les masses reviennent encore au palais où siège l'Assemblée nationale et entourent l'édifice dans une attitude de menace. L'admirable peuple de Pest n'est point préoccupé de son propre sort, ni de la proximité des troupes de Windischgraetz : il pense à l'avenir de la patrie. Dès avant l'ouverture de la séance publique, la foule s'empare de deux députés de la droite, du baron Pál Bánffy et de Vince Kund. Puis, sur l'invitation de Madarász, ils relâchent leurs deux prisonniers, sans cesser toutefois de réclamer la peine capitale pour les traîtres. Et si, finalement, l'Assemblée nationale vote le projet original de Kossuth, «c'est que les adversaires de la lutte défensive soupçonnaient que, le cas échéant, les partisans de la poursuite de la défense s'attaqueraient à eux, et, à la dernière extrémité, demanderaient l'aide des masses vigilantes de la capitale qui, en proie à une vive agitation, se livraient à des manifestations patriotiques».[232]

Voilà comment, par la dernière manifestation organisée au cours de la révolution, le peuple de Pest permet à Kossuth et à la gauche de poursuivre à Debrecen l'organisation de la défense.[233]

Toutefois, ce n'est pas seulement dans leur lutte contre les traîtres de l'intérieur que Kossuth et la gauche obtiennent des masses une aide considérable. Cette assistance est encore plus importante lorsqu'il s'agit d'organiser directement la défense nationale et de combattre l'arme au poing la contre-révolution. Car, en ces journées difficiles, où les hordes de la contre-révolution avancent sur tous les fronts, Kossuth s'adresse encore au peuple pour lui demander son aide.

Il s'adresse aux ouvriers dont dépendent en premier lieu les fournitures du matériel destiné à l'armée. D'ailleurs, ces fournitures de matériel se heurtent à de grosses difficultés qui ne font que croître à une période où il s'agit de transférer à l'est du pays les manufactures d'armes de la capitale et d'y créer tout un ensemble de nouvelles usines. Et pourtant, comme le signale Kossuth plus d'une fois, l'augmentation des effectifs de l'armée dépend de la quantité des armes que le Comité de la Défense nationale saura mettre à la disposition des recrues affluant en foule sous les drapeaux.

«. . . Nous devons travailler nuit et jour, si nous voulons remporter des succès,» : voilà le message que Kossuth adresse aux ouvriers de la manufacture d'armes de l'Etat, transférée de Pest à Nagyvárad.[234] Et les ouvriers travaillent nuit et jour pour produire le plus d'armes possible.

Le nombre des ouvriers qualifiés est-il insuffisant? Les ouvriers se chargent d'en former de nouveaux. Une partie des ouvriers des manufactures d'armes de Selmec «ne cessent d'instruire depuis le mois de mai les artisans des environs :

[232] József Madarász, p. 178.
[233] Procès-verbal de la séance publique de l'Assemblée nationale : Közlöny, 14 janvier 1849, N° 1.
[234] Kossuth : Fel mindnyájan a hon védelmére, p. 86.

il leur suffira d'un signe et, comme par enchantement, on les verra créer une magnifique manufacture d'armes».[235] A Petrósz, on construit une nouvelle usine d'armements qui toutefois ne possède qu'un seul ouvrier spécialisé. Alors, celui-là, à l'exemple des ouvriers de Selmec, enseigne rapidement à ses camarades le métier de fabriquer de armes.[236]

De toutes parts, on voit les ouvriers spécialisés, peu nombreux dans le pays, offrir leurs services à l'Etat. Ainsi, János Dreisigmacher, mécanicien des chemins de fer à Pozsony, qui, au printemps 1848, a confectionné cent cinquante fusils pour les gardes nationaux de sa ville, demande en décembre à László Csányi de pouvoir travailler dans la manufacture d'armes de l'Etat.[237] L'on voit même revenir des ouvriers hongrois de l'étranger. Ainsi, en février, un forgeron nommé Mihály Kövesdi arrive à Debrecen. Cet ouvrier a pris part à la révolution de Paris et, comme le note Kossuth, «il est revenu en Hongrie lorsqu'il eut appris que sa patrie était en danger». Aussi Kossuth l'envoie-t-il immédiatement à l'usine d'armements de Kolozsvár.[238]

Les fabriques sont-elles exposées aux attaques de l'adversaire? Les ouvriers n'ont point peur de l'ennemi. Lorsque, attaquant du nord, les troupes du général Schlick pénètrent dans la ville de Kassa, les ouvriers de la manufacture d'armes de Prachdorf réussissent à faire parvenir le matériel de guerre à l'armée des honvéds même à travers les lignes ennemies.[239] Et lorsque des unités ennemies, fortes de plusieurs milliers d'hommes, attaquent les Forges nationales de Resica, les ouvriers de ces usines s'unissent aux gardes nationaux de Resica et d'Oravica, pour disperser l'agresseur.[240]

Les chefs réactionnaires des usines se livrent-ils à une propagande hostile à la révolution? Ils sont démasqués par les ouvriers. Déjà au mois d'août, les mineurs de Selmec envoient chez Kossuth une délégation qui lui apprend que certains employés des mines, amis des Habsbourg, s'efforcent d'ameuter les ouvriers en répandant des rumeurs alarmistes selon lesquelles le gouvernement aurait l'intention de diminuer les salaires de la moitié.[241]

Cependant, les ouvriers se montrent à la hauteur de leur tâche non seulement à l'usine, mais aussi au champ de bataille. En plus d'un lieu, l'enrôlement massif des ouvriers dans l'armée des honvéds risque de provoquer des troubles dans la production.[242] Nous avons vu que déjà en mai, les ouvriers métallurgistes d'Ózd avaient voulu s'enrôler sous les drapeaux. Le 30 septembre, cinq cents

[235] MT 19 sept. 1848, N° 161.
[236] Imre *Bakó:* A Magyar Állami «Országos Fegyvergyár» működése 1848—49-ben (Activités de la «Manufacture d'armes nationale» de l'État hongrois en 1848 et 1849), Bp, 1942, p. 60.
[237] Ibidem, p. 28.
[238] OHB 1849 : 2031.
[239] Bakó, p. 104.
[240] MT 23 déc. 1848, N° 242.
[241] Beniczky, p. 496.
[242] Horváth II, p. 578.

ouvriers des chemins de fer quittent Pest pour rejoindre volontairement le camp de Transdanubie.[243] A la même époque, cinq cents mineurs environ, arrivés de la province, se distinguent particulièrement aux travaux de fortification de la capitale.[244] Le gros du corps franc de Pál Vasvári, mis sur pied par celui-ci à Pest, au début d'octobre, se recrute également parmi «les adolescents de l'artisanat».[245] Et les mineurs de Selmec, dont il a déjà été question tout à l'heure, déclarent au mois de septembre que «les sapeurs mineurs constituent un élément indispensable dont nulle armée ne saurait se passer. Or, il n'est guère de meilleurs mineurs en Europe que ceux de Selmec. En l'espace de quelques jours, l'on pourrait mobiliser au moins 100 ingénieurs des mines complètement formés et environ 1000 sapeurs mineurs, brûlant du désir de combattre les assassins de leur patrie bien aimée.»[246]

Et lorsque, au cours de ses travaux d'organisation militaire, Kossuth se heurte aux plus grosses difficultés en voulant mettre sur pied des troupes du génie, unités où une formation spéciale est requise, il fait encore appel au patriotisme et à la compétence des ouvriers. Ainsi, quand il s'agit de renforcer les unités de sapeurs, Kossuth lance un appel aux mineurs de Mecenzéf et les invite à s'engager dans ces formations.[247] Il déclare qu'il compte sur «le courage des mineurs qui, trempés au travail et habitués à gagner leur pain quotidien au péril de leur vie, seront prêts à... empêcher, au champ de bataille aussi, que leur fortune soit réduite à néant».[248]

A l'armée aussi, les ouvriers se montrent dignes de la confiance de Kossuth. Voici par exemple comment le correspondant du *Marczius* décrit la promotion au grade d'officier d'un honvéd qui, dans le civil, était apprenti serrurier.

«"Brav!" cria le général Bem à un simple soldat, apprenti serrurier de son métier, qui, près du pont de Piski, tirait avec tant de maîtrise que chacune de ses balles abattait un ennemi.

Puis, après une pause, le commandant en chef, indiquant dans les rangs ennemis un capitaine qui signalait à ses hommes notre honvéd, dit encore à celui-ci : "Attention! Il donne des ordres! Regardez donc là!"

"Tout de suite!" répondit le garçon, et, chargeant son fusil, il abattit avec sang-froid le capitaine en question.

"Sacrament das war brav, Herr Lieutenant!" lui cria Bem.

Le garçon ne comprit pas ce qui s'était passé : ce n'est que plus tard qu'on lui dit de remercier le général de sa promotion. Il ne voulut pas le croire

[243] Kossuth Hirlapja (Gazette de Kossuth), 1er oct. 1848, No 80.
[244] OL 1848—1849-i iratok (Documents de 1848—1849). Renseignements concernant les hussards du régiment «Sándor».
[245] MT 20 oct. 1848, No 187.
[246] MT 19 sept. 1848, No 161.
[247] OHB 1848 : 6263.
[248] OHB 1848 : 5110.

et dit : "Serait-il assez fou de me nommer officier, moi qui ne sais pas même lire et écrire?"

A la fin de la bataille, le garçon, vêtu de l'uniforme complet de l'officier tué, parut tout à coup devant Bem.

"Bravo, Herr Oberlieutenant!" lui dit le chef héroïque, ou plutôt le papa, comme l'appellent les soldats de son armée.»[249]

Ce n'est pas seulement par leurs faits d'armes, mais aussi par d'heureuses initiatives que les ouvriers, devenus soldats, s'imposent à la considération de Kossuth. Ainsi, après l'entrée de Schlick à Kassa, un simple soldat du 14e bataillon, le garçon meunier Bálint Fischer, qui, habitant cette même ville, en connaît bien les conditions topographiques, soumet à Kossuth un projet détaillé sur la manière dont on pourrait attirer hors de la ville une partie des forces ennemies, pour diviser et ensuite anéantir l'adversaire. Ce projet plaît tellement à Kossuth qu'il le communique immédiatement au commandant des troupes engagées contre l'armée de Schlick.[250]

Dès lors, la tenue admirable et le patriotisme actif des ouvriers fait naître en Kossuth un intérêt toujours croissant pour leurs conditions de vie et leurs problèmes sociaux. Il s'efforce de satisfaire à leurs revendications légitimes, dès qu'il en prend connaissance. Ainsi, lorsqu'il apprend que les ouvriers, transférés à Nagyvárad, sont incapables de payer les loyers et le prix des denrées alimentaires, tous deux très élevés en cette ville, il écrit au début de février au colonel Lahner, commandant de la manufacture d'armes :

«Vu que les ouvriers de la manufacture d'armes... sont traités en soldats et sont tenus d'observer les règles de la discipline militaire, leur cantonnement, pareillement à celui des soldats, peut également s'effectuer par application d'une certaine contrainte. En conséquence, les propriétaires d'immeubles et de chambres à louer doivent d'abord être invités à se prêter à un arrangement équitable. Au cas où ils se montreraient réfractaires, on les obligera à céder les logements choisis à cet effet, au loyer prévu par les tarifs.»

«Quant au ravitaillement... on pourrait peu-être l'améliorer en créant une cuisine commune.»

Il donne son approbation à l'augmentation des salaires, mais il pose en condition que cette augmentation soit un stimulant de la production :

«Dans la mesure où il le jugera nécessaire pour chaque catégorie, le directeur est autorisé à augmenter les salaires de 10, 20 et 25 pour cent, à condition toutefois que l'augmentation en question ne porte que sur le travail à la pièce. Il faut refuser toute majoration aux ouvriers touchant leur salaire hebdomadairement.»[251]

[249] MT 22 mars 1848, Debr. N° 32.
[250] OHB 1848 : 6281.
[251] OHB 1848 : 1463.

Si, à cette époque, la coopération entre Kossuth, homme d'Etat libéral, et les ouvriers peut s'approfondir dans cette mesure, c'est que dans cette période, les ouvriers hongrois ne formulent point encore de revendications de classe qui leur sont propres. Et donc, à ce stade initial de leur développement «les prolétaires — comme le déclare le *Manifeste du Parti communiste* — ne combattent pas encore leurs propres ennemis, mais les ennemis de leurs ennemis...»[252] Cette vérité, appliquée en Hongrie aux travailleurs les plus conscients, c'est-à-dire aux ouvriers industriels, signifie que ceux-ci luttent contre la colonisation des Habsbourg aux côtés de la bourgeoisie faible et de la noblesse productrice de marchandises qui dirige la révolution, car, en raison de leur propre situation misérable, ce sont eux qui éprouvent le plus durement les rigueurs de l'oppression coloniale. Aussi estiment-ils que la suppression des barrières coloniales entravant le développement de l'industrie nationale est une des conditions premières de l'amélioration de leurs propres conditions de travail et de vie. Ce n'est que 15 à 20 ans après la révolution, parallèlement à l'essor relativement considérable de l'industrie nationale, que les ouvriers hongrois s'organiseront en classe. Ce n'est qu'alors que s'exacerbera l'antagonisme de classe, opposant irréconciliablement le prolétariat hongrois à la bourgeoisie du pays.[253]

En cette période, Kossuth recourt à l'assistance des paysans plus encore qu'à celle des ouvriers. Il invite avant tout la paysannerie à organiser des unités de guérillas ayant pour tâche de harceler, d'affaiblir et de démoraliser l'ennemi envahissant le pays. En effet, Kossuth sait que la participation active du peuple à la guerre patriotique décuplera les forces de l'armée des honvéds.

Dès le début du mois de novembre, il écrit dans une lettre : «Ce n'est pas des grandes batailles, mais de la guerre des guérillas que j'attends le salut de la Hongrie.»[254] A la même époque, il déclare dans une autre lettre : «J'ai la conviction que l'indépendance et la liberté de la Hongrie seront obtenues grâce à la guerre des guérillas.»[255]

Et lorsqu'en décembre, la contre-révolution déclenche son deuxième assaut, Kossuth procède immédiatement à l'organisation de la guerre des guérillas. Le 13 décembre, il invite la population des comitats du nord-est, menacés par Schlick, à former des corps francs.[256] Trois jours plus tard, il étend déjà son appel à la population du pays tout entier.[257] Le 18 décembre, il publie un nouveau décret concernant l'organisation des corps francs, dans lequel il est dit :

[252] Karl *Marx* et Friedrich *Engels :* Manifeste du Parti communiste, Paris, 1945, p. 17.
[253] Emma *Lederer :* Az ipari kapitalizmus kezdetei Magyarországon (Les débuts du capitalisme industriel en Hongrie), Bp, 1952, p. 158.
[254] Kossuth : Fel mindnyájan a hon védelmére, p. 100.
[255] OHB 1848 : 2726. Il faut insister sur le fait que, naturellement, Kossuth n'entend point *substituer* les unités de guérillas à l'armée régulière, mais qu'il désire s'en servir pour *compléter* celle-ci.
[256] Közlöny, 14 déc. 1848, N° 187.
[257] Kossuth : Fel mindnyájan a hon védelmére, pp. 65—68.

«Si le peuple se lève et n'affronte point l'ennemi en ordre de bataille, mais, pareil aux fourmis, tournoie autour de lui par centaines de milliers, les uns s'avançant à pied, les autres à cheval, d'autres encore en groupes formés de charrettes, s'il profite de la nuit, lorsque le canon gronde en vain, et utilise sa connaissance exacte de toutes les routes, de chaque sentier, pont et buisson, s'il met à l'abri de l'ennemi tous les stocks de vivres, et, lorsque l'adversaire arrive, incendie tout ce qui peut être incendié, s'il lui coupe ses équipages et ne lui laisse jamais de repos, s'il le tire de son sommeil, le frappe du côté et dans les arrières, si, face à l'ennemi rangé contre lui en ordre de bataille, il se replie pour tout recommencer quelques heures plus tard, si donc le peuple se lève ainsi et, formant de petites unités, ne cesse d'envelopper l'ennemi d'un mouvement perpétuel, pareil à celui des fourmis, alors, il sera invincible.»[258]

Deux jours plus tard, il déclare à la séance de la Chambre des Députés qu'il espère voir les insurgés paysans remporter les mêmes succès que les paysans russes qui avaient affronté Napoléon en 1812.

Si le peuple se lève, déclare-t-il, «celui qui eut l'audace de souiller de ses armes hostiles le sol de notre patrie se verra frapper du sort qui attendait dans le nord les armées invincibles de Napoléon, cet avide conquérant».[259]

Voilà pourquoi, le 22 décembre, puis le 25 janvier, il adresse au peuple de nouveaux appels, l'invitant à prendre les armes.[260]

Répondant à son appel, le peuple prend les armes en plusieurs points du pays. Notre historiographie n'a point encore fait le bilan de l'ensemble des activités des unités de guérillas, cependant, nous voyons déjà clairement à l'heure actuelle qu'elles ont contribué dans une mesure considérable à ce que le déploiement complet des forces ennemies soit entravé. Ainsi, ce sont tout d'abord les partisans du district de Solt qui empêchèrent que les troupes de Windischgraetz s'unissent aux rebelles serbes de la Hongrie méridionale.[261] Les unités de guérillas opérant dans le Bakony — ce sont là les plus fortes du pays — résistent à l'ennemi jusqu'en avril 1849.[262] Elles menacent sérieusement les voies de ravitaillement de Windischgraetz et leur présence devient ainsi une des causes principales de ce que celui-ci, après s'être emparé de Pest, ne continue pas son avance.

Les actes d'héroïsme des paysans luttant dans les unités de guérillas et dans l'armée des honvéds remplissent Kossuth d'une admiration sans cesse croissante pour les combattants sortis du peuple. La preuve en est qu'il ouvre aux enfants du peuple le chemin des postes de commande de l'armée des hon-

[258] Ibidem, pp. 69—70.
[259] Ibidem, p. 71.
[260] Dénes *Pap* : Okmánytár Magyarország függetlenségi harczának történetéhez 1848—49-ben (Archives historiques de la guerre de l'indépendance hongroise de 1848—49) II, Pest, 1869, pp. 290—296. et 332—335.
[261] Spira : Parasztságunk, p. 142.
[262] MT 10 avril 1849, Debr. N° 49.

véds. Il ordonne en novembre «que désormais, nul cadet ne soit admis dans les régiments et bataillons de nos armées hongroises» et que «les privilèges reposant sur la naissance et la fortune» ne soient plus la condition de l'accession aux grades d'officiers.[263] Dès la fin de février, le *Marczius Tizenötödike* est heureux d'annoncer :

«Le patrocinium et le népotisme commencent à disparaître dans l'armée hongroise.»

«Généralement, les sous-lieutenants sont choisis parmi les sergeants et même, lorsqu'il s'agit de récompenser quelque mérite spécial, parmi les caporaux et les simples soldats.»[264]

Naturellement, cette règle n'est pas valable pour l'ensemble de l'armée. Certes, le mérite de cette initiative revient à Kossuth, mais lui non plus, il ne pense à modifier d'une manière fondamentale la composition de classe du corps des officiers de l'armée des honvéds.

Kossuth veille également à ce que, dans les situations pénibles créées par cette guerre imposée à la Hongrie, des ennuis inutiles soient autant que possible épargnés au simple honvéd. Il s'occupe aussi des conditions sanitaires à l'armée. Dès la mi-novembre, lorsqu'il est informé de l'état déplorable dans lequel se trouvent les casernes de la capitale, il écrit à Ignác Stáhly, chef de la section d'Hygiène publique :

«J'ai appris avec une légitime irritation que dans les casernes, la plus grande négligence se manifeste concernant les mesures de contrôle et autres dispositions ayant pour objet l'état de santé des recrues et des soldats en général. Cette négligence est telle que, dans les couloirs de casernes, les malades meurent sans la moindre inspection médicale et que les cours de ces mêmes bâtiments militaires sont jonchées de cadavres. Aussi ai-je informé M. Ignác Sauer, inspecteur général de l'Hygiène publique, que je le tiendrai responsable de la remise en bon état des hôpitaux militaires et de la création des nouveaux hôpitaux qu'il jugera nécessaires. Je lui ai enjoint de prendre ses dispositions et de m'en soumettre un rapport *aujourd'hui même*, tout en l'informant que si mes ordres n'étaient point respectés, je confierais *dès demain* la charge d'inspecteur général de l'Hygiène publique à une autre personne, mieux qualifiée pour ce poste.»[265]

Même dans la période du plus grand péril, une semaine avant l'évacuation de la capitale, il veille à ce qu'un hôpital soit créé à Buda pour les blessés du corps d'armée du Haut-Danube qui avaient été envoyés à Buda et qu'il serait dangereux de transporter à Pest en raison de la débâcle des glaces.[266] Et c'est également en décembre qu'il ordonne qu'une pharmacie militaire centrale soit

[263] OHB 1848 : 4104.
[264] MT 25 février 1849, Debr. N° 11.
[265] OHB 1848 : 2974. (Passages soulignés par moi. — *Gy. S.*)
[266] OHB 1848 : 6416.

établie à Pest, afin d'assurer aux hôpitaux militaires un meilleur approvisionnement en médicaments.[267]

Il s'occupe également des invalides. Il crée des «casernes d'invalides», une en novembre, à Pest, et une autre en février, à Szatmárnémeti.[268] Le 1er juin, il ordonne qu'un établissement semblable soit créé dans Pest libérée. Cet établissement «doit, autant que possible, être bâti sur une vaste étendue et comprendre un parc, pour que, jusqu'à la fin de leurs jours, ces braves soldats trouvent une consolation non seulement dans la fierté que leur inspire le courage dont ils ont fait preuve au champ de bataille et dans la conscience d'avoir servi la patrie, mais aussi dans l'affection dont les entoure la nation et le confort qui peut leur être assuré».[269]

Cependant, Kossuth veille aussi jalousement à ce que les charges que la guerre impose aux paysans poursuivant leur travail producteur ne soient pas plus lourdes que cela est nécessaire.

«Ménage le peuple, mon cher ami — écrit-il à l'époque de la retraite d'hiver à Csányi, commissaire du gouvernement auprès du corps d'armée du Haut-Danube. — Il ne faut pas qu'à force de pourvoir sans répit au roulage du matériel de guerre, ils se lassent de nous, plus que de l'ennemi.»[270]

Lorsque les paysans de Kiskunfélegyháza, invoquant des griefs semblables, se plaignent à Kossuth, celui-ci déclare que «le Comité de la Défense nationale... ne tolérera jamais que le peuple ait à souffrir d'exactions. Bien plus, il procédera avec une extrême rigueur contre les responsables.» Il ordonne immédiatement aux généraux Répássy et Perczel «de maintenir une discipline rigoureuse à l'armée et de châtier impitoyablement de toute la rigueur du code militaire le pillage, l'extorsion et tout acte de violence».[271]

Puis, fin janvier, il publie un décret aux termes duquel «pour la durée de la présente guerre de libération, la population des campagnes sera entièrement exemptée de l'obligation de nourrir gratuitement les militaires en cantonnement chez des particuliers».[272] Et lorsque, malgré la publication de ce décret, des plaintes du même genre sont portées à sa connaissance, il adresse de sévères remontrances aux chefs militaires responsables.[273]

Ces mesures contribuent, elles aussi, à accroître sans cesse la popularité de Kossuth. De nouvelles chansons, dont il est le héros, naissent dans le peuple. Nous avons même connaissance d'un paysan slovaque qui compose un chant en l'honneur du chef de la révolution hongroise.[274] Cependant, la cause de la

[267] OHB 1848 : 5343.
[268] OHB 1848 : 3285, 1849 : 2539.
[269] Kossuth : Fel mindnyájan a hon védelmére, p. 27.
[270] OL Csányi László iratai, 25 déc. 1848.
[271] OHB 1849 : 250.
[272] OHB 1849 : 1035.
[273] OHB 1849 : 1376.
[274] Lajos *Steier :* Az 1849-iki trónfosztás előzményei és következményei (Antécédents et conséquences de la détrônisation de 1849), s. l. & a., p. 49.

guerre patriotique est désormais incapable de soulever dans la paysannerie un enthousiasme pareil à celui qui s'était manifesté en automne, et la guerre des guérillas ne se déploie, elle non plus, dans la mesure où Kossuth le désirerait. Car la paysannerie attend toujours et attend en vain l'amplification des conquêtes de l'émancipation des serfs.

Même dans cette période-là, Kossuth se borne à veiller à ce que personne ne viole les lois de mars, relatives au cens. Lorsque les paysans d'Érsemjén se plaignent de ce que leurs seigneurs leur imposent la corvée, il ordonne au comitat de Bihar de «faire respecter les lois de 1848 sur le cens et les arrêtés de la présente Assemblée nationale».[275] Quand les paysans de Bököny formulent le grief que leur seigneur réclame l'accomplissement des services censuels dont ils lui sont redevables depuis la période d'avant la révolution, il enjoint au comitat de Szabolcs «d'ordonner l'ouverture d'une enquête sévère au sujet de la plainte et, si le bien-fondé en était prouvé, de sommer le propriétaire terrien de respecter rigoureusement les lois constitutionnelles, et de protéger les postulants contre toute exaction arbitraire».[276] Lorsque les paysans de Sándorháza lui signalent que l'évêché de Zagreb, auquel appartiennent les terres domaniales de la bourgade, «procède lui-même à la nomination arbitraire des autorités communales de la localité, et que, sans le concours des autorités légales, il tranche lui-même tous les problèmes découlant de l'autorité seigneuriale et des rapports contractuels», il invite le comitat de Torontál de remédier immédiatement à ces abus.[277] Et enfin, lorsqu'il apprend qu'au département de Szatmár, «dans plusieurs localités, les seigneurs terriens ne cessent de tracasser les travailleurs de la terre en réclamant la corvée et d'autres charges censuelles, et en procédant même dans certaines localités à des confiscations de terre», il envoie dans le comitat un commissaire spécial, chargé de mettre fin à ces abus.[278]

Il est même prêt à faire tout son possible pour aider, dans les limites des dispositions légales données, les paysans qui s'adressent à lui. Ainsi, les fermiers du village de Vésztő, situé dans le comitat de Békés, sur les terres du comte Wenckheim, lui soumettent une requête, aux termes de laquelle, «étant incapables, en raison de la situation créée par la guerre actuelle, de s'acquitter immédiatement de leurs fermages, ils demandent qu'un sursis leur soit accordé ou qu'un crédit leur soit ouvert». Sans tarder, Kossuth leur fait verser par le trésor public, d'ailleurs fortement mis à contribution, une somme de 5000 florins, à titre de crédit sans intérêts.[279]

Toutefois, Kossuth n'entend point aller plus loin. Bien au contraire : à la séance du 14 décembre de la Chambre des Députés, il estime nécessaire

[275] OHB 1849 : 989.
[276] OHB 1849 : 1967.
[277] OL Kossuth—Polizei-Akten 713.
[278] OHB 1849 : 2037. Cf.: MT 14 mai 1849, Debr. N° 78.
[279] OHB 1849 : 1416, 2089.

de contredire Táncsics qui, une fois de plus, réclame que l'émancipation des serfs soit étendue encore davantage.[280] Kossuth déclare notamment :

«... Je suis d'avis qu'à l'heure actuelle, il convient de mettre fin aux luttes nées du conflit des intérêts, et que tous les vrais patriotes doivent unir leurs efforts pour sauver la patrie. En conséquence, je déclare que ceux qui suscitent parmi les citoyens ou entre les différentes classes du peuple des conflits d'intérêts, ceux-là, dis-je, rendent un mauvais service à la patrie. Je n'entends suspecter personne, mais si j'étais suspicieux, je les soupçonnerais d'intelligences avec la camarilla. Ce sont là des *querelles domestiques*[280a] que l'on pourra régler ensuite. A présent, notre tâche consiste uniquement à défendre la patrie. Celui qui excite contre la noblesse, l'aristocratie ou contre quiconque, celui-là est l'ennemi de la patrie ou, tout au moins, il ne sait pas ce qu'il fait. Car, à l'heure actuelle, nous avons besoin de forces : or, ameuter le peuple en soulevant des problèmes du genre de celui des pâturages ou toute autre question, c'est amoindrir les forces qui nous sont indispensables dans nos efforts visant à sauver la patrie.»[281]

Décembre—Mars : Affaiblissement du front d'unité nationale de la guerre de l'indépendance

Cependant, Kossuth se trompe. Il se trompe, parce que les conflits d'intérêts ne sont provoqués ni par les articles de Táncsics, ni par ceux de n'importe quel autre publiciste, mais bien par l'opposition même des intérêts, opposition qui, temporairement, est atténuée par la nécessité de défendre militairement la patrie, mais qui, pour autant, n'a pas été supprimée. Il se trompe également, parce qu'en cette heure, au milieu de décembre, il entend consolider le front d'unité nationale par les méthodes qui avaient déjà servi à cette même fin au mois de septembre. Alors, le gros de la noblesse libérale s'orientait vers la gauche et, en atténuant les revendications paysannes, l'on pouvait en effet accélérer le glissement vers la gauche. Cependant, en décembre, une partie de la noblesse libérale s'oriente de nouveau vers la droite et le front d'unité nationale s'affaiblit dans une certaine mesure. Ce glissement vers la droite n'a rien à voir avec la lutte de classes de la paysannerie. Il est provoqué par l'imminence du danger d'une deuxième attaque de la contre-révolution, et donc, il ne peut être arrêté en freinant encore davantage la lutte de classes de la paysannerie. En d'autres termes, la politique qui, au mois de septembre, avait servi à consolider le front d'unité nationale, ne peut plus servir en décembre à obtenir ce même résultat.

En 1849, cette politique se prête bien moins encore à la réalisation des mêmes objectifs. Au dernier jour de l'année 1848, sinon déjà avant, il est devenu

[280] Táncsics : Életpályám, p. 257.
[280a] En français dans le texte original.
[281] Közlöny, 16 déc. 1848, N° 189.

elair que l'aile droite de la noblesse libérale n'est maintenue dans les rangs du front d'unité nationale que par le spectre de la terreur révolutionnaire. Simultanément, il est également devenu clair que les Zsigmond Perényi, Antal Hunkár, László Csányi, Ödön Beöthy, István Batthyány, Mihály Horváth, Gábor Sillye et Imre Szacsvay, en d'autres termes, les membres de l'aile gauche de la noblesse libérale, n'entendent point renier la révolution, mais sont prêts, par amour de l'indépendance nationale, cette noble cause qu'eux aussi, ils chérissent pardessus tout, à affronter tous les périls. Cette aile gauche de la noblesse libérale qui, comme il est à supposer, constitue toujours la majorité de ce groupe, n'abandonnerait donc pas la révolution, même si celle-ci exigeait d'eux de nouvelles concessions en faveur de la paysannerie. En d'autres termes, à ce moment-là, le danger qui menace le front d'unité nationale, ne consiste plus dans la défection de l'élément le plus précieux de la noblesse libérale — de toute façon, à partir de ce temps-là, ce n'est que par contrainte que les membres de l'aile droite de la noblesse libérale demeurent dans les rangs du front d'unité —, mais dans le risque de voir se détacher du front les larges masses de la paysannerie. Et voilà aussi pourquoi ignorer complètement les revendications paysannes, ce n'est point renforcer et consolider le front d'unité nationale, mais, au contraire, l'affaiblir et le désintégrer.

Quant à Kossuth, il ignore tous ces faits. Aussi, dans sa proclamation du 22 décembre, par laquelle il invite la paysannerie à la levée en masse, ne peut-il invoquer que l'émancipation des serfs, fait qui, certes, est d'une importance capitale, mais qui demanderait néanmoins d'autres mesures complémentaires encore. Dans cette proclamation, il déclare notamment :

«Au printemps dernier, le roi s'est engagé sous la foi du serment à respecter plusieurs lois : il s'agit là non seulement de l'abolition de la corvée, mais aussi d'autres lois, entérinées simultanément par l'Assemblée nationale. Aux termes de ces lois, Vienne ne possède désormais plus le droit de disposer arbitrairement du sang et de l'argent du peuple, et tous, nous sommes des citoyens égaux en droits. Quatre mois à peine se sont écoulés, et déjà ces lois ont été violées. Le roi a fait savoir par écrit à vos députés qu'il ne respectera plus ces lois et qu'il entend disposer à l'avenir aussi du sang et de l'argent hongrois. Et, le pays ayant refusé d'y donner son approbation, il a déchaîné contre nous une guerre d'extermination. Trois lois sur quatre ont déjà été violées : croyez-vous que la quatrième ne connaîtrait le même sort, dès que nous serions vaincus?

Et puis, à quoi vous sert l'abolition de la corvée, puisque, pour acquitter la dette allemande, on vous enlève par d'autres moyens votre dernière bouchée de pain?»

«C'est pourquoi, au nom de Dieu et de la patrie sacrée, soulevez-vous en masse, ô peuples glorieux du pays de Hongrie, nos frères!...»

Et ce n'est qu'à ceux que la guerre rendrait invalides qu'il promet au nom de l'Etat une assistance convenable, garantie à vie, ou 10 arpents de terre, acquis en toute propriété, ou bien encore mille florins.[282]

Cependant, à ce moment-là, les paysans qui peuvent encore être impressionnés par ces arguments sont bien moins nombreux qu'en septembre. Rien de plus compréhensible puisque, en bien des endroits, les paysans ont dû apprendre que dans les territoires occupés, l'ennemi, disons-le, n'a point rétabli la corvée et la dîme.

D'autre part, on aurait tort de croire que brusquement, il se produira un changement défavorable dans l'attitude de la paysannerie vis-à-vis de la révolution et de la patrie révolutionnaire. L'attitude de la majorité de la paysannerie demeure caractérisée par celle des paysans de la région de Solt : l'arme au poing, ces hommes luttent contre les armées impériales et envoient au Comité de la Défense nationale une délégation pour lui assurer que «ce peuple connaît les bienfaits qu'il doit aux lois de mars, il connaît le sort qui l'attend si le perfide ennemi réussissait à célébrer son triomphe sur les ruines de ces lois, et, qu'en conséquence, il connaît aussi son devoir. Il est prêt à défendre la cause la plus sacrée et la plus légitime, à défendre la vie de la nation qui est en même temps sa propre vie.»[283]

Néanmoins, l'on voit croître sans arrêt le nombre des paysans qui, tout en prenant les armes pour défendre la patrie, entendent non seulement défendre les lois «d'avril», mais aussi faire avancer encore d'avantage la cause de l'émancipation des serfs. Et le nombre de ceux qui ne prennent les armes qu'à contre-coeur augmente aussi de plus en plus.

Le caractère erroné de la politique paysanne que Kossuth poursuit à cette époque ressort le plus clairement du fait que cette politique, les paysans la croient tout autre. En effet, ils ne peuvent imaginer que Kossuth, qui a lutté pour l'émancipation des serfs, ne désire plus étendre encore davantage les conquêtes de l'affranchissement. Le marchand de livres ambulant István Oláh, qui encourage les paysans d'Orosháza à reprendre à leur seigneur le pâturage que celui-ci leur avait pris de force, «se déclare partisan de Kossuth».[284] Or, le peuple croit sans réserve à ses déclarations, estimant que Kossuth ne saurait agir autrement que le proclame István Oláh. Cette attente est tellement forte que Kossuth se voit contraint à faire lui-même une mise au point. Il écrit notamment au comitat de Békés :

«... J'ai appris avec une légitime colère que les vils perturbateurs de l'ordre public et de la paix du peuple ont l'audace d'abuser même de mon nom,

[282] Kossuth : Fel mindnyájan a hon védelmére, pp. 73—75.
[283] OHB 1849 : 1021.
[284] Győző *Ember :* Iratok az 1848-i magyarországi parasztmozgalmak történetéhez Documents sur l'histoire des mouvements paysans hongrois en 1848), Bp, 1951, p. 197.

et voudraient faire croire au peuple que j'approuve la mainmise sur les pâturages, mesure violant le droit sacré de la propriété.»[285]

A l'exception de Táncsics, toute la gauche radicale participe, elle aussi aux erreurs de la politique paysanne de Kossuth. Pas une seule fois en janvier, février et mars, pas plus que dans les journées d'octobre, novembre et décembre, la gauche ne réclame qu'un remède soit trouvé aux revendications formulées par la paysannerie. Or, cette négligence est d'autant plus grave que la gauche, depuis que le parlement a quitté Pest, se trouve sensiblement affaiblie et que, par conséquent, elle aurait besoin de trouver une nouvelle source d'énergie et de nouveaux alliés dans les rangs de la paysannerie.

En perdant Pest, la gauche perd aussi le peuple de Pest, qui constituait pourtant la principale, sinon l'unique base qu'elle possédât parmi les masses. L'on ne pourrait d'ailleurs affirmer que la gauche ignore la gravité de cette perte. En effet, au début de mars, lorsque la libération de Pest s'annonce déjà imminente et quand le parti de la paix lutte pour que même après la libération de la capitale, l'Assemblée nationale et le gouvernement demeurent à Debrecen, le *Marczius Tizenötödike* déclare :

«Nous comprenons aisément pourquoi ils préféreraient rester à Debrecen, plutôt que de se rendre à Pest.»

«La majorité de la population de Pest se compose à l'heure actuelle, et, après la réoccupation de cette ville, elle se composera encore davantage d'éléments révolutionnaires qui ne se laissent point duper et formeront une puissante barrière contre toute tendance monarchique, qu'elle émane de Ferdinand ou de François-Joseph. Certains le savent fort bien et voilà pourquoi ils n'entendent point se rendre à Pest. *Or, pour nous, le retour à Pest est un sujet qui revient régulièrement dans nos prières quotidiennes.*»[286]

Toutefois, après la perte de Pest, la gauche s'affaiblit non seulement parce qu'elle vient d'être privée de la base principale qu'elle possédait parmi les masses, mais aussi parce que ses propres rangs s'éclaircissaient. Il ne s'agit pas d'hommes tels que Nyáry, Jókai, Zsembery ou Ferenc Kubinyi, qui n'avaient été «radicaux» que par désir de se faire remarquer ou pour des raisons personnelles, et qui, à l'approche du danger, quittent les rangs de la gauche : leur départ ne peut que la renforcer. Nous pensons plutôt aux pertes causées en décembre par l'intensification de la guerre, qui fait que les meilleurs fils de la patrie rejoignent les fronts. C'est alors que le gros de la Jeunesse de Mars, qui constitue une partie fort considérable et précisément la plus précieuse des cadres de la gauche, prend les armes et abandonne par conséquent la lutte politique se poursuivant à Debrecen.[287] Par suite de cette diminution de ses effectifs, la gauche perd également son organisation de lutte la plus importante,

[285] OHB 1848 : 4475.
[286] MT 9 mars 1849, Debr. N° 21. (Passage souligné par moi — *Gy. S.*)
[287] Fekete, p. 164.

le Cercle de l'Egalité. Celui-ci se réunit de plus en plus rarement et finit par se dissoudre complètement. Sans doute est-il remplacé dans la suite par le Cercle démocratique, fondé sous la direction de László Ujházi, préfet du comitat de Sáros, toutefois, en raison de son organisation moins solide, celui-ci sera incapable de remplir la mission d'un parti politique fort. Du reste, le nombre des adhérents du Cercle démocratique n'arrivera guère à dépasser cent.[288]

En ces conditions, la gauche devrait considérer une alliance avec la paysannerie comme une nécessité très urgente. Non que la paysannerie soit en mesure de remplacer les masses plébéiennes de Pest, et, en particulier, les ouvriers de la capitale, mais elle les remplacerait au moins en partie. Au demeurant, il serait aisé de trouver à Debrecen des masses paysannes que la gauche, en pratiquant une politique paysanne judicieuse, saurait attirer dans son camp. En effet, prétendre que Debrecen est uniquement habitée par des citadins aisés, c'est commettre une erreur. Cette ville possède des masses fort nombreuses de paysans pauvres. Or, en raison de leur situation, ceux-ci pourraient devenir les alliés naturels de la gauche — à condition toutefois que celle-ci pratique une politique paysanne plus judicieuse.

Hélas là encore, tout comme il y a un an, Táncsics est seul à discerner les objectifs véritables. En effet, dans son projet de constitution, publié dans la première moitié de mars, il réclame encore que les charges féodales, incombant aux anciens serfs, soient abolies, que les serfs de ferme soient émancipés et que, pour ce qui est des colons, ceux au moins qui participent à la guerre de l'indépendance, se voient attribuer des terres.[289]

Toutefois, Táncsics demeure dans un isolement complet : les autres radicaux condamnent ses vues. C'est en vain que, dès la mi-décembre, il écrit : «Nous vous prions, ô frères de la ville, vous, les intellectuels, de ne point vous efforcer de vous isoler de nous ou d'élever entre vous et nous une haute muraille» :[290] les autres membres de la gauche accueillent sa politique sans sympathie. A la fin de décembre, sur l'invitation de Kossuth, c'est László Madarász lui-même qui lui adresse un blâme à cause du «mauvais effet» que produiraient ses articles.[291] Et ses paroles parviennent de moins en moins à l'oreille des paysans : c'est pourtant à eux qu'il s'adresse. Au début de janvier, le conseil municipal de Debrecen interdit son journal, le *Munkások Ujsága*. Ce n'est qu'en mars que la noblesse radicale saura mesurer la gravité de la perte qui les frappe du fait de l'interdiction du journal de Táncsics.[292] Toutefois, ils se gardent encore de toute tentative visant à ressusciter le *Munkások Ujsága*.

[288] Kemény : Emlékirat, p. 92.; Táncsics : Életpályám, p. 266.

[289] Mihály *Táncsics :* Új alkotmány-javaslat, Marczius 15-kének évnapi emlékeül (Nouveau projet de Constitution, publié à l'anniversaire du 15 mars), Debrecen, 1849, pp. 5—6.

[290] MU 19 déc. 1848, N° 23.

[291] OL Orsz. Rendőri és Postaoszt. (Archives du Département national de la Police et des Postes) 1848 : 543.

[292] Debreczeni Lapok (Journal de Debreczen) (=DL), 10 mars 1849, N° 6.

En résumé : à Debrecen, par sa politique paysanne erronée, la gauche radicale est incapable de compenser, ne fût-ce que partiellement, les pertes subies lors de l'évacuation de Pest. Voilà pourquoi, comme le signale l'historien réactionnaire Sándor Szilágyi, «les membres du parti de la paix qui, lui, ... se renforçait et se développait chaque jour davantage, ... n'avaient pas à craindre que ces Jacobins, dont la férocité ne se traduisait que par des paroles et non par des actes, leur fissent jamais subir le sort des Girondins».[293]

A Debrecen aussi, la gauche déploie une activité considérable pour organiser la guerre de l'indépendance et aider Kossuth. Toutefois, ces activités portent de plus en plus sur les travaux d'organisation et comportent de moins en moins d'actes politiques appelés à consolider l'état-major de la révolution.

Les activités que la gauche consacre à l'organisation de la guerre de l'indépendance s'appliquent à deux domaines particulièrement importants. Il s'agit de l'organisation de la levée en masse et de la lutte contre l'ennemi intérieur. Sur le plan de l'organisation de la levée en masse, c'est Vasvári, qui, parmi les radicaux, acquiert le plus de mérite. Quant à la lutte contre l'ennemi intérieur c'est le «ministère de Police», dirigé par László Madarász, qui en constitue le centre.

Cependant, tout en accomplissant en de nombreux domaines un travail d'organisation efficace, les radicaux se distinguent de moins en moins dans la lutte qui, sur le plan de la politique intérieure, se poursuit à Debrecen avec une violence croissante. Sans doute, certains membres du parti de la paix ont attendu à Pest l'arrivée de Windischgraetz et — même sans obtenir de garanties — n'ont pas tardé à faire acte de soumission. Mais la plupart d'entre eux se sont transportés à Debrecen, cédant d'une part à leur crainte de la terreur révolutionnaire dont Madarász les a menacés, et persistant d'autre part à ne point vouloir renoncer à certaines «garanties» appelées à assurer à la Hongrie l'indépendance limitée qu'ils estiment désirable et qu'ils n'espèrent obtenir que si, dans la guerre de l'indépendance, le pays réussissait à remporter quelques succès militaires. Voici donc ces députés du parti de la paix à Debrecen : ils se proclament partisans de la révolution, mais, simultanément, ne voulant point remporter de victoire décisive sur la contre-révolution, ils considèrent comme leur tâche principale d'éliminer la gauche et Kossuth, obstacles principaux à une entente avec la contre-révolution.

Cependant, la gauche remarque aussitôt le danger. Dès le 15 janvier, les chefs de la gauche se réunissent en conférence au logement de Palóczy. Ils décident de défendre de toutes leurs forces la révolution contre le parti de la paix qui s'efforce de miner la lutte patriotique.[294]

A cet effet, ils déposent au cours du mois de février deux motions à l'Assemblée nationale, une portant création de tribunaux d'exception mili-

[293] Szilágyi, p. 299.
[294] József Madarász, p. 197.

taires et civils mixtes — appelés à cette époque tribunaux de salut public — et une autre, déclarant déchus de leurs mandats les membres, non présents à Debrecen, de l'Assemblée nationale. La première est destinée à mettre un frein aux activités des traîtres de l'intérieur, tandis que l'autre vise à modifier au profit de la gauche la composition de l'Assemblée nationale. Grâce à l'appui de Kossuth, ils réussissent à faire entériner les deux motions, cependant, le parti de la paix trouve moyen de les retourner contre la gauche et de les exploiter contre elle.

Sur la proposition de Lajos Kovács, la Chambre des Députés — dont la majorité peut aisément être ralliée en cette matière au parti de la paix — donne son approbation au projet sur les tribunaux d'exception, sous réserve toutefois que les députés ne pourront être assignés devant ces tribunaux qu'avec autorisation spéciale du parlement, à solliciter dans chaque cas particulier.[295] D'ailleurs, l'arrêté comporte d'autres insuffisances encore infirmant l'efficacité de l'institution des tribunaux d'exception. Dans un des articles de l'arrêté, il est dit que les assises de ces tribunaux devront être publiques. Aux termes d'un autre article, les jugements ne pourront être rendus qu'à l'unanimité et, en cas de divergence des voix, l'affaire est à renvoyer devant la juridiction ordinaire. Ces restrictions expliquent, elles aussi, pourquoi, à la débâcle de la guerre de libération, le nombre des condamnations, prononcées par ces tribunaux d'exception, n'atteignait pas même dix.[296]

Le parti de la paix réussit à retourner l'arrêté d'épuration en faisant d'une part délivrer des certificats de civisme à un nombre aussi grand que possible de députés demeurés absents, ce qui, d'une manière générale, lui permet d'en gagner même ceux qui jusqu'ici avaient appartenu au «Marais», et en faisant d'autre part approuver un nouvel amendement. Aux termes de celui-ci, les circonscriptions des députés déclarés déchus de leurs mandats *seront toutes tenues* d'élire un nouveau député. Ainsi donc, les élections partielles auront lieu non seulement dans les circonscriptions où la gauche est forte et où, par conséquent, elle exigerait la tenue de ces élections, mais aussi dans celles où elle est faible et qui autrement, en raison de leur passivité politique, n'éliraient pas de leur propre initiative un nouveau député.[297] D'ailleurs, même sans tenir compte de ces faits, l'arrêté d'épuration encourage les députés absents, qui, en mars, lorsque la guerre de l'indépendance prend une tournure plus favorable, commencent à regretter de s'être tenus à l'écart, à réapparaître aussitôt que possible à l'Assemblée nationale. Ce faisant, ils grossissent les rangs du parti de la paix et accroissent le nombre de ses alliés. Ainsi, la composition de l'Assemblée se trouve modifiée non pas à l'avantage de la gauche, mais justement au profit du parti de la paix.

[295] Kemény : Emlékirat, p. 72.
[296] Horváth III, Pest, 1872, p. 100.
[297] Kemény : Emlékirat, p. 97.

La position de celui-ci se consolide davantage encore au mois de mars, lorsque, à Debrecen même, une partie toujours plus considérable du «Marais» se rapproche de lui. L'arrivée, sur la Tisza, de Görgey, qui vient de se replier en passant par la Hongrie septentrionale, et les victoires que Bem et Perczel, remportent en Transylvanie et dans la Hongrie méridionale, éveillent de plus en plus chez les députés de l'aile droite du «Marais», dont le nombre ne cesse de croître, l'illusion que la guerre de l'indépendance remportera bientôt des succès tels que la camarilla se verra forcée à négocier. Ces députés qui redoutent tout risque, et, partant, la politique de Kossuth visant à anéantir la contre-révolution, acceptent donc en substance les objectifs du parti de la paix.

Enfin, la position du parti de la paix se trouve également consolidée par le fait qu'au début de mars, le commandement du gros des forces de l'armée des honvéds est confié à Görgey qui, à ce moment-là, n'entretient point encore de rapports intimes avec ce parti, mais agit déjà de connivence avec celui-ci. La gauche comprend immédiatement que le fait d'avoir confié à Görgey le commandement suprême entraînera des conséquences funestes. Aussi les *Debreczeni Lapok*, qui se substituent au *Nép-Elem*, publient-ils tout un ensemble d'articles prédisant que Görgey soustraira l'armée à l'autorité du Comité de la Défense nationale, c'est-à-dire à l'autorité du pouvoir civil.[298] Cependant, Kossuth, comme on le sait, est incapable de se montrer énergique vis-à-vis de Görgey : aussi sanctionne-t-il lui-même la nomination de celui-ci au poste de commandant en chef.

Cette consolidation des positions de la coterie Kovács—Kazinczy—Kemény, groupe appartenant au parti de la paix, et les succès qu'elle a remportés dans le domaine des tribunaux d'exception et de l'épuration, encouragent celle-ci à riposter par une contre-attaque à l'offensive que la gauche avait déclenchée en février. Dès lors, elle se fixe pour objectif immédiat l'anéantissement complet de la gauche, et, avant tout, l'élimination de son chef, László Madarász. En deuxième lieu, le parti de la paix entend naturellement renverser Kossuth aussi, toutefois, il estime que cela ne pourrait avoir lieu tant que celui-ci jouirait de l'appui de la gauche. En d'autres termes, il espère qu'en anéantissant la gauche, il ouvrirait la voie à l'élimination de Kossuth. En conséquence, il élabore une tactique selon laquelle

«*a)* il faut faire converger tous les efforts vers l'élimination de Madarász. Ce n'est que quand, par l'élimination de celui-ci, le terrorisme aura été anéanti, que l'on procèdera

b) à l'organisation de la résistance contre Kossuth, dont la personne constitue un obstacle à la réconciliation...»[299]

[298] DL 8 mars 1849, N° 5, 10 mars 1849, N° 6, 13 mars 1849, N° 7.
[299] Kemény : Emlékirat, p. 85.

Voici comment cette tactique est mise en oeuvre : pour ce qui est de Kossuth, ils le comblent, partout où ils paraissent, de louanges mielleuses, tandis que, contre Madarász et les autres radicaux, ils utilisent l'arme de la calomnie, et cela d'une manière de Lajos Kovács et de ses amis. Il ne faut point s'étonner si la gauche découvre sans peine les motifs véritables.

«... Ces messieurs, déclare le *Marczius*, détestent Kossuth avec autant de véhémence qu'ils ne s'appliquent à le louer. Ils comprennent cependant que ce serait une tâche assez ingrate que d'injurier l'homme vers qui toute la Hongrie, comme une seule âme, dirige ses regards.»[300]

«...*Maintenant*, vous glorifiez et appuyez Kossuth, car autrement, au parlement et ailleurs, l'opinion publique vous poignarderait moralement. Mais, *plus tard*, quand vous estimerez vos forces suffisantes pour renverser, avec une majorité que vous aurez ramassée et enrôlée sous vos drapeaux, le seul grand homme de la révolution hongroise, vous voudriez partir en campagne contre lui.»[301]

Cependant, cette fois-ci, la gauche a compris davantage encore. Dès maintenant, elle entrevoit *en partie* combien les méthodes politiques qu'elle avait utilisées jusqu'ici sont erronées. Elle comprend que l'Assemblée nationale, au sein de laquelle, dans l'espoir des victoires à remporter sur le champ de bataille, il se produit un glissement de plus en plus marqué vers la droite, n'est plus désormais qu'un obstacle, barrant la route à la victoire finale. Forte de cette conviction, elle décide d'écarter du pouvoir l'Assemblé nationale et d'établir une dictature révolutionnaire. Donc, la gauche comprend dès lors que la consolidation du front d'unité nationale exige *d'un côté* l'expulsion du parti de la paix, élément de désagrégation au sein de ce front, ainsi que des membres du «Marais» qui se rapprochent du parti de la paix. Toutefois, la gauche n'arrive toujours pas à comprendre que pour culbuter le parlementarisme, l'on ne peut pas se servir de méthodes parlementaires, et que sans mobiliser les masses et mettre en oeuvre la terreur révolutionnaire, laquelle jusqu'ici n'a été évoquée qu'à titre de menace, mais qui, en réalité, n'a jamais été organisée: il sera impossible de chasser du camp révolutionnaire le parti de la paix. En d'autres termes, pas même alors la gauche ne comprend que, *d'un autre côté*, pour consolider le front d'unité nationale, il faudrait rallier à celui-ci des masses nouvelles, et que la dictature révolutionnaire ne pourrait être établie et maintenue qu'à la condition d'être démocratique, c'est-à-dire si elle puisait ses forces dans le soutien actif du peuple.

Voilà pourquoi les chefs de la gauche qui, le 24 mars, se rendent chez Kossuth pour lui proposer que Görgey soit invité à paraître devant un tribunal

[300] MT 27 mars 1848, Debr. No 36.
[301] MT 29 mars 1849, Debr. No 38. (Passages soulignés par moi — *Gy. S.*)

militaire qu'une dictature révolutionnaire soit établie sous sa propre direction ne lui suggèrent pas, comme condition principale à la réalisation de leurs propositions qu'il introduise immédiatement des réformes radicales visant à amplifier encore davantage l'émancipation des serfs, et qu'en mobilisant des masses aussi larges que possible de la paysannerie, il disperse avec leur assistance l'Assemblée nationale. Au lieu de lui proposer tout cela, ils lui suggèrent de persuader l'Assemblée nationale de procéder d'elle-même à son propre ajournement.[302]

(Là encore, Táncsics est seul à voir à la fois les deux côtés de la médaille. En effet, dans son projet de constitution, il développe non seulement ses revendications relatives au développement complémentaire de l'émancipation, mais il exige *simultanément* l'établissement de la dictature révolutionnaire :

«Lajos Kossuth est réélu et *proclamé* gouverneur général. La *nation* l'investit de pleins pouvoirs, afin qu'il soit en mesure de travailler librement à la conquête de la liberté et au salut de notre patrie.»[303]

Cependant, Madarász et ses amis politiques s'abstiennent même d'inviter Táncsics aux conversations du 24 mars.)

Kossuth, qui est un tacticien de beaucoup supérieur à Madarász et aux autres radicaux, ne se rallie pas aux motions de la gauche. Il sait en effet que même s'il proposait lui-même à l'Assemblée nationale la prorogation des séances — comme le désirent Madarász et son groupe —, il subirait une défaite, qui, la première depuis le revirement de septembre, pourrait devenir fatale. Quant à une tentative visant à soulever la paysannerie contre l'Assemblée nationale, il y pense moins encore que les radicaux.

Ainsi donc, Kossuth choisit plutôt le maintien de l'Assemblée nationale, ou, en d'autres termes, la conservation du front d'unité nationale tel qu'il est au moment donné, c'est-à-dire à l'état de décomposition. Ce faisant, Kossuth qui estime lui-même nécessaire de couper au parti de la paix le chemin de l'entente avec la contre-révolution, ouvre à celui-ci la voie de la participation au pouvoir. Or, cette participation au pouvoir du parti de la paix signifierait que la gauche en serait écartée. Le triomphe du parti de la paix, qui s'annonce déjà dans l'attitude de l'Assemblée nationale, serait synonyme de la défaite complète et définitive, de l'anéantissement de la gauche. La victoire du parti de la paix priverait donc Kossuth de ses alliés les plus fidèles et ébranlerait dans ses fondements la position même de celui-ci. Cependant, Kossuth ne prévoit point ces conséquences de sa décision.

[302] József Madarász, pp. 222—224.
[303] Táncsics : Új alkotmány-javaslat, p. 8. (Passages soulignés par moi — *Gy. S.)*

DÉSAGRÉGATION DU FRONT D'UNITÉ NATIONALE ET EFFONDREMENT DE L'ALLIANCE RÉVOLUTIONNAIRE

(Mars—Août 1849)

Mars — Mai : Désagrégation du front d'unité nationale de la guerre de l'indépendance
La gauche s'effondre et la position de Kossuth se trouve ébranlée

Le 25 mars, au lendemain des pourparlers, Kossuth tente l'impossible : il s'efforce de frustrer le parti de la paix de sa victoire sans devoir disperser l'Assemblée nationale, base de l'existence et du renforcement continuel du parti de la paix. Il fait convoquer la Chambre des Députés et, devant elle, se proclame hostile à la modification, au profit du parti de la paix, de la composition du parlement.

«Je procède de cette Assemblée nationale, déclare-t-il, et je suis président d'un gouvernement qui, face au danger, s'est montré à la hauteur de sa tâche. Toutefois, je ne suis pas et je ne veux point être l'émanation d'une Assemblée nationale où, lorsqu'il se produit une éclaircie, l'on voit les nouveaux-venus affluer par centaines à Debrecen...»

«Je tiens donc à déclarer à la Chambre des Députés que si, en l'espace de quelques jours, après quelques victoires que nous aurons remportées... je retrouve ici une autre Assemblée nationale, composée d'hommes que je ne vis point ici lors du danger, je me refuserai d'exécuter leur politique.»

Cependant, en exigeant une mise à exécution conséquente de l'épuration, Kossuth est incapable d'empêcher que la composition de l'Assemblée nationale soit modifiée, car, même parmi les députés que, lors du danger, il put voir à Debrecen, le nombre de ceux qui s'orientent vers la droite s'accroît sans cesse. Et, en menaçant les députés du déclenchement de mouvements populaires, il peut encore moins empêcher ce glissement vers la droite. En effet, Kossuth estime qu'il sera utile d'évoquer le spectre de cette menace :

«Je signale à votre attention le danger de voir perdre l'Assemblée nationale le prestige qui fait que le peuple... la considère comme l'expression de la volonté de la nation...»

«...Car si cette Assemblée nationale prenait une décision susceptible de modifier la composition de l'Assemblée précédente, je crains fort — non pas pour moi-même — que, le parlement perdant le prestige que lui reconnaît le peuple, cette nation se verrait plongée dans la guerre civile.»[304]

Toutefois, les paroles de Kossuth produisent un effet diamétralement opposé à celui qu'on espérait obtenir. En effet, la politique n'est pas la science de la réalisation de l'impossible, mais celle des exigences.[305] Le parti de la paix,

[304] Közlöny, 30 mars 1849, N° 66.

[305] Cette maxime célèbre de Kossuth avait encore figuré dans les déclarations qu'il fit le 12 février à la Chambre des Députés : Közlöny, 16 février 1849. N° 30.

s'il ignore les projets de la gauche, en soupçonne du moins quelque chose. «Avant cette journée déjà, des rumeurs vagues avaient circulé en ville concernant la dissolution de l'Assemblée nationale,» écrit Lajos Kovács. «Il nous fallut présumer qu'un coup fatal se préparait contre l'Assemblée nationale.»[306] Quant au parti de la paix, les paroles de Kossuth lui révèlent le contraire de ce qu'il redoutait. Craignait-il une dissolution de l'Assemblée nationale? Kossuth souligne maintenant qu'il importe à l'Assemblée de ne point perdre son prestige. Redoutait-il une mobilisation éventuelle des masses? Les paroles de Kossuth fournissent la preuve que ni lui, ni la gauche ne sont capables de mobiliser les masses. En effet, s'il en était autrement, ils auraient eu recours à cet expédient, au lieu de se contenter de menaces. En dernière analyse, le discours de Kossuth est fait pour convaincre le parti de la paix qu'il estime ses forces et celles de la gauche insuffisantes pour se lancer dans un conflit ouvert. Tout ceci ne fait qu'accroître l'assurance et l'humeur guerrière du parti de la paix. En d'autres termes : dès le 25 mars, l'on voit déjà mûrir les fruits amers de la journée du 24 mars.

Dans son discours du 25 mars, Kossuth fait une seule remarque produisant, provisoirement du moins, l'effet qu'il désire obtenir. Toutefois, cet effet s'explique uniquement par le fait que tout le monde, le parti de la paix, la gauche et Kossuth lui-même, se méprennent sur la portée véritable de la remarque. En effet, dans une brève allusion, Kossuth rappelle que bientôt, l'Assemblée nationale aura à donner à la «constitution» d'Olomouc, promulguée le 4 mars par François-Joseph, la réponse qu'elle mérite. Tout le monde sait que par l'expression «la réponse qu'elle mérite», Kossuth entend la proclamation de l'indépendance complète du pays et de la détrônisation des Habsbourg, projet qu'il avait déjà exposé à une réunion du Comité de la Défense nationale, tenue avant le 25 mars.[307]

Le parti de la paix réserve un accueil défavorable au projet de Kossuth : il prévoit en effet que la réalisation de ce plan barrerait la route aux négociations qu'il entend engager avec la camarilla. Or, comme le remarque justement le *Marczius*, le parti de la paix estime qu'«il ne faut point brûler les vaisseaux, car il est excellent de savoir que l'on conserve toujours une chance de se couvrir de gloire en exécutant une honteuse retraite».[308] Pour ce qui est de Kossuth, la détrônisation lui servirait justement à frustrer le parti de la paix de cette gloire.[309]

[306] Lajos *Kovács :* A békepárt a magyar forradalomban (Le parti de la paix dans la révolution hongroise), Bp, 1883, p. 80.

[307] Steier, p. 201. Nyáry avait l'habitude d'informer immédiatement les chefs du parti de a paix sur les sujets débattus aux réunions du Comité.

[308] MT 21 avril 1849, Debr. N° 59.

[309] Lettre de Kossuth, datée de Vidin, publiée par Magyarország (Hongrie), 26 août 1915, N° 237.

Chez la gauche, ces mêmes raisons produisent l'effet contraire : elle accueille le projet de Kossuth avec le plus grand enthousiasme. En effet, elle pense non seulement que la détrônisation permettrait de porter un coup sérieux au parti de la paix : elle estime également que l'idée de la détrônisation deviendrait pour elle une source d'énergie lui permettant de rétablir ses forces. Car la détrônisation, qui, pour le parti de la paix, constitue forcément un objectif auquel il ne saurait s'associer, pourrait renforcer la coopération de celui-ci avec les députés libéraux, réfractaires à tout accord avec les Habsbourg et professant des vues rapprochées des opinions de la gauche. Le Cercle démocratique va même jusqu'à proposer aux hommes politiques formant l'aile gauche du «Marais» de constituer avec les radicaux un parti commun. Et, le 5 avril, le Parti Radical unifié est effectivement constitué. Dans ce parti, l'on voit se réaliser une étroite coopération entre les radicaux et des politiciens libéraux très en vue, tels que Imre Szacsvay, Gábor Sillye, Antal Josipovich, László Berzenczey, Mihály Vörösmarty, István Batthyány et d'autres encore. Le programme du parti renferme une seule revendication : la création en Hongrie d'une république indépendante.[310] C'est là en effet le seul objectif politique que tous les adhérents aient en commun.

Cependant, les faits qui ont conduit à la formation du Parti Radical démontrent très clairement que cette fusion ne saura, elle non plus, consolider d'une manière sérieuse les positions de la gauche. En effet, Imre Szacsvay et son groupe posent comme condition à la fusion que László Madarász et son frère cadet, pris tous deux dans les filets de la calomnie, se tiennent à l'écart du parti. Et les frères Madarász se voient contraints d'obtempérer à cette stipulation.[311] Or, tout cela signifie qu'au sein du parti unifié, les radicaux ne sont pas en état de jouer un rôle dirigeant. Cela est d'autant plus grave qu'à ce moment-là, la plupart des membres de l'Assemblée nationale se sont déjà indubitablement ralliés au parti de la paix.

Aussi, le 14 avril, Kossuth serait-il incapable de faire approuver par l'Assemblée nationale la Déclaration de l'Indépendance qui proclame la détrônisation, si, en ce grand jour, la gauche n'avait pas mobilisé les masses populaires de Debrecen. Pour la première fois à Debrecen, les radicaux mobilisent le peuple de cette ville, ennemi juré des Habsbourg.[312] Et voilà comment il advient qu'une partie considérable des députés du parti de la paix, intimidés par la foule dont regorge la Grande Eglise et qui, en rangs serrés, se presse autour de ce même édifice, ne paraît point à la séance, et que les quelques députés appartenant du parti de la paix ou sympathisant avec celui-ci, présents à l'église, votent — à la seule exception de Nyáry[313] — la déclaration que, la veille encore,

[310] OL 1848—1849-i iratok, 5 avril 1849.

[311] Zoltán *Varga :* A trónfosztás, A szabadságharc fővárosa Debrecen (La détrônisation — Debrecen, capitale de la guerre de l'indépendance), Debrecen, 1948, p. 441.

[312] Kovács : A békepárt, p. 115.

[313] Paskay, p. 92.

lorsque la Chambre des Députés s'était réunie à huis clos, ils avaient désapprouvée.[314] Dans le discours dont il accompagne son projet, Kossuth se réclame encore de la volonté du peuple, comme étant conforme à la sienne : ce fait vient s'ajouter, lui aussi, aux facteurs contribuant à produire ce résultat. Et, comme l'avoue Zsigmond Kemény, «les députés qui parcouraient les campagnes, ne constatèrent point chez le peuple une atmosphère d'irritation pareille à celle dont avait parlé Kossuth dans son exposé sur les revendications du peuple. Ils connaissaient cependant son omnipotence. Ils savaient qu'il suffirait d'un geste de Kossuth pour remplir le coeur du peuple d'aversion pour ses élus. Ils ne doutaient pas que lui seul était aimé par les millions d'hommes. Nous sommes arrivés au point où, si elle était attaquée avec véhémence par Kossuth, même la Chambre des Députés serait prise en haine.»[315]

Cependant, en fin de compte, le fait qu'il n'ait pas osé empêcher l'entérinement de la Déclaration de l'Indépendance, tourne à l'avantage du parti de la paix. Certes, il demeure vrai qu'en votant la Déclaration, il perd la possibilité d'entamer des négociations avec la camarilla, mais, en revanche, il gagne définitivement la possibilité d'anéantir la gauche et, simultanément, celle de s'installer au pouvoir. Car, en obtenant l'approbation de la Déclaration, Kossuth et la gauche qui lui accorde son soutien, empêchent le parti de la paix de déserter le camp de la révolution, mais, ce faisant, ils le poussent définitivement à lutter de toutes ses forces au sein du camp de la révolution pour s'assurer la direction. Or, chaque jour, la force du parti de la paix s'accroît et dépasse de plus en plus celle de la gauche qui s'est isolée des masses.

La conséquence directe la plus importante de la Déclaration de l'Indépendance se manifeste dans le fait que le Comité de la Défense nationale est supprimé et que Kossuth est chargé par l'Assemblée nationale de créer un régime ministériel. Toutefois, Kossuth n'ayant pas voulu rompre avec le système parlementaire, le nouveau gouvernement — comme le précise clairement Lajos Kovács —«s'il tient à rester en place, devra agir conformément à l'esprit du parlement».[316] Or, la majorité de la Chambre des Députés n'entend plus laisser un seul portefeuille aux mains des hommes de la gauche. Et, en effet, le nouveau gouvernement ne comptera plus un seul membre radical. En d'autres termes, la suppression du Comité de la Défense nationale, première conséquence de la Déclaration de l'Indépendance, signifie que la gauche est complètement mise à l'écart de la direction politique.

Mais pourquoi la majorité de l'Assemblée nationale, dirigée par le parti de la paix, évince-t-elle la gauche du pouvoir? Parce qu'elle estime que désormais, elle n'a plus besoin de la gauche. Dans la semaine qui suit le 14 avril, les armées des honvéds, remportant victoire sur victoire, rejettent les forces princi-

[314] Varga, p. 447.
[315] Kemény : Forradalom után, p. 174.
[316] Kovács : A békepárt, p. 89.

pales autrichiennes sur la Lajta : apparemment, cette opération couronne la série de victoires qu'ils ont remportées depuis le début du mois. Cette fois-ci, la grande majorité de l'Assemblée nationale estime que le moment d'ouvrir des négociations avec la camarilla est arrivé, que désormais, il n'est plus besoin de poursuivre la guerre patriotique et, qu'en d'autres termes, l'on peut se passer de la gauche qui avait été indispensable pour organiser la guerre de l'indépendance. C'est en vain que, par la Déclaration de l'Indépendance, Kossuth a barré le chemin aux négociations : bientôt, la majorité de l'Assemblée nationale aura acquis la conviction que ce chemin pourrait de nouveau être ouvert. Aussi partage-t-elle l'opinion de Lajos Kovács, qui avait déclaré :

«Pour ce qui est de la détrônisation de part et d'autre, on a commis pas mal d'absurdités. Si, définitivement, il se présente une chance de réconciliation, cela ne pourrait constituer un obstacle infranchissable, pas plus que la capitulation sans conditions réclamée par le prince Windischgraetz.»[317]

Ainsi, les succès militaires remportés depuis la Déclaration de l'Indépendance ont pour conséquence immédiate et principale qu'un frein est mis à la force motrice de la guerre de l'indépendance. L'armée des honvéds ne poursuit point son avance, elle laisse échapper l'occasion d'anéantir complètement les forces principales autrichiennes, et donne à l'ennemi le temps de préparer contre la révolution son troisième et ultime assaut.

Simultanément, le rôle de Kossuth perd toute sa raison d'être. Puisque la grande majorité du «Marais» estime que l'on est désormais dispensé de poursuivre la guerre patriotique, ce groupe n'a plus besoin de Kossuth, qui a été l'âme même de la guerre de l'indépendance. Après avoir rompu avec la gauche, le «Marais» n'a plus besoin de Kossuth qui, sur le plan politique, incarnait la coopération des libéraux et de la gauche.[318] Les pressentiments du parti de la paix étaient justifiés : l'échec de la gauche doit nécessairement ébranler la position de Kossuth.

La formation du gouvernement Szemere reflète le plus clairement combien le rôle de Kossuth n'a plus de sens. En effet, bien que la moité de ses membres (Csányi, Mihály Horváth et Vukovics) appartienne à l'aile gauche du «Marais» et que Kossuth ne soit point forcé à y inclure un seul adhérent du parti de la paix — en confiant plus tard à Görgey le portefeuille de la guerre, Kossuth tentera précisément d'ôter à celui-ci le commandement de l'armée —, le gouvernement Szemere, par sa ligne politique et par son président qui, maintenant en contact régulier avec le parti de la paix, emprunte à celui-ci des maximes inspirant sa conduite[319], exprime l'entente de la majorité du «Marais» et du parti de la paix.

[317] Ibidem. — Au début de janvier 1849, Windischgraetz avait déclaré dans un rapport qu'il n'entendait point négocier avec la révolution hongroise, mais qu'il exigeait une capitulation sans conditions.

[318] Révai : Marx és a magyar forradalom, pp. 92—93.

[319] Horváth III, pp 110—112 ; Kemény : Emlékirat, pp. 127—128.

Les tentatives que, fin avril et en mai, le parti de la paix entreprend avec l'appui de Szemere pour réduire autant que possible la sphère d'activités de Kossuth, montrent avec précision que son rôle n'a désormais plus de sens. Tantôt Szemere et le parti de la paix exigent qu'en sa qualité de président gouvernant, Kossuth partage, lui aussi, la responsabilité ministérielle, en d'autres termes, qu'il ne puisse conserver sa dignité qu'à la condition de ne point entrer, sur le plan politique, en conflit avec la volonté de la majorité de la Chambre, tantôt ils réclament qu'il soit déclaré déchu de son mandat de député, incompatible avec sa dignité de régent, afin que, exclu des séances de la Chambre, il ne puisse influencer par son éloquence la marche des délibérations.[320]

Cependant, ces attaques successives, plus ou moins infructeuses, démontrent non seulement que la position de Kossuth est ébranlée, mais aussi que le parti de la paix, dont les positions se sont consolidées, ne dispose toujours pas de forces assez considérables pour renverser complètement Kossuth. Quelle est donc cette force qui demeure capable d'écarter son reversement complet? Il ne fait point de doute : ce n'est plus la gauche. Certes, celle-ci continue, par ses organes de presse avant tout, à protéger Kossuth contre ces attaques[321], toutefois, depuis qu'elle a été écartée du pouvoir, ses opinions ne pèsent plus lourd dans la balance. La force qui assure toujours à Kossuth une part considérable de son pouvoir, c'est l'affection profonde dont l'entoure le peuple. Et c'est cette affection-là qui empêche que le parti de la paix tente ouvertement de renverser Kossuth. En effet, celui qui, ouvertement, oserait lever la main sur lui, se démasquerait comme l'ennemi manifeste du peuple.

Avril—Juin : Tentatives tardives de Kossuth et de la gauche pour mobiliser les masses

Nous connaissons de nombreuses et émouvantes manifestations de l'affection débordante dont le peuple entoure Kossuth. Au début de juin, il quitte Debrecen pour se rendre dans la capitale libérée : son voyage est une véritable succession de fêtes, témoignage le plus brillant de cette affection.

Voici comment Mihály Horváth, qui fut un de ses compagnons de route, décrit ce voyage : «Sur son passage, les hommes du peuple se pressaient par milliers pour se livrer à des manifestations de joie exubérantes, pour fêter Kossuth, l'homme qu'ils honoraient comme le libérateur du pays, et qui leur inspirait un enthousiasme d'autant plus débordant qu'il traversait leurs communes en toute simplicité, sans éclat, en simple citoyen.» «A Pest, poussant des cris de joie, le gros de la population envahit les rues que Kossuth empruntait pour

[320] Kemény : Emlékirat, pp. 127—131 ; Horváth III., pp. 112—113 ; Közlöny, 26 mai 1849, p. 115.

[321] Cf.: MT 17 avril 1849, Debr. N° 55, 19 avril 1849, Debr. N° 57, 20 avril 1849, Debr. N° 58, 24 avril 1849, Debr. N° 61, 26 mai 1849, Debr. N° 89, 2 juillet 1849, Pest, N° 63.

faire son entrée. Des milliers de drapeaux aux couleurs nationales ornaient les maisons, les balcons et les fenêtres où se pressait une foule en vêtements de fête. L'enthousiasme était si grand qu'on eût dit que la guerre de libération était déjà terminée et la menace pesant sur les trésors de la nation entièrement écartée. Cette entrée qui donna lieu à tant de manifestations de joie sincères, à tant d'acclamations spontanées et cordiales, toutes à l'adresse de Kossuth, eût fait l'envie des rois.»[322]

La cordialité de ces témoignages d'affection qui, de Debrecen à Pest, se multiplient de village en village, tient au fait que non seulement les fils du peuple honorent en Kossuth le défenseur principal de l'indépendance nationale, mais que cette fois-ci, outre les ouvriers, la paysannerie, elle aussi, le salue de nouveau comme son bienfaiteur personnel. En effet, au mois d'avril, Kossuth réalise d'une manière inattendue un progrès considérable dans la voie de l'amplification de l'émancipation des serfs. Le 19, quelques jours après la détrônisation, mais avant l'entrée en fonction du gouvernement Szemere, Kossuth publie un décret important concernant les serfs de ferme, non émancipés par les lois de 1848. Apparemment, ce décret vise uniquement à donner une interprétation exacte aux lois de 1849 sur l'émancipation des serfs et ne va pas au-delà de la lettre de ces lois. En effet, il réaffirme que les serfs, établis sur des terres ressortissant à un domaine terrien, sont toujours tenus de remplir leurs obligations envers leurs seigneurs terriens. Cependant, en réalité, le décret réalise un nouveau progrès dans la voie de l'émancipation des serfs : il déclare qu'au cas d'une controverse sur le problème de savoir si une terre ressortit à un domaine terrien ou constitue une censive, c'est chaque fois le propriétaire terrien qui sera tenu de fournir des preuves dignes de foi, comme quoi la terre ressortit à un domaine terrien. Tant qu'il n'aura pas satisfait d'une manière définitive à cette obligation, la terre devra être considérée comme constituant une censive, donc un bien-fonds n'impliquant aucune servitude féodale à la charge des anciens serfs. Or, comme la plupart des serfs de ferme contestent le caractère censuel de leur terre et, dans la grande majorité des controverses, les propriétaires terriens ne disposent point de pièces à l'appui, ce décret libère pratiquement la majorité des serfs de ferme des charges tout à fait pareilles à celles des anciens censiers. En d'autres termes, il émancipe la plupart des serfs de ferme.[323] Les abus commis par les seigneurs terriens du comitat de Szatmár — abus que nous avons déjà exposés dans la présente étude — constituent la cause directe de la publication, par Kossuth, du décret en question. Toutefois, il nous semble légitime d'admettre que des motifs politiques plus profonds avaient également concouru à la publication du décret. Nous avons l'impression que, brusquement,

[322] Horváth III, p. 116.

[323] Le décret porte le numéro 5194/1849. Il a été publié dans le Közlöny du 21 avril 1849, N° 85. Publié une deuxième fois par Spira : Kossuth Lajos forradalmi szövetsége, pp. 239—241.

Kossuth comprend que sa position est ébranlée et qu'il s'efforce de consolider les liens qui lui rattachent la paysannerie, tant que le gouvernement Szemere, en voie de constitution, n'est pas en état d'empêcher la publication de son décret.

Une autre mesure, prise par Kossuth dans ces mêmes journées, semble également corroborer cette conjecture. Le 25 avril, deux jours à peine après la libération de Pest, et toujours avant la formation du gouvernement Szemere, il nomme Dániel Irányi commissaire du gouvernement à Pest.[324] C'est la seule fois qu'après le 24 avril, Kossuth confie une fonction publique de haute responsabilité à un homme politique radical. Et dire qu'un radical se voit confier la gestion des affaires d'une ville aussi révolutionnaire que Pest et que le choix de Kossuth tombe précisément sur Irányi, si populaire dans cette ville c'est comme si, par l'intermédiaire d'Irányi, Kossuth désirait renouer avec les masses plébéiennes de Pest.

Cependant, tout cela n'est que conjecture. Irányi lui-même, dans ses mémoires, ne fait aucune allusion à l'évolution de ses rapports avec le peuple de Pest. Toutefois, cette conjecture semble également être corroborée par le fait qu'en mai et en juin, la gauche, elle aussi, s'emploie fiévreusement à réparer les erreurs commises dans sa politique relative aux masses populaires. Et, fait qui est à noter : cela se produit précisément à partir du mois de mai, donc à une époque où la gauche découvre le caractère véritable du gouvernement Szemere, et où, pour la première fois, elle est en état de mesurer dans toute son ampleur la gravité de l'échec subi au cours du revirement survenu au mois d'avril.

En effet, jusqu'aux premières journées de mai, la gauche persiste à se nourrir d'illusions sur la signification de la Déclaration de l'Indépendance. Elle ne comprend pas encore que la formation du gouvernement Szemere, au lieu d'être un nouveau glissement vers la gauche, s'opérant sur le plan de la politique intérieure, est plutôt l'expression d'un glissement vers la droite, venant de s'accomplir sur ce même plan. Après le vote de la Déclaration de l'Indépendance, le *Marczius Tizenötödike* supprime son fameux en-tête qui, pendant plus d'une année, avait figuré en première page : «Nous n'avons que faire de la politique des táblabírós !» En effet, la gauche s'abandonne à l'illusion que désormais, cette politique est vouée à l'échec. Et quand le 2 mars, lorsqu'il se présente à la Chambre des Députés, Szemere déclare dans son discours que la politique du nouveau gouvernement sera révolutionnaire, républicaine et démocratique, le *Marczius*, rassuré, s'exprime en ces termes : «...Le gouvernement est la brillante incarnation de nos propres principes...»[325]

Or, en réalité, Szemere et son gouvernement sont tout, sauf révolutionnaires, républicains et démocrates. Quand, après la séance du 2 mai, ses amis du

[324] Dániel *Irányi :* Budapesti kormánybiztosságom (Ma mission de commissaire du gouvernement à Budapest) (1849), Egyetértés (Concorde), 4 avril 1885, N° 93.

[325] MT 2 mai 1849, Debr. N° 68.

parti de la paix demandent à Szemere pourquoi il a prononcé ces paroles «osées», il leur répond carrément : «Eh bien, voilà: il nous faut surenchérir sur Kossuth !»[326] Il doit donc surenchérir sur Kossuth, n'osant publiquement démasquer la vraie nature du gouvernement. Voilà pourquoi il prononce ces mots suprêmes qui, sur ces lèvres, se transforment en paroles creuses.

Cependant, comme Engels, en parlant précisément de politiciens du type de Szemere, le fait remarquer, «...entre gens sensés on doit juger un homme non sur ses déclarations, mais sur ses actions, non sur ce qu'il prétend être, mais sur ce qu'il fait et sur ce qu'il est réellement...»[327] Or, les radicaux sont des gens sensés. Et les actes du gouvernement Szemere auront vite fait de démentir les déclarations du président du Conseil.

Le gouvernement considère que sa tâche la plus urgente consiste à destituer quinze commissaires du gouvernement, à réinstaller à la tête des comitats, contrôlés auparavant par ces commissaires, les anciens táblabírós locaux, à supprimer le ministère de Police, à licencier les fonctionnaires de police radicaux, à supprimer, à la seule exception de celui de Pest, les tribunaux de salut public, et à proclamer une amnistie générale. Ces actes ouvrent les yeux aux radicaux. En effet, ils prouvent non seulement que le gouvernement Szemere entend complètement liquider la gauche, mais qu'il entend liquider la guerre de libération elle-même. Szemere, qui se proclame révolutionnaire, n'a-t-il pas ouvertement déclaré dans le décret sur la destitution des commissaires du gouvernement que «la lutte et l'ennemi s'étant éloignés, l'état fébril ayant pris fin, la paix et le calme commencent à revenir...»?[328] Et, à l'Assemblée nationale dirigée par le parti de la paix, n'entend-t-on pas de plus en plus souvent la déclaration : «...La patrie est hors de danger...»?[329]

La gauche ne saurait demeurer inactive lorsque Szemere et ses amis, répandant des mensonges de ce genre, s'emploient à désarmer la révolution et à l'exposer sans défense à l'assaut de la contre-révolution qui paraît imminent et s'annonce plus violent que tous les précédents. La gauche s'efforce de mettre en ligne toutes les forces patriotiques et révolutionnaires pour renverser le gouvernement Szemere et sauver la patrie en détresse. Voilà pourquoi les radicaux, en pleine conscience de cause, s'emploient maintenant à liquider les erreurs de leur politique paysanne. Et, cette fois-ci, ils réussissent avec plus ou moins de succès à éliminer ces erreurs, parce qu'ils commencent à connaître les plus grands problèmes et les aspirations majeures de la paysannerie.

Vasvári qui, à ce moment-là, interrompt sa tournée de recrutement, entreprise dans l'Alfoeld, et séjourne quelques jours à Debrecen, joue un rôle décisif

[326] Mór *Jókai :* Az én életem regénye (Roman de ma vie), Bp, 1901, pp. 93—94.; Kemény Emlékirat, p. 128.
[327] Friedrich *Engels :* Révolution et contre-révolution en Allemagne, Paris, 1935, p. 116.
[328] Közlöny, 16 mai 1849, N° 106.
[329] Közlöny, 10 mai 1849, N° 101.

dans l'élaboration d'une politique paysanne adéquate, à suivre la gauche. Dans un rapport adressé à Szemere, Vasvári déclare qu'en parcourant les villages, il a constaté qu'en beaucoup d'endroits, les paysans s'enrôlaient sous les drapeaux avec moins d'entrain qu'autrefois, et que, parmi eux, l'enthousiasme baissait petit à petit. La raison en est que l'abolition des charges féodales ne les satisfait pas du tout, et qu'ils désirent plus que cela : ils veulent obtenir des terres. Aussi Vasvári propose-t-il à Szemere que le gouvernement tienne la promesse que Kossuth a formulée dans sa proclamation du 22 décembre, en d'autres termes, que des terres soient distribuées tout au moins aux invalides de guerre. Il est convaincu que cette mesure contribuerait dans une mesure considérable à ranimer chez la paysannerie la flamme du dévouement pour la patrie, ce feu qui est sur le point de s'éteindre.[330]

La proposition de Vasvári n'est pas trop radicale. Voilà justement pourquoi les autres membres de la gauche devront aisément donner crédit à ses observations. Il est très naturel que la majorité demeure toujours réfractaire à l'idée de la distribution des terres. A deux reprises, le *Marczius* élève des protestations énergiques: parce que les membres du parti de la paix l'ont qualifié de distributeur de terres.[331] Cependant, toute la gauche réclame cette fois-ci la complète liquidation des charges féodales encore existantes. Déjà le 30 mars, József Madarász exige dans les *Debreczeni Lapok* que l'Assemblée nationale abolisse «les vestiges des anciennes conditions féodales frappant le peuple et subsistant toujours, telles que les jouissances mineures, dites royales, prélevées sur la vente du vin, de la viande et d'autres denrées, et telles que la taxe sur les essarts, la dîme sur la vigne...»[332] Le 1er mai, le *Marczius* déclare, lui aussi, que pour ce qui est du projet de loi ayant pour objet d'amplifier encore davantage l'émancipation des serfs, «il n'existe désormais plus de prétexte pour un ajournement : un besoin de plus en plus impérieux exige que ce problème soit réglé».[333] Et, deux jours plus tard, Aloisiu Vlad déclare à la séance de la Chambre des Députés : «...Pour ma part, j'estime que non seulement le temps est venu de discuter les vestiges du féodalisme : je pense également que ce débat ne saurait être différé plus longtemps...»[334]

Toutefois, le gouvernement et la majorité de l'Assemblée nationale s'emploient à retarder l'ouverture des débats. Voilà pourquoi, dès le début de mai, quand la gauche a déjà compris les manoeuvres trompeuses du gouvernement Szemere, le *Marczius* exige dans une suite d'articles :

«Que l'Assemblée nationale passe aux actions positives.»

330 BM eln. 1849 : 134.
331 MT 12 mai 1849, Debr. N° 77, 31 mai 1849, Debr. N° 92.
332 DL 30 mars 1849, N° 8.
333 MT 1er mai 1849, Debr. N° 67.
334 Közlöny, 5 mai 1849, N° 97.

«Que l'Assemblée nationale élabore et vote la loi et le gouvernement l'exécute rapidement : la patrie trouvera dans ces lois une source nouvelle de force défensive.»[335]

Et le journal de s'écrier : «Le peuple attend avec une grande impatience la loi par laquelle l'Assemblée nationale remplira la promesse renouvelée chaque fois qu'elle demandait de nouveaux sacrifices.»[336]

«...Les requêtes innombrables, soumises au pouvoir législatif et au gouvernement, prouvent que le peuple désire... l'abolition des vestiges du féodalisme, et qu'il veut que l'ordre se substitue au chaos qui règne dans le domaine de la propriété foncière. Et lorsque le peuple exprime ces revendications et estime unum faciendum aliud non relinquendum, on aurait tort d'avancer l'argument qu'une discussion portant sur ses intérêts détournerait son attention de la cause de la patrie et la dirigerait vers le domaine où naissent les revendications et les désirs qui ignorent la juste mesure. Bien au contraire : l'entière émancipation donnerait une impulsion nouvelle à la défense de la patrie...»[337]

Cependant, les dirigeants les plus éminents de la gauche radicale ne reculent pas devant l'idée de la distribution des terres. Le 20 juin, László Madarász, contraint, en raison des calomnies dont l'accable le parti de la paix, à renoncer à son mandat de député, écrit à ses électeurs :

«...Je serai éternellement hostile à tout privilège et à toute servitude.»

«La fortune des factieux qui ont levé la main sur la liberté et l'indépendance de la patrie suffit pour indemniser ceux qui luttent pour la liberté de la patrie, et ceux qui, dans cette lutte, ont subi des pertes.»[338]

Táncsics va même plus loin. Au mois de juin, il publie un tract qui, intitulé *Forradalom* (Révolution), paraît en plusieurs brochures successives. Dans ces opuscules, il exige le partage des terres de tous les gros propriétaires terriens.

Il écrit notamment que pour ce qui est des terres, «le propriétaire n'en gardera qu'en un seul lieu : là où il a domicile. On procédera de la manière suivante : ceux qui ont possédé de vastes étendues de terre, en garderont 2000 arpents, tandis que ceux qui possédaient juste autant ou moins, les garderont intactes.»

Que l'on utilise entièrement pour y installer des familles d'agriculteurs «les terres dites camérales, auxquelles il convient d'ajouter celles qui appartiennent à l'épiscopat, de même que les terres de ceux qui, au cours de cette grande lutte de libération, se sont rendus coupables de haute trahison et de sédition. Ces catégories de terres doivent toutes être distribuées à des colons sans maison qui n'ont point de métier. Il faut que chaque parcelle soit assez large pour permettre à celui qui la cultive avec application à gagner au moins sa vie.

[335] MT 16 mai 1849, Debr. N° 79.
[336] MT 31 mai 1849, Debr. N° 92.
[337] MT 23 mai 1849, Debr. N° 86. Voir encore : MT 17 mai 1849, Debr. N° 81, 30 juin 1849, Pest, N° 62.
[338] OL 1848—1849-i iratok, 20 juin 1849.

Une parcelle pourrait être de 10 arpents environ, et là, où la terre est moins fertile, de 15 arpents. Ces terres seraient distribuées à des colons qui, dans leur propre village, n'auraient pas pu obtenir de terres...»

«...Les colons possédant des maisons se contenteront de 8 au 6 arpents. En effet, le but n'est pas de distribuer à chacun une part égale, mais de donner au moins quelque chose à des bénéficiaires aussi nombreux que possible...»[339]

Naturellement, pas un seul membre de la gauche n'arrive à égaler Táncsics. Néanmoins, il nous est permis de constater que tout de même, il s'est produit un revirement dans la politique paysanne de la gauche, revirement qui, cette fois-ci, n'est pas aussi passager que celui qui s'était produit en juillet 1848. Mais combien tout cela vient en retard! Au moment où le programme de Táncsics et de Madarász est publié, les troupes du tsar, appelées au secours par les Habsbourg, avancent déjà sur territoire hongrois. Quant aux articles que le *Marczius Tizenötödike* avait publiés précédemment, ils réclamaient moins que ce qui pût donner satisfaction à la paysannerie. De plus, il est désormais impossible de mettre en ligne la paysannerie aux côtés de la gauche, parce que des proclamations, qui d'ailleurs ne parviennent plus dans la plupart des endroits, ne suffisent plus. Pour arriver à ce résultat, il faudrait un vaste travail d'organisation. Mais qui pourrait accomplir cette tâche? Debrecen ne possède point d'éléments urbains de caractère plébéien, capables de remplir cette mission. Quant au peuple de Pest, ses forces ne lui permettent que d'obtenir des résultats partiels. Et d'ailleurs, au mois de juin, il est déjà trop tard pour se livrer à pareille tentative.[340]

Juin—Août : Dernières tentatives de Kossuth et de la gauche pour sauver la révolution

Et donc, la gauche est désormais incapable de forcer les barrières de son isolement. Toutefois, malgré cet isolement, elle n'abandonne pas la lutte. A la fin de mai, le Parti radical charge un de ses membres «de surveiller de près toutes les activités du ministère et de lui rapporter tout ce qu'il aura observé». Le parti entend faire de la presse son arme principale et déclare le *Marczius* son organe officiel.[341] Et le journal remplit sa mission.

[339] Mihály *Táncsics :* Forradalom (Révolution), Debrecen—Pest, 1849, pp. 63—64. Táncsics ajoute encore que ni les bénéficiaires de la distribution, ni les propriétaires terriens auxquels on aura laissé des terres ne seront en droit de considérer leur terre comme leur *propriété*, les terres du pays tout entier appartenant à l'Etat : «... Tout l'ensemble des terres de la patrie appartient à l'Etat, mais tous les citoyens ont pareillement droit à une part assez grande pour en tirer leur subsistance. (Toutefois, personne ne sera en droit de considérer sa parcelle comme sa *propriété*, mais simplement comme une terre qui lui est donnée en *possession* . . .)» (Ibidem, p. 70. Passages soulignés par Táncsics.)

[340] Mód, pp. 154—155.

[341] MT 7 juin 1849, Pest, N° 42.

«La République : comme ce mot est beau ! — écrit le *Marczius*. — A Paris, le peuple a conquis la république au prix de son sang. Cependant, une classe lui a ravi le fruit de la victoire et, encore une fois, le peuple se trouve réduit à pleurer une nouvelle déception.»

«Il semble que chez nous, certains aient envie de fonder une république composée d'hommes qui furent autrefois à la tête des comitats.

L'élément ne change point. Plus vite qu'on ne le croirait, la république des seigneurs du comitat se transformerait en un régime de táblabírós : les noms auront changé, mais les résultats seront restés les mêmes.»[342]

Et le journal démasque une à une les mesures gouvernementales qui, en dernière analyse, visent en fait à rétablir l'ancienne servitude. Le gouvernement a-t-il proclamé une amnistie? Voici ce qu'en pense le *Marczius :*

«Nous disons qu'à nos yeux, les apôtres d'une amnistie illimitée sont suspects.

Forts de l'expérience acquise au cours du séjour à Debrecen, nous pensons de ces hommes qu'ils ne prêchent l'amnistie que pour réaliser, au détriment de la vraie république et de la démocratie véritable, des projets qui, s'ils veulent aboutir, exigent le concours de toute sorte d'individus, d'hommes qui courbent l'échine devant tout pouvoir, quel qu'il soit, et qui, avides d'en tirer profit, servent, dans un esprit de basse soumission, Windischgraetz aussi bien que les Hongrois.»[343]

Les traîtres à la patrie sont-ils acquittés, les uns après les autres, par le tribunal d'exception de Pest?

Le *Marczius* déclare : «Les jugements, rendus par le tribunal. . . de Pest, portent la marque évidente d'un scandale public.»[344]

En guise de réponse, le gouvernement, dans la plénitude de son pouvoir, arrache à la gauche sa dernière arme : le 7 juillet, il interdit le journal d'Albert Pálfi, organe de presse qui avait preuve d'un grand courage.[345] Et, le lendemain, ce même gouvernement s'enfuit en toute hâte à Szeged, pour échapper à l'avance des troupes autrichiennes.

Kossuth ne veut point quitter Pest. Lui qui, le 27 juin encore, avait invité le peuple à organiser une croisade, ne peut rester inactif lorsque des prêtres s'apprêtent à conduire, la croix à la main, les masses populaires sans armes dans la gueule des canons de l'adversaire, à moins que ces prêtres ne refusent de diriger la levée en masse, proclamée mais non organisée par le gouvernement. Dans cette heure de péril extrême, il s'adresse encore aux seuls hommes qu'il estime capables d'organiser la défense de la patrie : dans les dernières journées de juin, il confie à Petőfi, qui est de passage à Pest, la mission de distribuer des

[342] MT 23 mai 1849, Debr. N° 86.
[343] MT 7 juin 1849, Pest, N° 42.
[344] MT 17 juin 1849, Pest, N° 51.
[345] Közlöny, 14 juillet 1849, N° 149.

armes au peuple de Pest et de diriger la défense de la capitale.[346] Et Petőfi qui, en lisant l'appel à la croisade, avait remarqué avec amertume : «Fuimus Troës ! Ruet Ilium et ingens gloria Parthenopes,»[347] convoque immédiatement, avec le concours de son ami, le poète János Arany, et de deux membres radicaux du Théâtre National, Egressy et Fáncsy, une réunion populaire en vue d'organiser la résistance.[348]

Toutefois, la réunion populaire n'aura pas lieu. Par suite de l'échec que Görgey subit à Győr, la position de la capitale devient intenable. Contre son gré, Kossuth doit partir avec le gouvernement. Quant à Petőfi, il retourne au camp de Bem, ce héros qui fut son chef : puisqu'il ne lui a pas été donné de voir la victoire de la révolution, il se refuse d'en voir la chute.

Kossuth croit toujours dans la force du peuple.

«J'ai l'intention d'aller moi-même de village en village pour recruter des volontaires, — écrit-il à Bem dans une lettre qu'il lui envoie de Szeged le 16 juillet. — Je désire en effet constituer une réserve de 30 000 hommes et en prendre moi-même le commandement. — J'ai la conviction que j'aurai levé les 30 000 hommes en l'espace d'un mois.»[349]

Cependant, la guerre de l'indépendence n'en a plus même pour un seul mois.

Dans ces dernières heures, tout le monde se montre tel qu'il est en réalité. L'un des chefs du parti de la paix, Zsigmond Kemény, est occupé à changer ses billets de banque contre de l'or.[350] Szemere offre sa démission à Kossuth : il avoue franchement que pour ce qui est de la responsabilité, «je suis incapable d'en assumer le fardeau que d'ailleurs personne ne peut me demander de porter.»[351] Quant aux frères Madarász, ils demandent à Kossuth qu'ils soient nommés commissaires du gouvernement, avec pleins pouvoirs pour la Transdanubie, où ils s'engagent à lever cinquante mille hommes.

Toutefois, la tentative des frères Madarász est aussi infructueuse que celle de Petőfi. «. . . Je sais qu'à toi seul, tu es plus énergique que tout mon ministère,» répond Kossuth à László Madarász. Cependant, il ne lui accorde pas les pouvoirs que celui-ci lui demande, «parce que cela entraînerait la démission du gouvernement. Or, cela, les circonstances actuelles ne le permettent pas».[352] Et, en effet, si Kossuth, amenait *maintenant* une rupture avec l'aile droite de cette noblesse avec laquelle il a été incapable de rompre à temps, cela n'empêcherait aucune-

[346] Gyula *Illyés :* Petőfi, Bp, 1950, p. 314.
[347] Jókai, p. 112.
[348] MT 30 juin 1849, Pest, N° 62.
[349] Communiqué par Sándor *Szilágyi :* A magyar forradalom napjai július elsője után (Les journées de la révolution hongroise après le 1er juillet), Pest, 1849, p. 82.
[350] Lettre de Zsigmond Kemény à Lajos Gyulay, Pest, 10 juillet 1849, Deák, p. 399.
[351] Mémoire de Bertalan Szemere, adressé à Lajos Kossuth, Szeged, 21 juillet 1849, ibidem, pp. 406—407.
[352] József Madarász, pp. 255—256.

ment l'effondrement de la guerre de libération, et, peut être, ne changerait rien au caractère peu glorieux de la défaite.

Car, ce n'est pas en ce jour-là, mais bien le 24 mars que s'est définitivement décidée la victoire du parti de la paix et — ce qui en est synonyme — la reddition des forces de la guerre de libération. La journée du 11 août, date à laquelle le pouvoir de Kossuth s'écroule et Görgey est nommé dictateur, puis celle du 13 août, marquée par la capitulation sans conditions, ne sont que la conséquence nécessaire du glissement vers la droite qui a commencé le 24 mars, à la rupture de l'alliance entre la gauche et Kossuth.

Toutefois, à ce moment-là, le rapide écroulement paraît incompréhensible et incroyable aux fidèles enfants de la patrie. Un mois après la capitulation, József Madarász note ceci : «. . . La population du comitat de Somogy ne croit pas que la lutte soit terminée. Ils déclarent catégoriquement qu'ils entendent la canonnade : ils se couchent par terre et c'est l'oreille rapprochée du sol qu'ils protestent de la véracité de leur affirmation.»[353] Et, quatre jours après la capitulation, Kossuth attend toujours à Orsova, espérant quelque changement favorable. Puis, le 17 août, il comprend que toute attente est désormais vaine. Ce même jour, dans la soirée, il franchit la frontière et quitte le pays, pour continuer à l'étranger la lutte pour la liberté de la Hongrie.

Les régimes oppresseurs de tout un siècle furent incapables d'effacer son souvenir du coeur du peuple hongrois. Ce n'est qu'à notre époque, grâce à sa libération conquise par les peuples frères de l'Union Soviétique, que le peuple hongrois réussit à faire triompher les idées de l'illustre chef de la guerre de l'indépendance. Il réussit même à les dépasser et à obtenir des résultats immenses, tels qu'à son époque, Kossuth, limité dans sa pensée par son appartenance de classe, n'eût jamais imaginé. En effet, le peuple de Kossuth sait désormais qu'il est de taille à réaliser même les rêves des penseurs les plus audacieux de l'histoire.

Toutefois, en ce 150^{ième} anniversaire de sa naissance, nous, travailleurs hongrois, nous évoquons avec piété la mémoire de Lajos Kossuth. Et il n'est personne d'autre qui pût le faire. Nous avons vu que la classe des seigneurs hongrois, qui désormais a perdu tout pouvoir, avait déjà renié à l'époque de la guerre de l'indépendance tout ce qui faisait la grandeur de Kossuth : ses qualités de révolutionnaire et d'homme politique vivant pour le peuple et luttant côte à côte avec lui. C'est précisément en continuant d'avancer dans la voie qu'il nous a ouverte, cette voie que la classe dominante hongroise abandonna dès 1849, que nous, travailleurs hongrois édifiant notre patrie socialiste, nous sommes seuls restés fidèles à Kossuth, comme «c'est en allant vers la mer que le fleuve reste fidèle à sa source».[354]

GYÖRGY SPIRA.

[353] Ibidem, p. 271.
[354] Cf. Maurice *Thorez :* Le 150^{ième} anniversaire, Cahiers du Communisme 1939, VII.

Дь. Шпира

СОЮЗ ЛАЙОША КОШУТА С ЛЕВЫМИ РАДИКАЛАМИ И НАРОДНЫМИ МАССАМИ В ВЕНГЕРСКОЙ РЕВОЛЮЦИИ 1848—49 гг.

Лайош Кошут, руководитель дворянской либеральной оппозиции, может стать в 1848 году из политика-реформиста вождем революции, потому что он не только руководитель либерального дворянства, но одновременно и самый левый его член, потому что, если этого требуют интересы родины, он смеет и может вступить в союз с двигателем революции — радикальной интеллигенцией, смеет и может опираться на массы революции — на крестьян и трудящихся города.

Связь Кошута с народными массами и революционными течениями при начале революции уже была в стадии созревания и именно поэтому могла в марте, а затем в сентябре 1848 года повыситься до высочайшего в качественном отношении уровня, создав остов широкого национального объединения, своеобразно характеризовавшего венгерскую революцию.

Пештское выступление народа 15 марта, руководимое Шандором Петефи и лучшими представителями радикальной интеллигенции, »мартовской молодежью«, играет решающую роль в том, что либеральным депутатам заседающего в Братиславе сословного государственного собрания, преодолев сопротивление Габсбургов и их венгерских союзников, удается завоевать независимость страны и законы, кодифицирующие буржуазное преобразование. Однако, пештская революция, несмотря на ее решающую роль, сама по себе не может обеспечить победу. Не только потому, что двадцатитысячная масса участников революции, состоящая из членов мелкой буржуазии, рабочих и крестьян, хотя и большая по сравнению со всем населением столицы, не велика по сравнению со всем населением страны и общими силами противника, но также и потому, что главные силы реакции сконцентрированы не в Пеште; таким образом, в Пеште им нельзя нанести сокрушительное поражение. Поэтому пештская революция нуждается в поддержке прогрессивных депутатов государственного собрания, и пештская революция может довести дело преобразования до победы только потому, что в государственном собрании есть такое прогрессивное крыло, и это прогрессивное крыло имеет призванного руководителя в лице Лайоша Кошута. Кошут признает пештскую революцию важным фактором борьбы за преобразование, хотя только и о д н и м из ее факторов, а не р у к о в о д я щ е й силой, хотя и желает сохранить руководство движением в руках либерального дворянства. И действительно без начавшегося 15 марта перманентного движения пештского населения 7 апреля не было бы сформировано первое независимое венгерское правительство с участием Кошута, а 11 апреля королем Фердинандом не были бы утверждены революционные законы, созданные последним сословным государственным собранием.

Важнейшей задачей нового правительства было бы всеми силами подготовиться к отражению ожидаемого вооруженного наступления разбитой, но неуничтоженной реакции. Однако правительство, возглавляемое графом Лайошем Баттьяни, являющееся выражением коалиции примирившихся с преобразованием аристократов и состоятельного среднепоместного дворянства, не отвечает этой задаче. Правительство не осознает, что контрреволюция еще не наступает вооруженно на венгерскую революцию только потому, что ее силы связаны войной против итальянской борьбы за свободу, — наоборот : оно льстит себя надеждой, что с Веной можно сговориться, что нет необходимости в организации обороны революционной родины, и, более того, что организация обороны была бы прямо вредной, так как именно это, и только это, вызвало бы наступление контрреволюции на Венгрию.

Левое крыло не медлит предупредить правительство о том, что оно ошибается, считая революцию уже завершенной, однако пока не стремится к свержению правительства, так как чувствует недостаточность своих сил ; население Пешта — единственный источник сил левого крыла, если и было в марте способно дать толчок сложению событий, слабо для того, чтобы сделать возможным начало общего выступления против правительства. Поэтому левое крыло старается пока только укрепить положение Кошута внутри правительства. Кошут, в отличие от остальных членов правительства не поддается тщетным надеждам относительно намерений контрреволюции. Хотя его точка зрения в этом вопросе — по крайней мере вначале — не тождественна и точке зрения левого крыла — поскольку он не считает наступление контрреволюции б е з у с л о в н о неизбежным, все же, учитывая все возможности, он считает б е з у с л о в н о необходимой основательную подготовку к наступлению контрреволюции.

Для того, чтобы вверх могла взять политика Кошута и левого крыла, направленная на оборону революционной родины, необходимо было бы, прежде всего, создать связь с крестьянскими массами. Однако тогда это не происходит. Раскрепощение, осуществленное в марте без раздела земли, не удовлетворяет крестьянство, Кошут же и левое крыло — за исключением Михая Танчича — в силу своей дворянской связанности не борются за дальнейшее развитие освобождения крепостных крестьян. Ошибочная крестьянская политика левого крыла играет решающую роль в том, что из рядов левого крыла выходит лишь незначительная часть депутатов, созванного в начале июля, первого народного представительства.

Однако левое крыло и его партия »Объединение на паритетных началах«, несмотря на поражение на выборах, под руководством Ласло Мадараса продолжает борьбу за привлечение Кошута на свою сторону. История июльских и августовских прений в государственном собрании является историей этой борьбы. Она, одновременно является историей и той борьбы, которую ведет Кошут, несогласный ни в коем случае отказаться от независимости страны, против Кошута, надеющегося на успешность переговоров с Веной, той борьбы, которую ведет Кошут, нисколько не боящийся народных масс революционер, против Кошута — дворянского либерального политического деятеля. В успешности этой борьбы большую роль играет усиливающаяся угроза контрреволюции, и значительную роль — все более решительное выступление масс, все чаще активизируемых левым крылом.

Под влиянием этих двух факторов Кошут к концу августа ясно осознает невозможность переговоров с Веной и в последние дни августа вступает в тесный союз с левым крылом. После открытого вооруженного нападения контрреволюции в начале сентября и свержения правительства Баттьяни, этот союз становится остовом широкого национального единого фронта отечественной войны. Большинство либерального дворянства, перед которым открытое нападение контрреволюции и беспрерывно продолжающиеся в течение сентября решительные массовые движения пештского населения поставили выбор — или взять на себя и вооруженную оборонительную борьбу за свободу нации, или же сдаться и отдать контрреволюции и последние остатки независимости родины, следует за Кошутом по пути объединения с левым крылом и выступает против наступающей контрреволюции. Государственное собрание по инициативе Кошута и радикалов — выносит важные решения в интересах защиты независимости страны.

То, что руководящее венгерской революцией либеральное дворянство во время сентябрьского кризиса, — в отличие от руководящей западно-европейскими революциями буржуазии — не капитулирует перед контрреволюцией, а левеет, находит объяснение в том, что из-за отсталости классовых отношений венгерского общества оно не имеет причины бояться идущих снизу массовых движений настолько, насколько должна бояться пролетарских движений буржуазия, руководящая западноевропейскими революциями. С другой стороны, венгерское либеральное дворянство одновременно имеет большие причины бояться внешнего врага, чем ведущие классы западно-европейских революций. И сдвиг большинства либерального дворянства налево проводит к тому, что власть не переходит нераздельно в руки левого радикального крыла, а либеральное дворянство только делится властью с радикалами. Это положение выражается руководящей ролью Кошута, того Кошута, который без отрыва от либерального дворянства, способен вступить в союз с левым крылом и вследствие этого может играть роль посредника между либеральным дворянством и левым крылом, между либеральным дворянством и народом.

В сдвиге большей части либерального дворянства налево большую роль играет также и то, что крестьянство в то время уже прекращает развертывающиеся по всей стране движения, направленные на дальнейшее развитие раскрепощения, и на призыв Кошута массами берется за оружие в защиту родины. Кошут и радикалы в интересах укрепления национального единого фронта, распространяющегося до либерального дворянства, стремясь оттеснить на задний план специальные классовые цели объединившихся в едином фронте классов, стараются разъяснить крестьянам, что важнее всего защита независимости родины, так как, если не будет защищена независимость родины, они не смогут защитить и достижения мартовского раскрепощения крестьян. И большинство крестьянства принимает эту аргументацию, признает, что первоочередной задачей является отражение контрреволюции и, считая развитие освобождения крепостных и дальше второй после победы задачей, временно откладывает свои классовые требования.

В таких условиях нет существенного препятствия тому, чтобы к началу октября коалиция либерального двоянства и радикального левого крыла укрепилась и приняла

выкристаллизованную форму. Однако укрепление коалиции, именно в связи с созданием ее путем обуздывания внутренней классовой борьбы, должно пройти в такой форме, что доля левого крыла во власти уже уменьшается как только впервые смягчается нажим контрреволюции. И действительно, после первой победы, одержанной над ордами контрреволюции, после победы у Пакозда 29-го сентября, левое крыло теряет большинство, которое оно имело до тех пор в верховном органе революционной государственной власти, в Общегосударственном Комитете Обороны, председателем которого является Кошут. Но, так как контрреволюции еще не удалось нанести сокрушительное поражение, даже — со стороны контрреволюции можно ожидать нового наступления, позиция левого крыла ослабевает лишь постепенно, и радикалы и дальше имеют решающее влияние на руководство делами революции.

В ноябре же правое крыло Государственного собрания, опомнившееся от испуга вызванного сентябрьскими массовыми движениями, вновь начинает организовываться. Правые депутаты, называющие себя открыто »сторонниками мира", главное препятствие к достижению своих целей видят не в агрессивных намерениях контрреволюции, а в революционной политике независимости Кошута и левого крыла и готовы сложить оружие перед контрреволюцией, если она гарантирует некоторые элементы ограниченной независимости Венгрии.

В декабре, когда контрреволюция предпринимает второе вооруженное наступление на Венгрию, Партия мира открыто выступает против плана Кошута продолжать освободительную борьбу. 31-го декабря, когда вступление императорских войск в столицу уже вопрос нескольких дней, Кошут представляет Государственному Собранию предложение о перемещении его резиденции в Дебрецен в целях дальнейшей организации сопротивления. Партия мира выступает против этого предложения и требует, чтобы государственное собрание осталось в Пеште, дождалось вступления Виндишгреца и затем начало с ним переговоры о капитуляции. Кошут и левое крыло могут добиться отклонения этого предательского предложения только потому, что население Пешта организует грандиозную демонстрацию, требуя смертной казни оппортунистам. Впрочем, однако, часть либерального »центра« государственного собрания колеблется и в ходе прений приближается к Партии мира. Часть либеральных дворян, которые в сентябре еще надеялись на успех национального дела, надеялись на то, что при поддержке масс им удастся защитить независимость родины, которую и они считали самым важным делом, теперь, видя быстрое продвижение Виндишгреца и отступление без сопротивления оппортунистического командующего венгерскими войсками Гергеи, теряет надежду на победу и дальнейшее сопротивление считают бессмысленным.

Таким образом, в сущности население Пешта своим последним в истории революции движением делает для Кошута и левого крыла возможным организовать дальше оборону родины в Дебрецене. Но Кошут и левое крыло получают от народных масс большую помощь не только в борьбе против внутренних предателей. Они получают от народных масс еще большую помощь в непосредственной организации обороны, в вооруженной оборонительной борьбе против контрреволюции. Рабочие день и ночь работают на военных предприятиях, число которых было незначительным, чтобы изготовить как можно большее количество оружия, заботятся об обучении квалифицированных рабочих, разоблачают реакционных руководителей предприятий, с оружием в руках защищают фабрики от нападений врага и с успехом борются и как солдаты в рядах народной армии.

Ценную поддержку оказывают делу самообороны также и крестьянские массы. Большинство бойцов венгерской армии выходит, естественно, из рядов крестьянства, но масса крестьян борется за независимость родины не только в рядах армии. В декабре Кошут призывает крестьянство к народному восстанию. На это крестьяне отвечают организацией многих партизанских отрядов, оказывая этим эффективную помощь регулярным войскам. Однако, все большее число крестьян берется за оружие не только в защиту завоеванной в марте свободы, но они хотят развивать дальше дело освобождения крепостных, некоторые же из них из-за отсутствия дальнейшего развития раскрепощения уже неохотно берутся за оружие.

Но Кошут все еще не осознает, что в сентябре крестьянство отложило свои требования только временно, и выступает против Танчича, требующего вновь дальнейшего развития освобождения крепостных. То-есть, Кошут и теперь хочет укрепить национальный единый фронт с помощью таких же средств, которые были необходимы для его укрепления в сентябре. Но Кошут не прав. В сентябре большинство либерального дворянства шло налево, и этот сдвиг налево действительно можно было ускорить с помощью заторможения требований крестьян. В декабре же часть либерального дворянства идет

вновь направо, национальный единый фронт в некоторой степени ослабевает ; этот сдвиг направо не связан с классовой борьбой крестьян, он происходит в связи с угрозой второго наступления контрреволюции : таким образом, сдвигу направо нельзя воспрепятствовать с помощью дальнейшего заторможения крестьянской классовой борьбы. То-есть, политика, являвшаяся в сентябре пригодной для укрепления единого фронта, начиная с декабря уже не отвечает этой цели.

Если не раньше, то к концу 1848 года должно было стать явным, что правое крыло либерального дворянства остается в рамках единого фронта лишь из-за боязни революционного террора. Одновременно должно стать явным и то, что члены левого крыла либерального дворянства, выступающие вместе с Кошутом и левыми радикалами за продолжение освободительной борьбы, не откажутся от революции, а готовы взять на себя все опасности, за великое и для них дело национальной независимости. Это левое крыло либерального дворянства, составляющее предположительно еще тогда большинство либерального дворянства во всем его целом, не отказалось бы, следовательно, от революции даже и в том случае, если бы она требовала от него дальнейших уступок в пользу крестьянства. То-есть, в то время национальному единому фронту угрожает уже не та опасность, что из него выйдут ценные элементы либерального дворянства — ведь принадлежащие к правому крылу либерального дворянства элементы, все равно являются только поневоле членами единого фронта, — а опасность отрыва от него широких масс крестьянства. И поэтому полное игнорирование крестьянских требований тогда уже не укрепляет единый фронт, а, наоборот, ослабляет, разлагает его.

Однако Кошут не осознает всего этого. Ошибки крестьянской политики Кошута разделяют тогда — за исключением Танчича — и все левые радикалы. А это является особенно большой ошибкой уже потому, что левое крыло после оставления Пешта, главным образом, из-за разрыва связи с пештским населением, своей главной массовой базой, значительно ослабевает, следовательно для него необходимо найти новые источники-новых союзников в рядах крестьянства. Но, так как левое крыло из-за своей неправильной крестьянской политики не может даже отчасти пополнить эту потерю, оно все менее способно препятствовать укреплению Партии мира и ее усиливающейся одновременно с этим подрывной деятельности.

Партия мира, поощренная таким сложением положения, ставит себе непосредственной целью полный разгром левого крыла, что подготовило бы и свержение Кошута. Поэтому Партия мира — применяя достойные ее методы — начинает клеветнический поход против главы левого крыла — Ласло Мадараса.

Теперь левое крыло ч а с т ь ю уже осознает неправильность применяемых им политических методов ; осознает, что государственное собрание, все большая часть членов которого делает сдвиг направо, является уже только препятствием завоеванию полной победы, — и на основании осознания этого принимает решение об отстранении государственного собрания и введении революционной диктатуры. Итак, левое крыло теперь уже осознает, что укрепление национального единого фронта, с о д н о й с т о р о н ы, требует изгнания из единого фронта разлагающих его членов Партии мира и приближающихся к ним членов Партии центра. Однако, левое крыло все еще не осознает, что парламентаризм нельзя опрокинуть парламентарными средствами, что Партию мира нельзя изгнать из лагеря революции без мобилизации масс, без применения революционного террора. То-есть : левое крыло все еще не понимает, что укрепление единого фронта, с д р у г о й с т о р о н ы, требует включения в единый фронт новых масс и что революционную диктатуру можно ввести и сохранить только в том случае, если это — демократическая диктатура : то есть, если она черпает силу в активной поддержке народа.

Поэтому, когда 24-го марта руководители левого крыла, посещают Кошута, чтобы предложить ему создать революционную диктатуру, организуемую под его руководством, они в качестве главного условия осуществления их предложения выставляют не то, чтобы Кошут немедленно провел в жизнь свои радикальные реформы в области дальнейшего развития освобождения крепостных и, мобилизовав, таким образом, как можно более широкие массы крестьян, с их поддержкой разогнал государственное собрание, а то, чтобы он уговорил государственное собрание добровольно распустить самого себя. Однако Кошут не принимает их предложения, ибо знает, что если даже он сам предложит роспуск государственного собрания, то в этом вопросе он потерпит сокрушительное поражение. О мобилизации же крестьянства против государственного собрания Кошут думает еще менее, чем радикалы.

Поэтому Кошут без роспуска государственного собрания, являющегося основой существования и беспрерывного укрепления Партии мира пытается воспрепятствовать

тому, чтобы Партия мира взяла верх. В интересах этого 14 апреля он проводит через государственное собрание Декларацию Независимости, провозглашающую низложение Габсбургской династии, надеясь, что ее прием закроет перед Партией мира путь к соглашательству с контрреволюцией. В действительности же прием Декларации побуждает Партию мира бороться внутри лагеря революции всеми силами за захват власти в свои руки. Сохранение парламентарной системы действительно приводит к тому, что после приема Декларации в сформированное под председательством Берталана Семере новое правительство не входит ни один радикал, ибо в противном случае правительство не пользовалось бы доверием большинства депутатов государственного собрания. Вследствие побед, одержанных народной армией в апреле, преобладающее большинство депутатов государственного собрания уверено в том, что, и вопреки приему Декларации, наступило время начала переговоров с Габсбургами, следовательно нет уже необходимости в левом крыле, неизбежном в организации освободительной борьбы.

С вытеснением же левого крыла из власти становится бессмысленной роль Кошута. Либеральный центр после разрыва с левым крылом, уже не нуждается в Кошуте, политическая личность которого является выражением объединения либералов и левого крыла. Полный провал Кошута делает невозможным только безграничная любовь широких народных масс к вождю освободительной борьбы.

В таком положении Кошут и левое крыло делают некоторые попытки к мобилизации масс и в интересах этого к дальнейшему развитию освобождения крепостных. Однако, все эти попытки опоздали. Императорские и царские войска предпринимают третье, превосходящее все прежние, вооруженное наступление контрреволюции на Венгрию, правительство же Семере непригодно для отражения этого наступления: Кошут и радикалы пытаются еще организовать сопротивление, но и эти попытки безрезультатны. Безоговорочная капитуляция Гергеи является неизбежным последствием внутриполитического сдвига направо, начавшегося 24-го марта разложением боевого союза между левым крылом и Кошутом.

LE 150e ANNIVERSAIRE DE LA NAISSANCE DE LAJOS KOSSUTH

Au mois de septembre, le pays tout entier a commémoré le 150e anniversaire de la naissance de Lajos Kossuth. La Société Historique Hongroise a contribué de sa part aux fêtes commémoratives en organisant des conférences et en publiant un ensemble d'ouvrages. Ces ouvrages sont le «Mémorial de Lajos Kossuth, publié en l'honneur du 150e anniversaire de sa naissance» (2 volumes), le XIIIe volume des Oeuvres complètes de Kossuth, ouvrage dont les documents ont été recueillis par István Barta, une «Courte biographie de Lajos Kossuth», de la plume de Lajos Lukács, Gyula Mérei et György Spira, la deuxième édition de «La lutte de Kossuth contre la réaction», d'Erzsébet Andics, ainsi que les oeuvres choisies de Kossuth, réunies dans un recueil intitulé «En avant, tous, pour la défense de la patrie». Les textes de ce recueil ont été choisis par István Barta et György Spira.

Les auteurs du «Mémorial» ont fait, dans plusieurs villes de la Hongrie, des conférences sur les activités très étendues que Kossuth avait consacrées à l'organisation et à la direction de notre lutte pour la défense du pays.

A Budapest, l'Académie Hongroise des Sciences et la Société Historique Hongroise ont organisé une session solennelle de trois jours, au cours de laquelle nos historiens ont évoqué les activités de Kossuth.

La première journée de la session a eu pour sujet principal la lutte de Lajos Kossuth pour la défense de la patrie.

Dans son exposé sur «Kossuth, organisateur de la guerre de l'indépendance» l'académicien *Győző Ember*, prix Kossuth, a souligné qu'à l'époque où Kossuth prit la tête du gouvernement, la situation du pays semblait pour ainsi dire désespérée. De toutes parts, l'ennemi attaquait l'arme à la main. La révolution d'octobre, qui avait éclaté à Vienne, était seule à promettre une aide venant du dehors. Cependant, après l'échec de l'insurrection, la nation hongroise était abandonnée à elle-même. De plus, l'ennemi comptait également des adeptes à l'intérieur du pays. C'est dans cette situation pénible qu'apparaissait dans toute son ampleur le génie de Kossuth, organisateur et chef du nouvel Etat hongrois. Il comprit que pour remporter des succès militaires dans la

guerre de l'indépendance, il fallait avant tout organiser l'armée et lui fournir le matériel indispensable. Placé à la tête du Comité de la Défense, il se consacrait tout entier à la réalisation de ces objectifs. Partout dans le pays, il mettait sur pied des bureaux de recrutement. Toutefois, il ne se contentait pas de publier des décrets : il entreprenait lui-même dans le pays une tournée de recrutement, pour appeler les enfants du peuple sous les drapeaux de la liberté. Les fournitures de matériel, destinées à l'armée, constituaient un problème non moins grave. En effet, la Hongrie, maintenue à l'état de colonie, ne possédait qu'une industrie fort peu développée et pour ainsi dire pas d'industrie d'armes. C'est avec un élan grandiose et une volonté tenace qu'il créa tout un ensemble d'usines de matériel de guerre. Il multipliait les décrets du Comité de la Défense, puis, le 14 novembre 1848, décréta la nationalisation des manufactures d'armes et mobilisa tous les ouvriers qualifiés. Grâce aux mesures prises par Kossuth, l'industrie lourde hongroise s'engageait sur la voie du progrès : aussi était-elle, dans une mesure considérable, capable de suffire aux besoins de l'armée. C'est avec non moins de succès que Kossuth réussissait à fournir à l'armée des uniformes et à lui assurer les conditions sanitaires indispensables. Pour faire triompher le peuple hongrois dans sa lutte pour la liberté, Kossuth puisait courageusement dans les immenses réservoirs d'énergie libérés par le soulèvement populaire. Les succès de la campagne de printemps étaient le fruit du travail d'organisation entrepris par Kossuth. Cependant, si la victoire finale ne pouvait être conquise, cela tient en partie aux erreurs de la politique de Kossuth. En effet, après la dissolution du Comité de la Défense, la direction révolutionnaire de la guerre de l'indépendance devenait insuffisante. Néanmoins, créateur de l'armée nationale de la révolution, de l'armée des honvéds, Kossuth peut à bon droit être comparé aux organisateurs de la Révolution française.

Prenant ensuite la parole, *István Sinkovics*, chargé de cours à l'Université Loránd Eötvös, a fait une conférence sur le problème de «Kossuth, créateur des ressources financières de la guerre de l'indépendance». Il a fait remarquer que c'était en sa qualité de ministre des Finances du cabinet Batthyány que Kossuth avait jeté les bases financières de la guerre de l'indépendance. Ses deux plus importantes opérations financières furent l'émission autonome des billets de banque hongrois et la mise en circulation du papier-monnaie de la révolution. En ce moment-là, le gouvernement procédait à l'émission de bons du trésor productifs d'intérêt. Des comités se formèrent dont les membres invitèrent la population à souscrire à un emprunt. C'est le peuple travailleur qui, plein d'enthousiasme, apporta son obole à la cause de la patrie, tandis que le gros de la classe dirigeante se refusa d'assumer sa part de sacrifices. L'émission du papier-monnaie de la révolution contribua également à ouvrir la voie aux succès de la guerre de l'indépendance. Marx, lui aussi, apprécia hautement cette méthode révolutionnaire, mise en oeuvre par Kossuth.

L'aspirant *János Varga* a traité ensuite le sujet : »Kossuth et le mouvement des partisans«. Il a signalé que Kossuth, tout en considérant comme tâche principale la création d'une armée régulière, attachait également une importance capitale aux activités des partisans, recrutés parmi le peuple. En effet, ces activités complètent d'une manière efficace les opérations d'une armée régulière. Connaissant l'attitude défavorable du corps des officiers vis-à-vis des partisans et la méfiance avec laquelle les autorités départementales et municipales accueillaient les activités de l'insurrection populaire, il se garda de leur subordonner les activités des corps francs. Toutefois, il ne mit point sur pied une organisation capable de coordonner à l'échelle nationale les opérations des corps francs. Après les succès de la campagne de printemps, Görgey et son entourage estimaient que désormais l'on pourrait se passer des corps francs. Aussi furent-ils intégrés dans l'armée régulière. Après le glissement vers la droite qui s'était opéré dans les rangs de la révolution, Kossuth n'avait plus la force de réorganiser le mouvement des partisans. Si Kossuth sut comprendre l'importance de la guerre des partisans, c'est qu'il avait confiance dans le peuple. Nombreux sont ses enseignements, relatifs au mouvement des partisans, qui, à notre époque, demeurent toujours valables.

La deuxième journée de la session solennelle était consacrée à un ensemble de conférences groupées autour du sujet : «Kossuth et ses alliés». *György Spira*, collaborateur de l'Institut des Sciences Historiques de l'Académie Hongroise des Sciences a fait une conférence sur le problème de «L'alliance de Kossuth avec la gauche radicale et les masses populaires». Nous publions dans le présent fascicule le texte de cette conférence, aussi nous bornerons-nous à en faire ici un bref résumé. György Spira a souligné que l'alliance de Kossuth avec les gauches radicaux et les masses populaires était, sur le plan de la politique intérieure, la base de tous les succès que la révolution hongroise remporta en septembre 1848 et dans la période qui suivait le revirement de septembre. C'est lorsqu'au moment du danger, Kossuth fit appel au peuple, qu'apparurent le plus clairement son individualité révolutionnaire et sa fidélité envers le peuple. D'homme politique rallié à la noblesse réformiste, il devint chef de la révolution, car, quand les intérêts de la patrie l'exigèrent, il osa et sut s'allier avec la force motrice de la révolution, les radicaux dirigés par Petőfi et Vasvári, et parce qu'il osa et sut s'appuyer sur les masses révolutionnaires, sur les paysans et les travailleurs de la ville. Cette alliance était à la base de toutes les activités révolutionnaires de Kossuth.

Prenant ensuite la parole, *István Barta*, collaborateur de l'Institut des Sciences Historiques de l'Académie Hongroise des Sciences, fit un exposé sur «Lajos Kossuth et László Csányi». Ce dernier était un des représentants les plus distingués de la noblesse moyenne progressiste alliée à Kossuth. Dans la période des réformes, ils avaient déjà lutté côte à côte, puis, lorsque la révolution triompha, il fut le premier à obtenir de Kossuth la charge de commissaire

du gouvernement. Il organisa l'armée de la Drave et fit échec à la trahison des anciens chefs militaires impériaux. Si, à la bataille de Pákozd, l'armée subit avec succès sa première épreuve de force, le mérite en revient en grande partie à Csányi. En janvier 1849, il devint, aux côtés de Bem, commissaire civil muni de pleins pouvoirs de la Transylvanie, puis ministre des Communications. Dans la période qui marqua le déclin de la révolution, il approuva lui-même la dictature de Görgey, comme susceptible d'assurer à la nation une paix avantageuse. Ayant reconnu son erreur, il donna, par le sacrifice librement consenti de sa vie un suprême témoignage de fidélité envers une cause qu'il était désormais incapable de servir.

Après cette conférence, l'historien *Zoltán I. Tóth*, prix Kossuth, chef de section à l'Institut des Sciences Historiques de l'Académie Hongroise des Sciences, a fait un discours au sujet «Tentatives de réconciliation avec les nationalités, entreprises par Kossuth en 1848/1849». Il a souligné que pour terminer victorieusement la guerre de l'indépendance, les Hongrois et les minorités nationales auraient dû prendre conscience de l'identité de leurs intérêts. Si toutefois la réconciliation et la lutte commune ne purent être réalisées, ou si elles ne furent que fragmentaires et insuffisantes, la responsabilité principale en retombe sur les éléments réactionnaires de la cour de Vienne. Cependant, les chefs de la noblesse moyenne hongroise et les milieux réactionnaires des nationalités commirent également des erreurs. Kossuth eut, lui aussi, beaucoup de peine à s'affranchir des entraves lui imposées par les dogmes que la noblesse moyenne professait sur le plan de la politique des nationalités. Aussi le «Projet de réconciliation», signé avec Balcescu, ce grand héros de la lutte du peuple roumain pour sa liberté, marque-t-il un succès important. Ce document allait devenir la base de la loi sur les nationalités, votée à Szeged le 28 juillet 1849. Cet accord est déjà un indice du revirement qui s'était produit dans les opinions politiques que Kossuth professait à l'égard des nationalités. A cette époque, Kossuth entrevoyait déjà la vérité que, plus tard, il exprima dans son projet de confédération en ces termes: «Les peuples épris de liberté doivent s'unir pour lutter contre la ligue des forces réactionnaires».

La troisième journée de la session consacrée à la mémoire de Kossuth a eu pour sujet: «Kossuth et ses adversaires politiques». L'académicienne Erzsébet Andics, prix Kossuth, a fait un exposé sur le thème: «Kossuth et le parti de la paix». Examinant le rôle historique de la noblesse moyenne, elle a souligné que cette couche sociale avait depuis de longs siècles été à l'avant-garde des luttes nationales, était la protagoniste des aspirations réformatrices progressistes et devenait la classe qui assumait la direction de la grande révolution et de la guerre de l'indépendance de 1848/1849. Toutefois, en examinant l'attitude dont elle faisait preuve pendant l'ère des réformes et dans les différentes phases de la révolution, il y a lieu d'établir une distinction très nette entre l'élément terrien aisé et la couche inférieure de la noblesse moyenne, composée en grande

partie d'éléments qui s'étaient transformés en intellectuels bourgeois. Bien que le gros de la noblesse moyenne soutînt le mouvement de réforme, elle ne reconnut jamais Kossuth comme son chef politique, mais penchait plutôt vers Széchenyi et plus encore vers Deák. Cependant, lorsque Jellačić entreprit l'invasion de la Hongrie, la noblesse moyenne se rallia, elle aussi, à Kossuth et appuya la lutte qui se livrait pour la défense du pays. Mais, en 1849 elle n'était déjà plus unanime à soutenir une guerre qui devait opposer le pays à la dynastie. De nombreux membres de la Chambre des députés, composée dans sa majorité de propriétaires terriens moyens, ne suivirent pas le gouvernement, lorsque celui-ci transféra son siège à Debrecen. Le changement de l'atmosphère politique qui s'était produit chez la plupart des membres de la noblesse moyenne trouva son expression dans le fait qu'au parlement, réfugié à Debrecen, le groupe des opportunistes se montra de plus en plus audacieux, trouva des adeptes et des sympathisants toujours plus nombreux, et gagna en importance au point de devenir un véritable parti qui, prônant la réconciliation avec l'ennemi, reçut de Kossuth le nom de «parti de la paix». De plus en plus, la noblesse moyenne aspirait à un compromis avec Vienne, mais se refusait à se soumettre sans condition. La popularité et l'influence des partisans de la paix s'accrurent rapidement à l'Assemblée nationale de Debrecen. Le parti de la paix s'efforçait de lier les mains à Kossuth. Celui-ci rejeta les revendications de la gauche et se contenta de prononcer un discours à la Chambre des députés. Toutefois, ce discours ne produisait pas l'effet voulu. Le seul moyen d'empêcher que la Chambre ne devînt la tribune légale de la contre-révolution eût été de proroger l'Assemblée nationale, comme le proposait la gauche. La fin de la coalition entre Kossuth et la gauche donna une tournure fatale à la marche de la révolution hongroise et de la guerre de l'indépendance. Cette rupture signifiait que Kossuth avait abandonné le chemin qui l'eût conduit au succès, au lieu de réagir contre l'autorité politique croissante du parti de la paix, en donnant à la révolution un contenu populaire, il eut recours à un moyen sans doute très radical, mais relevant du domaine du droit public: il fit proclamer l'indépendance nationale et détrôner la dynastie des Habsbourg. Les événements dont la Hongrie fut le théâtre en 1849 et le rôle du parti de la paix montrent, eux aussi, que la trahison, agissant à l'intérieur du pays sous le masque d'une opposition «modérée» et s'infiltrant dans les organes du pouvoir révolutionnaire, ces menées aussi perfides que pernicieuses, sont le type le plus dangereux de la trahison.

Après cette conférence, l'académicien *Imre Révész* faisait une conférence sur la Déclaration de l'Indépendance. Il fit ressortir combien la carrière de Kossuth vérifie et illustre la thèse de Marx, suivant laquelle «. . . ce ne sont pas les héros qui font l'histoire, mais c'est l'histoire qui fait naître les héros. Par conséquent, ce ne sont pas les héros qui créent le peuple, mais le peuple qui crée les héros et fait avancer l'histoire». Kossuth avait compris, poursuivit l'académicien Révész, que sa nation serait incapable de réaliser de sérieux

progrès, ni sur le plan de la base économique, ni sur celui de la superstructure politique et culturelle, tant que le pays ne réussirait à briser les liens le rattachant à la monarchie des Habsbourg. Et voilà ce qu'entreprit Kossuth le 14 avril 1849. Non seulement le peuple hongrois, mais aussi les nationalités vivant sur le territoire de la Hongrie, avaient besoin de l'indépendance du pays. Certes, la Déclaration de l'Indépendance marquait un geste résolu à l'endroit des Habsbourg, cependant, sur le plan de la politique intérieure, elle provoqua simultanément, dans les rangs de la noblesse vacillante et n'osant s'appuyer sur le peuple, un glissement vers la droite.

Dans sa conférence sur «La lutte de Kossuth contre les traîtres de l'armée, pour la mise en oeuvre de l'art militaire révolutionnaire», l'aspirant *József Borus* signala que Kossuth professait des vues empreintes d'un caractère révolutionnaire et militaire. Kossuth n'avait-il pas soutenu que l'attaque devait être la tactique principale de l'armée des honvéds? Au sein de cette armée, il confia un rôle important au peuple, dont les fils avaint désormais accès aux grades d'officiers. Cependant, ses activités et la réalisation des principes qui lui avaient été révélés par la Révolution française, se heurtèrent contre la résistance des chefs militaires traîtres à la cause du peuple, et en particulier contre celle de Görgey. D'une manière générale, il réussissait, jusqu'au moment de l'intervention, à réaliser ses desseins, et cela malgré le sabotage et les trahisons. Aussi était-il un des artisans principaux de ces brillantes victoires.

La session solennelle fut clôturée par István Rusznyák, président de l'Académie Hongroise des Sciences. Il souligna que l'exemple de Kossuth exalte également les savants hongrois à mettre leur travail au service de l'indépendance et de la construction socialiste de la patrie.

Fêtes commémoratives en l'honneur du 400e anniversaire du siége de la place forte d'Eger

Les fêtes commémoratives en l'honneur du 400e anniversaire du siège de la place forte d'Eger se sont déroulées au mois d'octobre 1952. La Société Historique Hongroise a été l'organisatrice principale des fêtes: elle a convoqué une séance solennelle à Budapest et a organisé à Eger un congrès ambulant des historiens.

Le congrès ambulant a été ouvert par l'académicienne Erzsébet Andics, prix Kossuth. Puis, Imre Szántó, professeur à l'Ecole supérieure de Pédagogie d'Eger, a fait une conférence sur «La défense de la place forte d'Eger en 1552». Il a souligné que la défaite subie à la bataille de Mohács et la trahison des seigneurs ensevelit pour longtemps l'indépendance de la Hongrie, renforça l'oppression de classe et entrava la lutte contre les Turcs. La classe dominante, avec le roi à sa tête, était prête à s'entendre coûte que coûte avec ceux-ci. Le peuple travailleur était seul à résister au conquérant.

Dans la lutte contre les Turcs, un rôle très important échut aux places fortes situées aux confins du pays. En effet, chaque place fortifiée veillait souvent à elle seule sur la sécurité de plusieurs comitats. Le siège de Drégely, où une poignée de braves tenait courageusement tête à un ennemi infiniment supérieur en nombre, est un brillant exemple de la vaillance dont faisaient preuve les défenseurs des places fortes de frontière.

C'était István Dobó, commandant de la place forte d'Eger, qui préparait la défense de la ville fortifiée. C'est en vain qu'il sollicita l'aide du roi, de l'évêque — qui était en même temps châtelain d'Eger —, et de la noblesse des environs. Ils lui refusèrent tous leur assistance. Abandonnés à eux-mêmes, les défenseurs d'Eger repoussèrent avec dédain les offres au moyen desquelles les Turcs espéraint obtenir la reddition de la place. Pendant de longues journées, le siège de la place forte fut mené avec une extrême violence. La ville, dont l'assaillant voulait s'emparer à tout prix, était constamment sous le feu des pièces d'artillerie turques. Malgré les lourds dégâts subis par les fortifications, les défenseurs ne perdirent pas courage : redoublant de fermeté, ils repoussèrent les Turcs, et, au dernier assaut décisif, les femmes luttèrent, elles aussi, aux côtés des hommes.

Finalement, la puissante armée turque, battue et humiliée, leva le siège de la ville. Les héroïques défenseurs de la place forte d'Eger avaient montré que, malgré leur supériorité numérique, les Turcs n'étaient pas invincibles et que les preux, qui avaient pour tâche de tenir les places fortes aux confins de la Hongrie, savaient manier les armes avec courage. Après cette victoire, la place forte d'Eger devenait pour les Hongrois une véritable école de bravoure. De nos jours encore, le souvenir des vaillants défenseurs d'Eger ne cesse d'exalter l'enthousiasme du peuple travailleur hongrois.

Prenant ensuite la parole, Ferenc Annási, professeur d'école générale d'application, a fait une conférence sur «Les héros de Drégely». Il a mis en relief les immenses difficultés que les défenseurs de la place forte de Drégely eurent à surmonter au cours de leurs préparatifs contre l'assaut des Turcs. Le roi, le Conseil du Trésor et les seigneurs refusèrent leur aide aux défenseurs et n'acquittèrent pas même la solde des militaires. Cependant, sous les ordres du roturier György Szondi, commandant de la place forte, la garnison de 150 hommes tenait héroïquement tête à l'armée d'Ali Pacha, forte de 10.000 hommes. Leur mort glorieuse fut un suprême témoignage d'amour et de fidélité envers la patrie.

Ensuite, Tibor Klaniczay, professeur adjoint à l'Université Loránd Eötvös, a fait une conférence sur la littérature contemporaine des luttes qui se déroulaient autour des places fortes des confins du pays. Il a souligné qu'à l'époque des luttes sanglantes contre les Turcs, les chanteurs ambulants, issus du peuple, remplissaient une mission importante. En effet, ils traduisaient par leurs chants toutes les aspirations qui soulevaient d'enthousiasme le coeur des

défenseurs des châteaux de frontière. Leur rôle était particulièrement important lorsque, parcourant le pays, ils évoquaient partout l'histoire des grandes batailles et des sièges, et en apportaient la nouvelle à la population des villes et des campagnes. Chez les meilleurs chanteurs, tels que Sebestyén Tinódi, il ne s'agissait plus d'une simple diffusion de nouvelles : ils devenaient de véritables commentateurs. Dans les poèmes de Bálint Balassi, les hauts faits du soldat luttant pour la patrie apparaissent comme la plus haute expression de la vertu : il nous présente ces soldats comme les plus beaux modèles de noblesse d'esprit et de courage. Les poètes qui chantent les défenseurs des confins de la Hongrie, voient dans les maîtres du pays les responsables des échecs. Si, dans notre littérature, l'élément patriotique a pris une place prépondérante — fait qui constitute une de nos particularités nationales — les batailles, livrées aux confins du pays, en sont un des facteurs décisifs.

Dans sa conférence sur «La mémoire des défenseurs d'Eger dans notre littérature historique», Imre Soós, directeur des Archives publiques du département de Heves, a souligné que l'historiographie féodale avait voulu s'accaparer le mérite des hauts faits accomplis par les défenseurs d'Eger. Ces historiographes s'efforçaient de souligner la présence des nobles et de mettre en relief leur rôle dans les luttes. Ils voulaient prouver que les femmes héroïques d'Eger appartenaient à la noblesse et non au peuple : voilà pourquoi ils créèrent le personnage de Katica Dobó. Cependant, les documents qui nous ont été transmis révèlent précisément le contraire et ne font que démasquer les méthodes de l'ancienne historiographie.

Clôturant la séance, l'académicienne Erzsébet Andics a souligné que l'épisode de la défense d'Eger nous démontre, elle aussi, le fait — qui d'ailleurs n'est pas unique dans l'histoire de la Hongrie — que les exploiteurs d'une époque donnée demeurent inactifs lorsque, face au péril, il s'agit de défendre la patrie et le peuple. En 1552, ce furent encore ces exploiteurs qui, donnant un honteux exemple de sotte lâcheté, semèrent une panique aveugle. D'autre part, la défense d'Eger a aussi démontré que la victoire appartient à ceux qui chérissent par-dessus tout les intérêts de l'ensemble, de la communauté, de la patrie et du peuple. «Voilà pourquoi, perçant l'ombre qui voile quatre siècles d'histoire, l'exemple d'Eger a brillé et brille toujours d'un éclat qui jamais ne ternira. Voilà aussi pourquoi cet exemple, qui n'a cessé d'exalter les descendants des héros, devenait une source d'enthousiasme pour de nombreuses générations». Par leur patriotisme plein d'abnégations, leur courage indomptable, leur résolution en préparant la défense de leur ville et leur prévoyance dans l'organisation des ressources matérielles, par leur héroïsme personnel et leur exemple, les défenseurs d'Eger nous ont légué un enseignement qui, aujourd'hui, est plus précieux que jamais.

Ces vertus héroïques continuent à vivre dans le coeur du peuple hongrois et deviennent de plus en plus son trait caractéristique. Voilà aussi les vertus

qu'enseigne à notre peuple tout entier le parti des héros, celui des communistes et de Mátyás Rákosi, le Parti des Travailleurs Hongrois. Au 400e anniversaire du siège d'Eger le peuple hongrois libéré s'incline devant la mémoire sacrée de ses défenseurs. Leur exemple nous impose des devoirs. Non seulement nous entourons de respect cet exemple héroïque: nous prenons aussi l'engagement que, si notre devoir l'exige, nous saurons l'imiter sans faillir.

THE ROLE OF THE BRITISH AND AMERICAN IMPERIALISTS IN THE STABILISATION OF HORTHY FASCISM

Inspired by the example of the victory of the Russian proletariat over tsarist rule, the peoples of the Austro-Hungarian monarchy smashed the second prison of the peoples, the second pillar of reaction — the Hapsburg Empire. Sovereign Hungary came into being, the freedom and independence of which the Hungarian proletariat defended in heroic battles.

With the overthrow of the Hungarian Soviet Republic, however, the cause of Hungarian freedom failed. The Hungarian bourgeoisie, whose victory was due to the bayonets of the Entente, had no intention of struggling for the establishment of a sovereign Hungarian state. The rupture with the Hapsburg dynasty, the collapse of the Hapsburg Empire, came about against the wishes of Hungarian and Anglo-American reaction.[1] The sovereignty of Horthy Hungary was not a real sovereignty. A small country, whose government wants to govern against the will of the people, cannot be independent, and this explains why the sovereignty of Horthy Hungary was not real — in actual fact the country was dependent on the imperialist powers which supported the Horthy regime. According to the report of the Minister to Paris of Horthy Hungary »just as we are a kingdom without a king, so we are *an independent country without independence* in compliance with the wishes of the great powers«.[2]

The Hungarian bourgeoisie could not have triumphed over the Hungarian people and could not have maintained itself in power for some length of time, had it not enjoyed the continuous support of international reaction. Hungarian landed interest and finance capital stood in greater fear of the people than of the foreign imperialists.

After the dictatorship of the proletariat was overthrown, the Hungarian bourgeoisie set about reaping the benefits of its regained paradise with re

[1] Cf. В. Турок: Захватнические планы американского империализма в странах Юго-Восточной Европы в 1919 году. Вопросы Истории 1950.11. (*V. Turok*: The predatory plans of American imperialism in the countries of south eastern Europe in 1919. Voprosi Istorii 1950. No. 11.)

[2] Report from Korányi, Minister to Paris, former Minister of Finance. N. A. For. Min. Res. Pol. 1927—41. 539. (My italics, Gy. M.)

doubled zeal and appetite ; it increased oppression and introduced new methods of exploitation.

It was chiefly the influence of British, Italian and French capital which grew in Hungary during 1919 and 1920. The Horthyites opened wide the gates to the flow of British, Italian and French capital, but also sought contact with American financial groups, rebuffing a number of other European financial interests which tried to make investments in Hungary.[3]

The policy of exploitation pursued by the White Terror served the interests of the foreign capitalists and their allies, the Hungarian bourgeoisie. Wages were reduced immediately after the defeat of the dictatorship of the proletariat, while at the same time they introduced a strict piece rate.[4] In addition to the open reduction of wages, inflation was a more disguised, but much more ruthless method of exploitation.

Inflation came with the war, but was on a relatively small scale up to the victory of the counter-revolution. Within five years, from the outbreak of the war till the end of the first month of the counter-revolution, the crown deteriorated to a tenth of its former value. In the following five months, however, (until the end of January 1920) the index of inflation was 49.21! And in the fifth year of the counter-revolution the value of the crown fell to 18432 of its original value.[5] The rise in prices continued but the rise in wages and salaries by no means kept pace with the inflationary spiral. By the beginning of 1922 the prices of necessities had risen 84 times compared with the peace-time level. »Incomes rose far more slowly than the cost of living and so the standard of living is continually falling«, states the Horthyite Ministry of Foreign Affairs (of course not for public information).[6] Wages dropped steeply while the profits of the bourgeoisie rose immeasurably (not to speak of the other opportunities under the inflation for speculative profiteering). »We have never tried to keep secret, and far less to refute the fact, that the workers' living standard is below the peace-time level«, states Hungarian Industry, the journal of the GyOSz (the Hungarian Union of Manufacturers), but hastens to add that »this depressed level . . . is the living standard of a country. . . .

[3] They repulsed the »infiltration of Czech and other undesirable foreign capital«. N. A. For. Min. Econ. Pol. 1920—28, 253. Nor did they accept an offer of a loan from Germany, because »the former hostile and neutral states did not view this favourably . . .« N. A. For. Min. Econ. Pol. 1923—79, 368. What the counter-revolutionary Ministry of Foreign Affairs considers desirable and »undesirable« foreign capital is characteristic of its point of view in foreign affairs.

[4] A memorandum (Aug. 28, 1919) of the Commercial Bank states that »the Kőbánya and Lábatlan cement factories put some 300 workers on holiday without pay«. »The Buda brick factory is in production and operating with a wage-cut amounting to 50 per cent of rates paid under the Hungarian Soviet Republic, and has introduced output rates«. »The demand for cement will probably be considerable and it will fetch a good price.« C. B. Secr. 1651 (1.) XXX—3.

[5] Statisztikai Évkönyv (Statistical Year Book), Vol. XXXIV. 1926. p. 157.

[6] Figures and quotation from : N. A. For. Min. Econ. Pol. 1922—55,338.

which lost the war«.[7] It is true that the war-time economy started the insatiable exploitation, the depression of real wages to their lowest level and the inflation, but after the victory of the counter-revolution the deterioration of the currency became catastrophic in its proportions. The inflation developed as a result of the economic policy of the Hungarian ruling classes, since the counter-revolutionary government refrained as far as possible from taxing the wealthy and the higher income groups to such an extent as would be felt by them. The growing inflation, therefore, was not only caused by the war or wartime losses, but was the outcome of the counter-revolutionary government's financial policy.[8]

The inflation gave the Hungarian ruling class the opportunity of amassing enormous wealth, and the landlords that of wiping out their old debts. The inflation, which when it had grown beyond certain bounds became a barrier to normal business life and productive activity, was utilised by the bourgeoisie as long as no opportunity presented itself of stabilising the currency with the help of foreign capital.

It is only natural that the GyOSz should obstinately refuse to accept any plan »which would make compulsory the fixing of wages according to a sliding scale«[9] for one of the most bountiful sources of inflationary profits is the difference between price and wage levels.

The inflation, however, profited not only the Hungarian, but also the British, French and Italian bourgeoisie. »The cheapness of home raw materials in comparison with prices on the world market and the relatively low wages at home were circumstances which made the founding of almost any company of necessity profitable«.[10]

The government of the White Terror, in return for military and political help to the counter-revolutionary regime, tried to make the colonisation of the country by imperialist finance capital a cheap venture. And the colonisers bought up a whole series of Hungarian companies »for next to nothing«, without investing much new capital and thereby significantly raising the productive capacity of the companies. The foreign ministry too was compelled to admit that »this mode of economic occupation, however, is not in the interest of the Hungarian national economy«.[11]

[7] Magyar Gyáripar (Hungarian Industry). Jan. 16, 1922 p. 2. (N. B. When a Hungarian source is first mentioned, the English translation will be given, and the source will thereafter be mentioned only in the English translation.)

[8] It is not the aim of this article to discuss the problem of the inflation. I intend dealing with this in a separate article.

[9] Hungarian Industry. Oct. 1, 1922. p. 6.

[10] N. A. For. Min. Econ. Pol. 1920—35,336. To the Paris ambassador, Nov. 1920.

[11] That is, foreign capital »confined itself primarily . . . to drawing existing Hungarian enterprises into its sphere of interest under the present currency conditions for next to nothing. In return, however, it did not supply Hungary with new capital . . . nor raise the productive capacity of enterprises brought into its sphere of interest by additional capital . . .« ibid.

True, the Hungarian bourgeoisie had to swallow many a bitter pill in this share-out with the hungry and greedy foreign imperialists. The government commissioned the French munition and banking firm, Schneider and Co. with the building of the Csepel free port and »by this transaction one of Hungary's most important economic centres was handed over to a foreign capitalist group to a degree which has no parallel even in the history of a vanquished nation«, stated the Municipal Public Works Council in a memorandum of protest to the Ministry of Finance.[12]

The affair of the textile import quota granted to the Italians was also a bitter pill, despite the fact that its effect was not nearly so catastrophic for the Hungarian textile industry as the mill owners tried to make it appear. »The import quotas granted to the Italians had a really disastrous effect on certain branches of the industry ; for instance, the domestic thread industry, which was still quite a young industry and was developing only with difficulty, with the help of government subsidies, was forced, as a result of imports from abroad, to reduce its plants to a fifth of their original number . . .«[13]

The British already in the first few months of the counter-revolution were anxious to raise the capital of the MFTR (Hungarian River and Marine Shipping Company Limited) that is, they wanted to take possession of the company. »If we do not come to an agreement with them«, wrote the Hungarian Minister of Foreign Affairs, »we must take into account the possibility that the British . . . will turn all their influence against us«.[14]

As usual, the Hungarian bourgeoisie had to swallow a bitter pill in the interest of »political advantages«. The Hungarian bourgeoisie could only maintain its rule over the exploited Hungarian working people by betraying the vital interests of the country. This betrayal of the country by the government, however, filled the working people with indignation. A confidential report of Budapest Military Headquarters in 1920, for instance, states that, according to rumours current among the railwaymen, some state enterprises were being sold to French capitalists. According to the report »the railway workers were talking angrily and bitterly about the sale as an act of treason . . .«[15]

If the sale of Hungarian factories was an act of treason, what were the payments made by the Hungarian government from state funds to the

[12] N. A. Min. of Fin. Pres. Dept. 1931—1,565 (16. III. 1921). Although the Csepel free port was actually not »one of Hungary's most important economic centres«, the memorandum of the Municipal Public Works Council expresses the dissatisfaction of the Hungarian state contractors at having to forego part of their sources of profit for the benefit of foreign capitalists.

[13] N. A. For. Min. Econ. Pol. 1922—119. 699. Memorandum of the National Association Hungarian Textile Manufacturers. The mill owners requested the abolition of the Italian import quota, but their demand was refused.

[14] N. A. For. Min. Econ. Pol. 1921—33.676 (14.458) On the basis of the concession, the Cabinet expected the support of the British at international conferences.

[15] Report by »Department T.« of Budapest Military Headquarters. N. A. Pr. Min. 1920. XXXVII—6260.

agents of the British capitalists? We know of a number of such instances. Let us quote two examples here. A British »accountancy specialist« called T. V. Robinson in 1928 studied »Hungarian state accountancy« in the Ministry of Finance at the expense of the Hungarian government. Mr. Robinson's five-week stay in Budapest cost the Hungarian state 6,069 Pengős. In the end the Hungarian Ministry of Finance expressed its thanks to the British government for »its kindness and courtesy in placing Mr. Robinson at the disposal of the Royal Hungarian government«.[16] Sir William Goode was also an agent of British finance capital — paid by the Hungarian government. He was in direct contact with the members of the Hungarian government, and had access to the most confidential documents of the Ministry of Foreign Affairs.[17] His name featured only rarely in public as, for instance, »the well-known British journalist and financial expert at present visiting Hungary«.[18] It can only be ascertained from the British Who's Who that Goode was »unofficial financial adviser« to the Hungarian government from 1923—1941 and that at the time of the dictatorship of the proletariat he was in Vienna as the British director of the European Relief Commission. (The counter-revolutionary ARA aid will be dealt with later). Goode was, in short, the agent of the British imperialists ; he came to Hungary from Vienna after the victory of the counter-revolution and was the connection between British finance capital and Hungarian government organs. For every loan he brought about he received a fee from the Hungarian government (for instance L 2,000 for the loan to the Land Credit Bank[19]) in addition to a monthly salary of L 150.[20] The treachery of the Horthy government cost the Hungarian people a great deal of money! In return Goode wrote articles in British newspapers in defence of the open ballot in Hungary.[21] Among other things Goode's services were utilised at the time of the franc forgery affair to »inform« the British press »properly«.[22] Many a British citizen was willing to defend counter-revolutionary Hungary for a good price. From among these the British »friends« of Hungary were recruited and their praises were sung by the newspapers. One of the most notable British mill owners who did »very big business«[23] in Hungary on one occasion intervened with the commercial attaché of the British government in a matter which was to the disadvantage of the Hungarian go-

[16] N. A. Min. of Fin. Pres. Dept. 1928—1175.

[17] The diplomatic bag of the Hungarian Legation in Paris, for instance, was brought to Budapest by Goode on May 26th, 1923. N. A. For. Min. Econ. Pol. 1923—72,271.

[18] «Budapesti Hirlap» (Budapest News) Dec. 9, 1926. p. 4.

[19] N. A. For. Min. Res. Pol. 1925—5/Res.

[20] ibid. 1926—5/Res. Pol.

[21] Budapest News. Dec. 9, 1926. p. 4.

[22] N. A. For. Min. Res. Pol. 1926—5/Res.

[23] N. A. For. Min. Econ. Pol. 1921—28. 995.

vernment, and said the following : ». . . Hungary is pro-British . . . and it must be added that there is an absolute lack of goods in Hungary and she can pay for her purchases better than either Austria or Poland. . . This procedure against Hungary is unjust because she is not at all a hostile country. The state is very progressive . . .«[24] This happened in January 1921 . . .

The enthusiasm shown by the foreign, and especially the British and Italian imperialists in their efforts to cover up and deny the horrors of the Hungarian White Terror immediately becomes understandable when we realise the extent to which the influence of British, French and Italian capital increased in Hungary after the overthrow of the dictatorship of the proletariat.

In 1920, in addition to the original chief shareholders, who were Austrians, the French — the banks of the ammunition manufacturer Schneider — infiltrated into the country's largest bank, the Credit Bank, by buying up shares. The Vienna Credit-Anstalt, which was the Austrian parent company of the Credit Bank, and which already had considerable direct financial influence in Hungary, at that time entered into close contact with American capital. The House of Morgan's New York Guaranty Trust bought up part of the shares of the Credit-Anstalt and made its vice-president a member of the bank's board of control. The Anglo-Hungarian Bank was established in 1920, incorporating the Hungarian Banking and Commercial Company, which had been a highly influential concern. In the course of the same year the Italian-Hungarian Bank was also founded.[25]

Not only the counter-revolutionary repression and the inflation, but the double yoke of the home and foreign bourgeoisie rested once more upon the shoulders of the Hungarian working people. Misery and dissatisfaction grew[26] but this caused the then rulers of Hungary no concern.

». . . The blood which is today being shed so profusely in the Hungarian prisons, the sweat pouring from the faces of the enslaved Hungarian workers, is accumulating in the safes of the capitalists as pounds sterling and Italian liras. The more blood and sweat, the more pounds sterling and liras.«[27]

In 1919—20 the government was selling the country's assets to the English, French and Italian capitalist groups who were helping the counter-revolution

[24] Ibid.

[25] See Compass (Leonhardt) Vienna, post-1920 volumes.

[26] »Up to now workers travelling by tram did not dare make forcible remarks while officers were present, but recently, according to reports received, it looks as if they were speaking directly for the benefit of the officers . . . . The christian-socialist agitators recount despairingly that remarks like "you see, all the Christians can offer us is misery" can be heard more and more frequently.« Reports of »Department T.« of Budapest Military Headquarters. N. A. Pr. Min. 1920. XXXVII— 6260.

[27] *Mátyás Rákosi* : The Hungarian workers and the diplomacy of the Entente. Vörös Újság (Red Newspaper). Moscow, June 27, 1920.

to power, and was taking the first steps towards the subsequent sale of the country to the American capitalists.[28]

The United States was the strongest imperialist beast of prey. It was the chief creditor of the Entente during the First World War ; every drop of blood shed in the war was changed into gold in the pockets of American bankers.[29] In the course of the war the United States changed from a debtor into a creditor country. The relation of forces between the American and British imperialists began to undergo a change. [30]

The US plans for world domination were maturing. At first it was in the interest of the American imperialists to prolong the war as long as possible, but in the spring of 1917 America's attitude changed. She declared war on Germany on April 6th in order to bring the war to a speedy conclusion. The Russian February Revolution forced a change of tactics upon the United States. The Russian Revolution and the revolutionary upheavals occurring in the countries of the warring blocs filled the American imperialists with anxiety.[31] The United States aimed at stemming the advance of the revolutionary forces in Europe and at defending Germany from utter defeat at the peace talks and at turning her into a support for her own plans for domination.

In the spring of 1917 and afterwards American soldiers and agents landed on the European Continent. The youngest imperialist robber had stepped onto the scene on the *eve* of a new historical epoch when, as J. V. Stalin writes, »the period of the collapse of capitalism had arrived«.

At the time of America's entry into the war, American bankers were trying to further the victory of the counter-revolutionary forces in the home of the socialist revolution itself. Up to 1917 American banks had loaned tsarist Russia 86 million dollars. During its short existence the Kerensky government received more than double that amount, 187 million dollars. The National City

[28] Already at the end of 1919 Baron Lajos Lévay was secretly sent to the United States «with government support, but unofficially» to make contact with U. S. capitalist groups. In addition to the Ministry of Foreign Affairs, the GyOSz and the OMGE also supplied Lévai with instructions. (N. A. For. Min. Econ. Pol. 1920—000.) (The OMGE was the organisation which protected the landowners' interests.)

[29] The debt of European states to the USA was 10,1 milliard dollars at the beginning of 1922, 90 per cent of which was owed by Great Britain, France and Italy. J. F. Sinclair : America and the Debts of Europe. Philadelphia, 1922. p. 2.

[30] The export of capital between Great Britain and the USA, between 1911 and 1922 was as follows :

	Britain	USA
1911.....	503	31 million dollars
1912.....	465	71 » »
1913.....	422	78 » »
1920.....	40	464 » »
1921.....	111	596 » »
1922.....	276	652 » »

[31] Цитович Я.: О роли США в спасении империалистической Германии от полного разгрома в 1918 г. Вопросы истории. № 12. (*Y. Tsitovich:* The role of the USA in preventing the entire annihilation of imperialist Germany in 1918.)

Bank, one of the J. P. Morgan group, played the leading role in giving such loans.[32] American finance capital elaborated plans to turn Russia into an American colony. The Americans' plans for Russia, however, ended in fiasco as a result of the triumphant struggle of the Russian people led by the Bolshevik Party.

The Great October Socialist Revolution stirred the American imperialists to frenzied hatred. The failure of their colonising plans and the growth of the revolutionary danger throughout the world constantly increased their hatred. In a letter to Wilson on December 10th, 1917, the US Secretary of State pointed out that »we have absolutely nothing to hope from continued Bolshevik domination.«[33] The government of the United States was the first to blockade the country of the Soviets. According to the latest Soviet research, America was one of the main instigators of the 1918—1920 anti-Soviet intervention.[34] Open anti-Soviet policy continued to be the guiding principle of US foreign policy for a considerable time. The United States, the first to recognise the Kerensky government, was the last among the great powers to establish diplomatic relations with the Soviet Union, as late as 1933.

US policy towards Germany was, first of all, connected with the anti-Soviet activity of the imperialist leading circles of the United States. She intended to extend her influence over Germany in order to turn the defeated country into a stronghold for her European policy, primarily for the realisation of her anti-Soviet plans. The American General Bliss emphasised as early as October 1918 that »Germany . . . must be turned into a stronghold against Bolshevism.«[35] This aim was served by the attitude of the United States towards Germany at the peace talks. On May 23rd, 1919, the Council of Four discussed the report of the military experts of the Supreme Council. On that occasion General Bliss argued that the stipulated size of the German army should be increased.[36]

Ample data, and the results of research now in progress, prove that the American imperialists played the role of chief instigator in the fight against the Hungarian Soviet Republic as well. Immediately upon receiving news of the Hungarian dictatorship of the proletariat, Secretary of State Lansing demanded that military measures be taken to liquidate the Hungarian Soviet Republic.[37]

[32] Editorial Research Reports 1931, II. edit. No. 17. G. B. *Granger:* Russian-American Relations.

[33] Papers Relating to the Foreign Relations of the United States. The Lansing Papers 1914—1920, vol. II. p. 344 (Washington 1940).

[34] Рубинштейн Н.: К истории антисоветской политики американского империализма Вопросы истории. 1951. № 1. *N. Rubinstein*: On the history of the anti-Soviet policy of American imperialism.

[35] Кунина, А. Е: Провал американских планов завоевания мирового господства в 1917—1920 гг. *A. E. Kunina*: The failure of the American plans for world conquest 1917—1920. (Moscow, 1951, p. 114.)

[36] Histoire de la Diplomatie. Ed. *Vladimir Potiemkine.* Vol. III. 1919—1939 Librairie de Médicis-Paris. 1947. p. 57.

[37] *Kunina*: op. cit. p. 139.

The Horthyites received direct assistance from American diplomatic and military personages in the interests of the counter-revolution. After the overthrow of the proletarian power, the gendarmerie was reorganised by the American Colonel Yates.[38] The American imperialists also supported the counter-revolution economically through the Hoover »aid organisation«.[39] It was the political aim of the ARA (American Relief Administration) to consolidate the reactionary forces throughout Europe. Later, as President of the United States, Hoover declared in a statement to a reporter of the »San Francisco News«, that frankly speaking the destruction of Bolshevism was the aim of his life.[40]

What Mátyás Rákosi said in connection with Marshall aid is equally true of ARA aid, namely, that it propped up the country »like the rope the man on the gallows«. The ARA was, at the same time, a tremendous business proposition for American bankers, an »intervention by food« as Rubinstein termed it. What we said earlier is true here too : the Hungarian people paid dearly for the »aid« from the imperialists since it strengthened the Horthy regime at the time when the White Terror was most violent.

We saw how the Horthyites entered into contact with American bankers as early as December 1919. What was it that attracted the counter-revolutionary government to America ? The fact that the United States had become the strongest imperialist state, the main bastion of capitalism. They applied to her for economic help and political patronage ; the »bestial hatred« which »the exploiters of every country nursed against the Bolsheviks« attracted the Horthyites to the United States.

After the peace talks, however, America retreated temporarily from the European political scene. There were many reasons for this, primarily the failure of the American plans for world domination. The Franco—British bloc prevented the United States from carrying out her aims.[41] Her intervention against the Soviet Union also failed.[42] At that time the revolutionary movement of the American proletariat was growing and the Communist Party of

[38] »The blood-thirsty Colonel Yates operated as head of the Hungarian gendarmerie beside the reactionary Hungarian government, which maintained itself on the corpses of the best sons of the Hung rian proletariat, who were tormented in its torture-chambers. This shows the American imperialist robbers, the hangmen of the revolution and the suppressors of the freedom and independence of the peoples in their true light. (*Kunina* op. cit. p. 149.)

[39] »Hoover's American aid organisation transacted tremendous export business, using intervention by food to consolidate the reactionary forces in Europe and to crush the revolutionary proletariat, as for instance in Hungary«. *Rubinstein* : op. cit. p. 40.

[40] *Rubinstein* : op. cit. p. 50.

[41] cf. *Turok* op. cit.

[42] U. S. President Wilson declared on January 16th, 1919 before the Council of Ten that ». . . there was throughout the world a feeling of revolt against the large vested interests which influenced the world both in the economi cand in the politic sphere . . . even in America labőz and capital were not friends. The vast majority who worked and produced were convinced that the privileged minority would never yield them their rights . . . British and American troops were unwilling to fight in Russia« . . . Papers Relating to the Foreign Relations of the United States. — Paris Peace Conference 1919. (Washington 1943.) Vol. III. pp. 583—84.

the United States was founded. In 1919 more than 4 million American workers took part in strike movements.[43] These causes contributed to the United States temporary withdrawal from an active role in European affairs.

The post-war world crisis hit the United States relatively least of all, and thus she was first among the capitalist states to recover from the economic and political upheavals which followed the war. Signs of this could already be noticed at the beginning of 1922 in the more animated Hungarian-American contacts. In March 1922 one of the leading personalities of the State Department, in conversation with the Hungarian Minister to Washington, »confidentially informed him . . . that he would consider it advantageous if the Hungarian government would take the initiatory steps towards concluding an American-Hungarian commercial agreement«.[44] At the same time the Hungarian government was also anxious to establish contact with American banking houses. It is desirable »that contact be established with a first-class institution which could prepare everything and level the ground for any financial transaction which the Hungarian government might intend to conclude in the future. As such financial institutions New York firms, first of all the National City Bank, the Guaranty Trust Company and the Equitable Trust Company might come under consideration«, reads the December 9th, 1921 report of the Washington Minister.[45] Soon afterwards contact with the vice-president of the Guaranty Trust was established.[46] The approach to the big American banking houses »prepares« and »levels the ground« for contact between the two governments, because, to use the words of the Hungarian Minister to Washington, »American foreign policy . . . is influenced by 'big business interests'«.[47]

They deliberated upon methods of buying the favours of »big business interests« in order to win the US government over to Hungary's side on reparation questions. The property of the country could not be mortgaged to American banks (that is, loans could not be raised) as long as the Reparations Commission disposed over the mortgage right to this property.

What could they be offered? In the opinion of the Hungarian Minister to Washington, Count Széchenyi ». . . we can offer shares in domestic enterprises . . . We must prove our goodwill in such transactions by the Treasury offering the Americans more shares free than we can make them buy up. Naturally, for political reasons, factories on the periphery of the country

[43] *Turok:* op. cit. p. 82.

[44] N. A. For. Min. Econ. Pol. 1922—55. 712. The Hungarian-American commercial agreement and treaty of friendship was signed only later. Law XXI. 1926.

[45] N. A. For. Min. Econ. Pol. 1923—62. 455. All the banks listed belong to the Morgan-Rockefeller group.

[46] N. A. For. Min. Econ. Pol. 1923—62. 455.

[47] ibid.

would be suitable for this purpose«[48]. That is, shares for money, even free.[49]

In October 1922 the United States again stepped onto the European political arena. From October 2nd to 6th, 1922, the American bankers (the American Bankers Association) held their convention in New York. Warren G. Harding, President of the United States, sent the convention a letter of greetings. The message begins by recalling the connection between the government and banking interests during and after the war and continues in the following hypocritical tone which, with only a few exceptions, is so typical of American presidents :

»... But to-day our country, the world, all humankind are demanding, that this cooperation be extended to *wider realms* : to those social, moral, ethical problems which are crying for understanding attention .. I have often thought of the bank as first among modern institutions of social unification. On the basis of a complete confidence in its integrity and aims, it aggregates together in vast available masses, the scattered bits of credit and resources which otherwise would be unavailable for great undertakings, and makes possible the huge producing organisation which characterizes the modern industrial community. We have come to times which require a like aggregation of the social sense, the ethical ideas, the moral inspirations and the best intelligence in order to promote the true welfare of men individually and in communities ... ... To fully share in these obligations I am now urgently inviting you .. It has long been my observation that *the leadership of the banking forces* in the local community is ever effective and devoted to community welfare ; and the *same*

[48] N. A. For. Min. Econ. Pol. Report of the Ministers. 1922—41. 367 (88.012/22).

[49] The handing over of Hungarian companies to foreign interests was given a great impetus in the following years. »The transference of Hungarian share capital to America is, however, a disquieting phenomenon, because sooner or later it can lead to the complete loss of economic independence.« „Uj Gazdaság" (New Economy), 1929 No. 13, p. 28. The bourgeois newspaper was also silent on the fact that all this made a sham not only of economic, but also of political independence. In this connection, *Gyula Szigeti*, in the Közgazdasági Szemle (Economic Review), 1926, pp. 405 — 417, remarks : »The methods of raising the share capital meant a new distribution of the principal and income from the stocks, and a materially harmful distribution of the old shareholdings.«

So this, too, was a bitter pill. The »old shareholdings« were, of course, not tortured by a bad conscience for betraying tho country, but because they were forced to share the exploitation of the Hungarian working people with the foreign bourgeoisie. The opinion of the Ministry of Finance on this question was that »the participation of foreign countries in raising the capital of Hungarian companies and their purchase of securities ... is always a regrettable fact from the point of view of the national wealth, but ... the Hungarian nation cannot do without this ... because of lack of capital« (N. A. Min. of Fin. Pres. Dept. 1928—1763.) If the logic of the Horthy Minister of Finance could be taken seriously, our reply might be that we should promote colonisation so as to put an end to this »lack of capital«! Of course the words of the Ministry of Finance mean something different. »It is regrettable« that the Hungarian bourgeoisie is reduced to playing second fiddle in »its own« territory as a result of the alliance with the foreign imperialists, but »it cannot do without« this alliance for the reason we have already discussed.

helpful *relationship* must be maintained throughout the nation, and in the *nation's outside relations.*«[50]

That is, according to President Harding, »all human kind are demanding« that the American imperialists extend their activity »to wider realms«, that the »leadership of the banking forces« become effective also in the »nation's outside relations«.

The resolution of the convention calls attention to »the seriousness of the foreign, specially of the European situation« (Point III) and continues: »... We believe that *the time has come for the Government of our counrry to formulate the principles on which it will be able to co-operate with other nations* to bring about the needed rehabilitation of European countries and peace in the world.

To this end we urge the administration to consider the advisability of promptly making its representative upon the Reparation Commission an official of that body ...«[51] So American imperialism once again entered the arena.[52]

In the days following the bankers' meeting the American government made public the conditions of the American imperialists for the countries receiving a loan. These points were as follows: 1. »the urging of the various states to carry out certain acts in the interest of the United States, 2. service to and defence of US economic interests, 3. the prevention of loans serving war purposes.«[53]

The »Economic Review« interprets the third point as serving world peace. Although it is forced to admit at the same time that the »enforcement of the third point, by which America wishes to serve world peace, has not as yet been effected.« Actually something entirely different was in question namely, that the American arms manufacturers were unwilling to sell arms on credit.[54] The American imperialists adhered to this principle in connection with arms deliveries to Germany and Japan (more of this later) not with the aim of safeguarding world peace, but of making certain of their profit.

[50] Commercial and Financial Chronicle Oct. 21, 1922 vol. 115. No 2991 N. A. For. Min. Econ. Pol. 1922—119.710 (My italics, Gy. M.).

[51] ibid. (My italics, Gy. M.)

[52] »... the 're-entry' of the United States into world politics is to be expected precisely in the field of international financial matters. The first step in all probability will be the active participation of the United States in the Reparations Commission«, stated the Hungarian Minister to Washington on October 9th, 1922, immediately following the convention of the bankers. N. A. For. Min. Econ. Pol. 1922—41, 367 (74.118/22).

[53] »Economic Review« 1928 pp. 504—511. *Gyula Buday*: Foreign share issues on the New York Stock Exchange. Christian Science Monitor Oct. 11, 1922. N. A. For. Min. Econ. Pol. 1922—41, 367 (1922—112.476).

[54] The notorious saying of Mellon the then US Secretary of State for Finance and »aluminium king« refers to this: In the future Europe can wage war only in return for cash payment! »Economic Review« 1929, *Kálmán Buday*: Hungary on the international money market. pp. 556—574.

III.

By the end of 1922 there was every hope of the Horthyites carrying through the political and economic stabilisation of their counter-revolutionary regime with the help of the US. 1923 was the year of struggle for the loan, for the suspension of the Reparations Commission mortgage, because without this it was not possible to obtain loans from abroad. Hungarian finance capital and the landed estates were unwilling to rehabilitate the country by their own efforts. If certain members of the landowning class wavered on the question of a foreign loan, in the end they, too, rallied as one man to the government's loan policy, because »every other campaign to put the country on its feet — wrote the former foreign minister, Gustav Gratz — would mean such a terrible tightening of the tax-screw, mainly through taxation on incomes from agriculture, as would under present conditions . . . be unthinkable.«[55]

Minister of Finance Baron Frigyes Korányi reasons thus: the various countries, by their own means, can never arrest the fall in value necessarily caused by the organisational dislocations accompanying the inflation of the notes in circulation.«[56]

The year of the struggle for the loan was also the year when the inflation rose to enormous heights. The index of the deterioration of the Crown, which was "only" 466.06 in December 1920, rose by the middle of 1924 to 18482.[57] Wages and salaries failed to keep step with the mad speed of the deterioration. Prices, on the other hand, in the last phase of the inflation, rose faster than the currency deteriorated. That is to say, had wages been fixed according to the index of deterioration — which, as is known, the National Union of Manufacturers bluntly refused — the working people would still have come off the worst.

	Monthly average value of the Hung. gold Crown expressed in Crown notes (in index numbers) Dec.=100%	Weekly cost-of-living index of a worker's family
1923 December	100	100
1924 January	113	122
1924 February	181	183
1924 March	239	284
1924 April	251	297
1924 May	286	331
1924 June	287	361 [58]

All this meant enormous profits for the capitalists and infinite misery for the working people. In January 1924 the price of 1 kg of beef was 13—16,000

[55] »A Részvényes« (The Shareholder) Nov. 9, 1923. p. 6.
[56] »Nemzeti Ujság« (National Press) Sept. 13, 1924.
[57] Hungarian Statistical Year Book, Vol. XXXIV 1926, p. 157.
[58] ibid. and XXXI—XXXIII. 1923—25. p. 143. As far as the cost-of-living index of a working-class family is concerned, it must be kept in mind that the official statistics of the counter-revolutionary system attempted to paint a rosy picture.

Crowns, 1 kg of veal 13—17,000 Crowns, and butter 27—30,000 Crowns,[59] while the weekly wage of a textile worker was 50,000 Crowns, and that of a steel worker 72,000 Crowns,[60] of course if they worked at least 48 hours, and only a few workers worked all the week. In many places a seven-hour day was being worked, or a four-day week.[61] Those who worked only part-time were among the fortunate, because a great part of the workers were unemployed. At the beginning of 1924 half the workers in the chemical industry, 10,000, were dismissed ; in the leather industry »the number of employed was reduced by several thousand and the reduction. . . is continuing apace.«[62] The »Christian platform« government did not even ensure the working people starvation wages.[63]

The resistance of the working class to the Horthy-fascist government grew during these months. Mistrust for the treacherous Social-Democratic leaders also increased. In January 1924 in Budapest, many thousands of unemployed marched, singing the International, along Thököly Street and from there to Baross Square, where they were attacked by foot-and mounted police.[64] Strikes and demonstrations followed one another. In March, 10,000 steel workers were on strike in Budapest ; this strike was followed by a strike of miners and tailors, and a four-week strike of the printers took place in April. When a strike was successful, the deterioration of the currency annulled the results within a few days, but generally the factory owners did not concede wage increases. It becomes clear from the attitude of the GyOSz that the bourgeoisie intended to pass all the misery caused by the war, the inflation and the counter-revolution onto the working class. »We do not deny that the Hungarian working class is living under hard conditions, but can it be imagined that just this section should escape the serious consequences of losing the war ?«[65]

[59] »National Press«, Jan. 4, 1924. According to the official statistics, the average retail prices of a number of important foodstuffs were the following in Budapest during January and February 1924 : (only a few important foodstuffs are enumerated)

	January		February	
beef (better quality)	18,500	Crowns	27,500	Crowns
beef (cheaper cuts)	18,000	»	27,000	»
bacon	20,000	»	2,000	»
butter (for cooking)	21,000	»	40,000	»
semi-brown bread	1,900	»	2,800	»
eggs	1,150	»	850	»
milk	2,000	»	3,200	»

Hungarian Statistical Year Book XXXI—XXXIII, 1923—25, pp. 140—41

[60] ibid. Jan. 5, 1924.

[61] ibid.

[62] ibid. Jan. 6, 1925.

[63] But not everyone was doing badly. At that time, in January 1924, »Magyar Külpolitika« (Hungarian Foreign Policy) wrote (1924 No. I. p. 14.) that »the luxury shops are doing *excellent business* at sky-high prices« (My italics, Gy. M.) Some bourgeois newspapers even joked over the misery of the working people. »A Pénz« (Money) 1923, No. 42. p. 9. modernises an old saying : »an eviction to every house«.

[64] »National Press«, Jan. 31, 1924.

[65] »Hungarian Industry«, May 18, 1924. p. 18. Article on the printers' strike.

The Hungarian proletariat, because of lack of revolutionary leadership, had not yet regained its old strength. The tremendous losses after the overthrow of the Hungarian Soviet Republic and the ruthless persecution of the illegal movement — although the first Communist organisations were already being formed — prevented the Party from reconstituting itself and from leading the masses. In addition throughout Europe the revolutionary upsurge had given way to an ebb.

The Hungarian ruling classes, however, were extremely disquietened by the growing dissatisfaction and indignation of the working people and this prompted them to exert greater efforts to obtain foreign loans. »The dissatisfaction is growing, this restlessness under the surface of society gives warning of the approaching catastrophe like the rumbling of an impending earthquake«, wrote the clerical reaction's paper, the »Nemzeti Ujság« (National Press), on May 1, 1923, in its leading article entitled »Money means Life« (!) »Recently the swing to the left, extreme radicalism, has been spreading from Budapest to the surrounding countryside,« wrote an ecclesiastic representative of reaction[66] According to the British Foreign Office »the economic situation in Hungary is deteriorating from day to day . . . (therefore) . . . the outbreak of disturbances must be taken into account.«[67] Fear of the masses drew the ruling classes into a united front. This put its stamp on press opinion in connection with the loan negotiations. »The opposition wishes the government every success, just as its own party does, because this is not a matter of party interest but a question of vital importance.«[68]

IV.

The Bethlen government[69] wanted to obtain large-scale foreign loans at any cost. This was the only way in which the stabilisation could be effected in the interest of the large capitalists and estate owners. For this reason Bethlen urged that Hungary join the League of Nations, although her membership of the League »was equivalent to Hungary voluntarily agreeing to the Treaty of Trianon and to the entire system devised at Versailles as such.«[70]

Hungary was admitted to the League of Nations in November, 1922, — and the counter-revolutionary government immediately applied for a larger loan.

The absurdity of the situation was admitted even by certain bourgeois circles.

[66] »National Press«, March 12, 1924.

[67] N. A. For. Min. Econ. Pol. 1923—64 340, cypher telegram from London.

[68] «National Press», leading article on April 29, 1923.

[69] Count István Bethlen was Prime Minister of Hungary from 1921 to 1931. The economic and political consolidation of the counter-revolutionary regime is primarily associated with his name.

[70] *Erzsébet Andics :* Ellenforradalom és bethleni konszolidáció. (Counter-Revolution and the Bethlen Consolidation.) Budapest, Szikra 1946, p. 32.

It is part of the picture that the Horthy fascists, who were allegedly »burning to avenge Trianon« voluntarily joined the League of Nations, while at the same time they adopted a continually hostile attitude towards the Soviet Union, the only power which did not recognise the system set up at Versailles.

Besides finding a remedy for the large capitalists and estate owners, it was also the aim of the counter-revolutionary government to make closer and more direct the interest of the western imperialists, and, above all the British and Americans in maintaining the Horthy system. At the same time, the efforts of the Bethlen government coincided with the business and political interests of the British and American imperialists. British and American big capital, however, attached such conditions to the loan as ensured them privileges in the political and economic control of Hungary. British bankers demanded that the most important sources of revenue of the Hungarian state should serve not as guarantees for reparation payments, as laid down in the peace treaty, but as a guarantee for the League of Nations loan. They further demanded that the League of Nations and not the Reparation Commission should have the right of supervising the use to which the forthcoming loan was to be put, that is, should have the right of supervising the settlement of Hungary's financial affairs.[71]

At that time the two largest European capitalist countries, Britain and France, were struggling for the hegemony of the European continent. France was in the saddle in the Reparation Commission, while the British tipped the scales in the League of Nations. Therefore the question whether the Reparation Commission or the League of Nations should have the right of supervision over Hungary was actually a point of rivalry between the two imperialist powers. The conditions imposed by the British capitalists determined the trend of Hungarian diplomatic activity. In the scramble for a loan, Hungarian diplomacy was directly dictated by the British. The Hungarian government kept the British diplomats informed step by step and the latter conveyed the »advice« of the British government.[72]

With British encouragement[73], the Bethlen government, on April 22 1923, approached the Reparation Commission with the request that it should suspend the mortgage rights imposed on Hungary by the 180th paragraph of

[71] »Official opinion in London is that first step to save situation would be contact Reparations Commission to submit plan on remedy. Agreement of Reparation Commission to be requested to free certain tied securities for purpose of loan. Afterwards loan matter to be handed over to League of Nations with Reparation Commission's approval.« Cypher telegram from Hungarian legation in London, April 3, 1923. N. A. For. Min. Econ. Pol. 1923—64. p. 340.

In another cypher telegram the London legation reports that »Treasury and banks friendly and willing to give support, but stress that participation of British finance available only if Hungary entrusts League of Nations with settlement of financial affairs.« (March 28, 1923. N. A. For. Min. Econ. Pol. 1923—63, 157.).

[72] Cf. N. A. For. Min. Econ. Pol. 1923—588. 679, 161. 495. etc. and footnote above.

[73] See Footnote No. 72.

the Treaty of Trianon, so that Hungary should be enabled to obtain bigger international loans. They further requested the Reparation Commission to endorse the plan of financial reconstruction submitted by the Bethlen government »so as to avert the financial, political and social chaos that is now imminent.«[74]

So that the memorandum should carry more weight, in May 1923, on British instructions, Bethlen and his Minister of Finance travelled to Paris, the headquarters of the Reparation Commission. Goode, who played the role of go-between for the Hungarian counter-revolutionaries and British big capital, »particularly stressed the fact that with his journey the Prime Minister would focus the attention of the world on the Hungarian problem, and . . . we could register everywhere the extremely difficult position in which we find ourselves«, wrote Tibor Kállay, Minister of Finance at that time, in a letter to the Foreign Minister. He further added : »The present position is really quite untenable. And if the whole government does not do everything possible, at least at this stage, when the last hour has really struck, then we shall soon not be in a position to shoulder responsibility«.[75]

The headquarters of the Reparation Commission was in Paris and France filled the post of Chairman of the Commission, so playing a decisive role in reparation matters. At the same time the French government most strongly opposed the request of the Bethlen government, especially as far as the question of control was concerned. It did not wish the Reparation Commission to give up control »lest the prestige of the League of Nations should be strengthened«.[76] The hands of the French government were in this way tied by the antagonisms within the imperialist camp. For the rest, the French bourgeoisie was just as interested in maintaining the anti-popular regime in Hungary as the British. It is, therefore, not surprising that the French government gave the Hungarian ministers a warm welcome such as surprised even them. According to the report of the Hungarian Minister to Paris the French »government, so to speak, overdid the reception of the Hungarian ministers, which was quite warm«. The Horthy diplomat saw clearly what was behind the French attitude : »There are many reasons for the French government not wishing to place serious obstacles in the way of fulfilling our request. The *unquestionable* desire *of strengthening Count Bethlen's position in domestic politics* might also be of influence in this connection.«[77]

The Horthy government threatened the imperialist powers with the economic and political collapse of the counter-revolutionary regime ; by this means

[74] Draft of the memorandum submitted to the Reparation Commission. N. A. For. Min. Econ. Pol. 1923—60,809.

[75] N. A. For. Min. Econ. Pol. 1923—60,809.

[76] N. A. For. Min. Econ. Pol. 1923—83.433. Report from the Hungarian Minister to Paris.

[77] N. A. For. Min. Econ. Pol. 1923—72,112, Minister's report of May 16, 1923. (My italics, Gy. M.)

they wished to work upon the common interests of the opposed imperialist powers. For this reason, the complications between the imperialists, in which the loan request became involved, were awkward for the Hungarian government. In the course of the negotiations they asked the French Minister of Finance »for advice as to how they should act to please France, yet so that the British would not draw their purse-strings tight.«[78] In connection with this the Hungarian Minister to Paris remarked that »actually it is not we who are opposed to either France or Britain, but — *and this is a very awkward situation for us* — they are opposed to one another.«[79]

British diplomacy tried to enhance the importance of Bethlen's Paris trip and with it the international prestige of Horthy fascism. After Paris, Bethlen was received in London. Curzon, the Foreign Secretary, who wanted to provoke a war against the Soviet Republic with his 1923 ultimatum »showed understanding (towards the Hungarian fascists) and offered his well-meaning advice that, if possible, we should avoid frontier incidents and try, at least during the current financial discussions, to avoid creating difficulties.«[80]

During his stay in London Bethlen met at the Rothschilds the Baring brothers and the banker Schröder. These were the bankers who represented British interests in the League of Nations loan. In the opinion of the bankers, as Bethlen informed the Foreign Minister in a letter, »if the Reparation Commission leaves the League of Nations out of the picture, there is no chance of a loan.«[81]

At the time of Bethlen's visit to London, Baldwin, the Prime Minister made a statement in the British House of Commons according to which His Majesty's Government regarded favourably the efforts being made to relieve Hungary's financial situation. The matter was at that time under the consideration of the Reparation Commission.[82] Baldwin with this statement wished to exert pressure on the discussions of the Reparation Commission in progress in Paris. The British government also exercised direct pressure on the French government in the interest of the Bethlen government. According to the Hungarian Minister to Paris »the British government has *again* urgently called upon the French government to support the British proposal in our cause.«[83] At the meeting of the Hungarian section of the Reparation Commission the British delegation, together with its Italian satellite, submitted a joint proposal according to which the reparation mortgage right over Hungary should

[78] N. A. For. Min. Econ. Pol. 1923—91.140. Report from the Hungarian Minister to Paris.
[79] ibid. (My italics, Gy. M.)
[80] N. A. For. Min. Econ. Pol. 1923—69.837. Cypher telegram from the Hungarian Minister to London.
[81] N. A. For. Min. Econ. Pol. 1923—71.413. »My Talks in London« by Bethlen. Paris May 13, 1923.
[82] Parliamentary Debates. House of Commons. Hansard Vol. 163. No 56. p. 2573.
[83] N. A. For. Min. Econ. Pol. 1923—71.420. Cypher telegram May 20, 1923. (My italics. Gy. M.)

be suspended for twenty years. The British-Italian proposal, however, was defeated.[84]

According to the Hungarian Minister to Paris »Italy's support for the British proposal on the Hungarian loan was not entirely sincere, but prompted, on the one hand, by the fact that she did not want to oppose Britain, and further because she wanted to make a friendly gesture towards Hungary and, on the other hand, by the fact that she had been informed that the proposal submitted by her would be defeated.«[85] Also according to an earlier report, fascist Italy, the »friend« of Horthy Hungary, »is adopting a disagreeably intransigent attitude not only on the question of reparations, but also on relinquishing mortgage rights . . . if this were to leak out, *it would seriously harm Italian-Hungarian friendship*.«[86]

The first secretary of the fascist Grand Council tried to assure the Hungarian Minister to Rome »that Italian policy is proceeding along broken lines, but the line resulting from it is favourable for Hungary.«[87] The Bethlen government, however, was not reassured by the geometrical simile and continued on a number of occasions to raise with the Italian government its attitude on the reparations questions.

This affair throws an interesting light behind the scenes of the »friendship« between fascist Italy and fascist Hungary. In a *secret* friendly message, Mussolini had assured the Horthy fascists of his support on the reparations question, and yet in Paris the Italian delegation adopted a more or less openly hostile attitude towards the Bethlen government. A leading official of the Italian Foreign Ministry tried to soothe indignant Hungarian fascists with the assurance that on reparations questions in the future, too, »Mussolini's secret friendly message alone is authoritative«, that is to say, »the Hungarian government should not attach too much importance« to the statements of the Italian delegation in Paris.[88] He also wished to make the Hungarian Minister believe that Britain's sympathetic attitude on the reparation question »could be attributed to secret Italian initiative.«[89] This, however, was such an obvious lie, that it did not even fool the Horthy diplomats. According to the Hungarian Minister to Paris, the interpretation according to which »Britain's sympathetic attitude could be attributed to Italian initiative is, according to information obtained so far, *extremely* unlikely.«[90]

[84] N. A. For. Min. Econ. Pol. 1923—70.376. Report from the Paris minister, May 12, 1923.
[85] N. A. For. Min. Econ. Pol. 1923—82.980. Minister's report 27, VII. 1923.
[86] N. A. For. Min. Econ. Pol. 1923—67.876. Cypher telegram from Paris, 28. IV. 1923. (My italics, Gy. M.)
[87] N. A. For. Min. Acon. Pol. 1922—109.560. Report of the Hungarian Minister to Rome. 17. X.
[88] N. A. For. Min. Econ. Pol. 1923—69.312. Cypher telegram from Rome. May 5.
[89] ibid.
[90] N. A. For. Min. Econ. Pol. 1923—69.627. Cypher telegram, May 7. (My italics, Gy. M.

There were economic and political reasons behind Italy's two-faced, yet unambigious attitude. Italy voted against the Hungarian demands on the reparations question, as Italy herself counted on »a considerable part of the reparation payments imposed« on Hungary.[91] In addition, the Italian fascists were averse to »*the all-powerful* representative of the League of Nations« exercising supervision over Hungary, as in this case »her influence would be relegated to the background«, to the advantage of the British.[92]

Italian monopoly capital, which itself depended financially on the British and American capitalists would have liked to replace British and American imperialist influence in the Balkans with its own. They aspired to the role of gendarme over the peoples of South-Eastern Europe. The Italian Minister to Bucharest frankly admitted to his Hungarian colleague there that »the Balkan states had need of a 'gendarme' whose role could be filled by none other than Italy.«[93] Italian big capital, which had deeply infiltrated into Hungary after the victory of the counter-revolution, devised plans for the colonisation of the south-east European states. One of these was the Italian-Austrian-Hungarian customs union plan elaborated by »an influential group of Italian industrialists«.[94] »This plan«, to quote the opinion of the Minister of Trade of the Bethlen government, »does not make a secret of the fact that this economic alliance had also a political aim, namely, the hegemony and protectorate of Italy over the smaller powers in the confederation.«[95]

The Horthy fascist diplomats, in their talks with the Italians too, alluded to common reactionary interests.« I pointed to the further depreciation of the crown, the resultant high prices and the dangers of further consequences, if they did not meet our demands«, reported the Hungarian Minister to Rome on a discussion with one of the heads of the Italian Foreign Ministry.[96] Earlier, they had been threatening the Italian fascists with the perspective that if, in Hungary, »things were to continue on their present course . . . this might lead to a state of chaos which. . .would also have its repercussions in Italy,«[97] and they again warned their Italian »friends«, »that the failure to obtain a loan, and the financial catastrophe that would inevitably ensue, would not merely bring about a government crisis in Hungary, but certainly also a change of regime.«[98]

[91] N. A. For. Min. Econ. Pol. 1922—109.560. Cypher telegram from the Foreign Ministry to Rome. 24. X.

[92] N. A. For. Min. Econ. Pol. 1923—92.586. Foreign Ministry to the Minister to Rome. (My italics, Gy. M.)

[93] For. Min. Res. Pol. 1923—356/Res. Report from the Hungarian Minister to Bucharest.

[94] N. A. For. Min. Econ. Pol. 1924—320. Report from the Hungarian Consul in Trieste. Ap. 20, 1923.

[96] ibid. Sept. 22, 1923.

[95] N. A. For. Min. Econ. Pol. 1923—68.193. April 30.

[97] N. A. For. Min. Econ. Pol. 1922—109:560. Report from the Hungarian Minister to Rome. Sept. 17, 1922.

[98] N. A. For. Min. Econ. Pol. 1923—92.586. Instructions from the Foreign Ministry to the Hungarian Minister to Rome.

After these preliminary events, Count István Bethlen, Horthy's Prime Minister, arrived in Rome on May 16, 1923 accompanied by Minister of Finance Tibor Kállay.[99]

During his talks with Mussolini, Bethlen tried to support his argument by saying that in Hungary the position of »the sober elements« (meaning the big capitalists and estate owners) was »made extremely difficult« »by the feeling of uncertainty which Hungary's isolation arouses in the Hungarian public.«[100]

The Italian fascist leader assured Bethlen that Italy would support Hungary on the question of suspending the mortgage right. He said : »You can rest assured of this«.[101] The Italian delegation however did not support the Hungarian request even after that. »The Italian delegation adopted an ambigious attitude«[102] even in December 1923 when the discussions on the Hungarian loan were already well under way. In a briefing to the Hungarian Minister to Rome, the Foreign Ministry notes that »*the Italian delegation . . . has left us entirely in the lurch*«.[103]

Through the Prince Primate, the Hungarian government asked the Vatican for help in changing the attitude of the Italians. They argued that »Hungary is incapable of paying reparations without the danger of economic collapse, which would have fatal consequences for the Church.«[104] Ten days later the Hungarian Minister to the Holy See reported that »not only the Secretary of State, but also His Holiness the Pope is willing to come to our assistance and to intervene with the Italian government on our behalf.»[105] Two months later Pius XI. with great pomp and circumstance received Prime Minister István Bethlen during his visit to Rome and decorated him with one of the highest papal orders.[106] The papal order, naturally, was not given to Bethlen simply in his private capacity, but as representative of the bloody-handed counter-revolutionary regime as well. Since the victory of the counter-revolution, this was the first distinction of international significance awarded to a leading Hungarian politician. The papal decoration, together with the efforts of British and American finance capital, served the purpose of restoring the international

[99] They left Budapest on April 30th, arriving in Paris on May 2nd and in London on May 7th.

[100] For. Min. Res. Pol. 1923—314/Res. At that time the Italian fascists were even more disturbed «by the critical situation in Germany» than by the position in Hungary, and, above all, by the growing strength of the Soviet Union. Therefore Mussolini and the fascist grand council warned Bethlen (in the interest of a united front against the Soviet Union) to come to an agreement with Rumania. cf. ibid. and For. Min. Res. Pol. 1923—292. res.

[101] ibid.

[102] N. A. For. Min. Econ. Pol. 1923—161,360. Foreign Ministry to the Hungarian Minister to London.

[103] ibid. (My italics, Gy. M.)

[104] N. A. For. Min. Econ. Pol. 1923—60,298. Cypher telegram from the Hungarian Minister to the Vatican on March 10.

[105] N. A. For. Min. Econ. Pol. 1923—63,035. Strictly confidential report of March 21. The Vatican also intervened with the Polish government on behalf of the Hungarian reparations affair. cf. N. A. For. Min. Econ. Pol. 1923—67,875.

[106] National Press, May 23, 1923.

prestige of Horthy Hungary, besmurched by the horrors of the counter-revolution, and of making the counter-revolutionary regime »respectable« on the international arena.

On May 23, 1923, when the newspapers published the news of Prime Minister Bethlen's papal decoration, the Reparation Commission, meeting in Paris, came to a decision on the application of the Hungarian government submitted in April. The Commission granted the temporary suspension of the mortgage rights on part of the State revenue to cover Hungarian reparation payments, but stipulated that a part of the loans, »to be fixed in each instance«, was to be used to pay reparations imposed on Hungary. The Commission further wished to retain the right of financial supervision in Hungary.[107]

That is to say, on one point, the question of suspending mortgage rights, the Reparation Commission made concessions, but on the most vital question, who was to have the right to supervise Hungary financially, it was not willing to change its point of view.

The British and American capitalists, however, wanted to exercise control over Hungary themselves and therefore instructed the Hungarian government to approach all the powers represented on the Reparation Commission with a note requesting the Commission to amend its decision.[108]

Finally, however, the Reparation Commission was forced to give way on the question of control over Hungary, entrusting the League of Nations in October 1923 with the right of supervising Hungary's financial affairs.[109] A contributory factor to the amenable attitude of the Reparation Commission was the fact that the Little Entente, above all Czechoslovakia and Rumania, were also out to get a loan, and »the British had declared themselves willing to grant a Czech loan, if the Hungarian loan problem was also settled.«[110] In any event, there is no doubt that the resistance of the Little Entente — as the Hungarian Minister to Paris reported — is »*attributed to non-political reasons*« by Western European banking groups.[111] The bourgeois governments of the

[107] N. A. For. Min. Econ. Pol. 1923—73.617.

[108] According to the instructions sent by the Hungarian Ministry of Foreign Affairs to the Hungarian Ministers in the ten interested countries, the conditions of the Reparation Commission «*due to the attitude of the British and American financial circles* are obviously preventing Hungary obtaining the international loan so urgently required by the Hungarian Government . . », therefore «the Hungarian government has seen fit »to approach the interested governments in a note. The following sentence clearly shows who was actually behind this move of the Hungarian government : «I add exclusively for your own confidential information, that *this step is being taken at the prompting of the British government.*» N. A. For. Min. Econ. Pol. 1923—73.617. (My italics, Gy. M.)

[109] ibid. cf. N. A. For. Min. Econ. Pol. 1923—92.852.

[110] N. A. For. Min. Econ. Pol. 1923—82.431. Cypher telegram from the Hungarian Legation in Rome on July 30. According to the cypher telegram of July 30 from the Hungarian Minister to Bucharest, «Benes' . . . conciliatory attitude can be explained by his impressions gained in London». ibid. 1923—82.432. According to the Hungarian Minister to Paris, the states of the Little Entente were, at the same time, afraid that «a sizable Hungarian loan would spoil the market for them.» ibid. 1923—82.980. July 27.

[111] N. A. For. Min. Econ. Pol. 1923—82.980. (My italics, Gy. M.)

Little Entente welcomed the strengthening of the counter-revolutionary regime in Hungary, and only wished to be assured that the Horthy regime would employ its consolidating strength a hundred per cent to bind the Hungarian people hand and foot and to suppress the progressive forces, and was not entertaining revisionist notions.[112] When Bethlen negotiated with Benes, the Czechoslovak Foreign Minister, in Geneva in September, 1923, he called his attention to the common interests of international reaction. »Without the financial and economic reconstruction of Hungary, the situation in Central Europe will remain unstable. *This problem is the common interest of Hungary and her neighbouring states.*« And Benes stated that »*he, too, wished the reconstruction of Hungary.*«[113]

Benes merely took exception to the irredentist propaganda of the Bethlen government. On this point Bethlen »was of the opinion that much greater importance was being attached to certain statements than they deserved.[114] Benes, on the other hand, reproached Bethlen with the fact that ministers and other important spokesmen, and last of all, Regent Horthy in Karcag had delivered revisionist speeches. Bethlen, however, »expressed his doubts as to the authenticity of the information on the Regent's speech . . .«[115]

Growing Anglo-American economic pressure and considerations of its reactionary policy, therefore, prompted the Little Entente to amend its attitude towards Hungarian reparations.

France's defeat had a decisive influence on the Reparation Commission's retreat on this question. The influence of France in Europe gradually waned after the failure of her Ruhr adventure. Prime Minister Poincaré, who had pursued an openly aggressive policy, was forced to resign on May 24. The defeat of France was most vividly expressed at the London Conference which discussed the question of German reparations during July and August 1924. For a time the struggle waged between the French and British imperialists for influence in Europe was decided.[116] Besides the American imperialists, »in Europe Britain actually became predominant.«[117]

In November 1923, in London, the Hungarian Minister of Finance came to an agreement as to the amount and financial conditions of the loan.[118]

Hungary's League of Nations loan, however, even after this was not free from complications. Those powers who were interested in reparation pay-

[112] «. . . in their opinion (meaning the states of the Little Entente) the strengthening of the Prime Minister is desirable . . .» but «they wish to receive a guarantee that the loan will not be used for rearmement.» N. A. For. Min. Econ. Pol. 1923—69.835. Cypher telegram of May 10 from the Hungarian Minister to Paris.

[113] N. A. For. Min. Econ. Pol. 1922. unnumbered, miscellaneous coll. 36. Discussion of Prime Minister and Foreign Minister with Benes. First Meeting. Sept. 6, 1923. (My italics, Gy. M.)

[114] ibid. Second Meeting, Sept. 9.

[115] ibid.

[116] Cf. *J. V. Stalin*: Works, Vol. 6. p. 289. Russ edit. Moscow 1947.

[117] ibid. p. 290.

[118] N. A. For. Min Econ. Pol. 1923—96.989, etc. documents.

ments, among them Italy too,[119] continued to demand that Hungary pay a certain amount in reparations out of the international loan.[120] The British and American capitalists, however, insisted that Hungary remain solely their tax-paying vassal. And because of these disputed reparation questions, the news had spread abroad that the loan negotiations had come to nothing.[121] The Hungarian government once more repeated its threats of »financial and political chaos«.[122] Finally, in the beginning of 1924, a compromise was found to settle the disputed questions of the Hungarian loan. Bethlen and his supporters brought about the loan despite the fact that they did not obtain a moratorium on payments.

V.

Apart from the Pope, the British imperialists also adopted a consistently friendly attitude towards Horthy fascism both on the reparation and the international loan question. Above we examined the roots of this »friendship to Hungary« policy. The fact that the Labour Party and MacDonald took over the reins of government from the Conservatives in the beginning of 1924 did not bring about any change in the policy of the British towards Hungary. This »swing to the left« in British domestic politics was utilised by the Bethlenites to throw their Social-Democratic agents into the struggle for a foreign loan.

On February 1, 1924, Gyula Peidl, leader of the Social-Democratic Party parliamentary group, departed for London. Peidl's mission must have been the most carefully guarded secret of the most select government clique, because even the Minister of Foreign Affairs did not know anything about it. Upon the instructions of the Foreign Minister, the Hungarian Minister to London immediately launched an intrigue against Peidl, so as to blacken his reputation in official British circles.[123] This happened on February 1st. On February 4th, however, on the orders of Prime Minister Bethlen conveyed in yet another confidential telegram, the campaign against Peidl was stopped. »It is requested that careful statements be made with regard to Peidl in conversations with statesmen, as Count Bethlen . . . has pointed out that the socialist deputies in the Hungarian Parliament, and among them Peidl, too, are *authorised to supply* information on the Hungarian socialist movement.«[124]

[119] N. A. For. Min. Econ. Pol. 1923—161.360 and ibid. 1923—162.092.
[120] ibid.
[121] N. A. For. Min. Econ. Pol. 1923—99.943. 14. XII. 1923.
[122] N. A. For. Min. Econ. Pol. 1923—161.360. Cypher telegram to Rome on Dec. 27.
[123] For. Min. Res. Pol. 1924—38/Res. and 1924—48/Res. The instructions were despatched to London on February 1, 1924, on the day of Peidl's departure.
[124] The cypher telegram was signed by Foreign Minister Daruváry himself. For. Min. Res. Pol. 1924—42/Res. (My italics, Gy. M.)

Bethlen's intervention on Peidl's behalf is decisive proof against Peidl, It is also worth noting, that »*immediately before setting out for London*. Peidl . . . had a personal interview with the Prime Minister.«[125] This cooperation between the Social-Democrats and the Horthy fascists was in the spirit of the Bethlen—Peyer Pact [126] in which »the Social-Democratic Party binds itself expressly to adopt the Hungarian viewpoint on questions of foreign policy affecting the whole nation« and »*to utilise its contacts with moderate Social-Democratic circles abroad* so that foreign countries might receive a picture of Hungary which corresponds to the truth.«[127]

Rusztem Vámbéry accompanied Gyula Peidl to London. Ernő Garami, the leader of the Social-Democratic Party living in emigration (!) arrived at the same time to join them.[128] These three »progressive« politicians were received by the Prime Minister, MacDonald.[129] The name of Ernő Garami had already featured in connection with the loan in May, 1923, when Bethlen was in Paris. At that time the government was forced to deny through the press the rumour that Bethlen had summoned Garami to Paris to support Hungary's request to the Reparation Commission.[130]

Garami's appearance in London, and his joint action with Gyula Peidl, give the impression that the rumour about Garami's visit to Paris had not been unfounded. There is reason to assume that disclosure of the contact between the Bethlen government and Garami would »enrich« the history of Hungarian Social-Democracy with one more betrayal. All the more so since in the meantime it has become clear from the secret archives of the Foreign Ministry that Garami was the paid agent of the counter-revolutionary government.

We have seen so far that London was the centre of the negotiations for a Hungarian loan. It has also been convincingly shown that the British imperialists played a prominent role in obtaining a League of Nations loan for Hungary. The British government, the British diplomats, aided the Horthy fascists and »advised« the Hungarian government on a number of occasions. The British

[125] The cypher telegram from the Foreign Ministry to the Hungarian Minister to London adds : «without, however, mentioning his forthcoming journey». As appears from what has been said above, even the Foreign Minister had no notion of Peidl's visit, so it is not surprising that the London Minister was not informed either. N. A. For. Min. Res. Pol. 1924—71/Res. (My italics, Gy. M.)

[126] The Bethlen—Peyer Pact was signed in December 1921 between Károly Peyer, the infamous Social-Democratic traitor and István Bethlen, Prime Minister of the counter-revolutionary government, behind the back of the Hungarian working class.

[127] Original text of the Bethlen—Peyer Pact quoted by *László Réti* : The Bethlen—Peyer Pact. Századok (The Centuries), 1950 Nos. 1—4. (My italics, Gy. M.)

[128] For. Min. Res. Pol. 1924—71/Res. and 1924—75/Res. Ernő Garami (1876-1935) was from 1898 onwards a member of the leadership of the Social-Democratic Party. After the victory of the 1918 October bourgeois revolution, he became Minister of Commerce. He waged the most bitter fight against the Communist Party, and after the victory of the latter, left the country. Under the Horthy fascist regime, in 19.9, he returned to Hungary and became at that date editor of the central paper of the Social-Democratic Party.

[129] For. Min. Res. Pol. 1924—71/Res.

[130] «National Press», 13. V. 1923.

Conservatives and Labour Party members alike used every effort to rescue the Horthy system from the international isolation caused by the contempt of world public opinion, and tried to make Horthy Hungary respectable in international politics.[131]

In addition to the names of British politicians and diplomats, we also meet with the names of London bankers — Schröder, the Rothschilds and theBaring Brothers — in connection with the loan negotiations. The names of American diplomats and capitalists feature hardly at all, which gives the impression that only the British imperialists played a role in the Hungarian loan affair. This is, above all, due to the fact that the United States was neither a member of the League of Nations nor of the Reparation Commission, and so, *on the surface*, she was for some time not very noticeable.

The British imperialists, however, in addition to having their own finger in the pie, took the same attitude as the Americans in the diplomatic struggle waged around reparations and the loan. The British diplomats were inflexible in their opinion that »a *neutral* commission, appointed by the League of Nations, should be entrusted with the control of Hungary's financial affairs.«[132] Among the »neutrals« the United States should above all be understood.

The British diplomats were asked by their American partners to transmit a number of messages. One example is the cypher telegram of the Hungarian Minister to Paris of August 27, 1923, which reads : »Please inform the Minister of Finance immediately : the British member of the League of Nations warned me confidentially that the American government is not only making difficulties over the interest on the loan, but if our affair is discussed by the League of Nations, will come out against us, just as in the Reparation Commission . . . and *possible loan negotiations would be prevented by the United States*. Confidential agent suggests . . . we pay this interest at earliest, even at cost of sacrifices . . .«[133] It also appears from the above report that the success of the loan negotiations, in the opinion of the British diplomat, depended on the attitude of the USA. And this was actually the case, for whatever decision might be taken at the conference table in Europe, the money was primarily supplied by the American imperialists — or refused by them. It can also be shown of the British bankers who discussed the Hungarian loan in London, that is, Rothschild and Sons, and J. H. Schröder and Co., that they had contact with the J. P. Morgan group.

In 1925 a pamphlet entitled »The Locarno Treaty« was published by the Polish Ministry of Foreign Affairs, which throws light on the reasons for the

[131] With this end in view, Bethlen was also received by the King during his stay in London in January 1924.

[132] N. A. For. Min. Econ. Pol. 1923—83.433. Daily Report 20. VIII. (My italics, Gy. M.)

[133] N. A. For. Min. Econ. Pol. 1923—85.385. (My italics, Gy. M.)

new »pro-British« orientation in Polish foreign policy. »*At present Britain is Europe's chief arbitrator and the supplier of American capital*«, stated this document.[134]

It was, of course, true that American finance capital was behind the British, and the Horthy diplomats knew this well.[135] This is also proved by the fact that while in the preliminary loan *discussions* only the London banks play a role, America comes to the forefront when the actual loan *arrangements* are made. The Horthy fascists wished to raise half the League of Nations loan in America, [236] and J. P. Morgan wanted to have the sole right of floating the loan in America.[137] It is well known that actually only a small fraction of the loan was floated in America and the J. P. Morgan Bank had no part at all in placing the bonds. Events, therefore, did not take the course planned by the Horthyites and as the American imperialists would have wished, but through no fault of theirs!

The failure of the Americans to float the League of Nations loan will be discussed later. What is important now is to see clearly Britain's real role and importance.

In the period of the general crisis of capitalism the uneven development of the capitalist countries is sharpened to the extreme, as a result of which the economic centre of the capitalist world moved from Europe to America. Britain's leading role was taken over by America after the First World War.

Export of capital of USA, Britain and France (in million dollars)

	USA	Britain	France
(1914)	44	(1913) 781	(1913) 674
1924—29 over	1,000	513	73 [138]

J. V. Stalin, in his speech on December 18, 1925, at the XIV. Congress of the Bolshevik Party, defined the new relations of forces between the two largest capitalist countries as follows: »Today North America is the greatest financial exploiter, and consequently the main creditor of the world and Britain is still — partly — its assistant.«[139]

[134] Histoire de la Diplomatie. Vol. III. p. 366.

[135] «If, therefore, Britain, and *behind her America*, are willing to grant a loan . . .», writes the Hungarian Minister to Paris in his report. N. A. For. Min. Econ. Pol. 1923—81.140. VII. 19, (My italics, Gy. M.)

[136] N. A. For. Min. Econ. Pol. 1924—252. I. 16.

[137] N. A. For. Min. Econ. Pol. 1924—579. V. 20, Cypher telegram from the Hungarian Minister to London.

[138] Data from. H. H. Любимов: Международный капиталистический кредит — орудие империалистической агрессии. Москва, Госфиниздат 1951. p. 27. (*N. N. Lubimov:* Internationalcapitalist credit—weapon of imperialist aggression. Moscow, 1951, p. 27.)

[139] *J. V. Stalin:* Works. Vol. 7. p. 269. Moscow 1947. Russ. ed.)

Britain's role as »assistant« could also be seen during the diplomatic talks on the Hungarian League of Nations loan. There is, however, another side to this question, which. J. V. Stalin pointed out at that time : »Although America and Britain have formed a kind of bloc . . . in spite of this bloc the struggle for interests between Britain and America is not abating but, on the contrary, intensifying.«[140]

It is clear that the decrease in Britain's power and her desperate struggle against the United States to terminate her role as »assistant«, and to regain her former role as a power, are *two sides of the same coin.* What is the explanation of the fact that England was the United States partner and assistant, and at the same time her bitter enemy ? J. V. Stalin, in his teaching on the basic economic law of modern capitalism gives the answer to this. The working of the basic economic law of modern capitalism is best shown by the American imperialists' plans for world domination, their attempts at conquest. It also follows, however, from the basic economic law of modern capitalism that the capitalist states, whose economic interests and position as a power are in danger, and above all England, in an attempt to win back their old position and to ensure the maximal capitalist profit, carry on a sharp and bitter conflict of interests with the United States (and today, too, in ever sharper form, carry on such a conflict).

Since the First World War, »every year tipped the scales to the benefit of America«[141] and this naturally led to a sharpening of the antagonism between the two powers. According to the Hungarian Minister to Washington, »the Americans no longer consider Britain a world power of equal rank, and feel that in order to maintain the British Empire, Britain will be forced to subject herself to American leadership in world politics.«[142] The dependence of Britain and the other European capitalist countries on America was, however, not on the same scale as today. In the twenties the European capitalist powers »pursued a more or less independent policy.«[143]

America, it is true, was economically the strongest capitalist state but at that time England and France were much stronger than they are today — and not unconnected with this, the British and French armies also to a considerable extent counterbalanced the power of the dollar in the struggle for hegemony in Europe. Even at that time, however, the American imperialists were experimenting with the organisation of military forces to throw into this struggle ide by side with the dollar. *Even at that time Wall Street destined for German imperialism the role of European shock-brigade of the American colonisers*

[140] ibid. p. 277.
[141] For. Min. Pol. Britain 1929—2/9. Report of the Hungarian Minister to Washington, 18. IX. 1929.
[142] ibid.
[143] *N. Rubinstein*, op. cit. p. 54.

and, therefore, after the First World War promoted with all its power the reconstruction of the German war potential.

The American imperialists were, however, incapable of ousting their European rivals merely with the power of the dollar. That is why the British imperialists maintained their political and economic influence over Hungary during the entire counter-revolutionary period. All this, nevertheless, does not alter the fact that after the First World War the United States of America became the strongest support of reaction, the strongest imperialist beast of prey and not a single Hungarian government during the counter-revolutionary era quite lost sight of this.

After what has been said we can understand why the Hungarian government devoted particular attention to building up its contacts with Wall Street while at the same time it made preparations to obtain the League of Nations loan. According to the Hungarian Minister to Washington »it seems at all events desirable that the Royal Hungarian Government even beforehand enter into business relations with as many leading American financial groups as possible.»[144] The Hungarian Minister to Washington regarded as insufficient the existing contacts of the Hungarian government with the American capitalists and considered it desirable to establish new contacts, primarily with »the Morgan-Rockefeller interests, which dominate New York affairs.» The Minister reported that among the banks of the Morgan group the Ministry of Foreign Affairs had already made contact with the National City Bank of New York "as a result of an agreement entered into with this firm . . . (and) . . if we were to succeed in winning another member of this group to our side, the Guaranty Trust Company, then we would undoubtedly considerably strengthen our position as far as the possible New York loans are concerned.«[145]

The approach to the Morgan trust, however, took place not only through Washington. The Hungarian Minister to Rome reported in July 1923 that he had succeeded in contacting one of the representatives of the House of Morgan.[146] In August of that year J. P. Morgan was on holiday in England and as soon as the government received knowledge of this, it instructed its Minister in London to ascertain Morgan's whereabouts and, if possible, to contact him unobtrusively.[147] There are no data available as yet to prove how the country was, in the strict sense of the word, sold by the Horthy diplomats in their negotiations with Morgan or his representatives. We do know, however, that in the September instructions to the Hungarian Minister to Washington, they say that »the Hungarian State would be *most pleased* to

[144] N. A. For. Min. Econ. Pol. 1923—62.455. Minister's report of March 24.
[145] W. H. Hamilton negotiated with the Hungarian Minister on behalf of the Guaranty Trust. ibid.
[146] N. A. For. Min. Econ. Pol. 1923—6—78.283. VII. 27.
[147] N. A. For. Min. Econ. Pol. 123—85.560. VIII. 3.

grant *suitable* American financial groups prospecting rights in mineral oil and natural gas in areas still under its jurisdiction . . .«[148]

Of course besides their »great pleasure«, there were somewhat less comfortable phases, such as the question of supervision. The »American financiers« who contacted Bethlen made it a condition of the loan that the supervisor be an American.[149] The Hungarian ruling classes found this another bitter pill to be swallowed. Even Count László Széchenyi, the Hungarian Minister to Washington, who wanted to win the Americans by presenting them with gratis shares, considered this too much.[150] For the bourgeoisie, however, the maintenance of the counter- revolutionary regime was the supreme law and from that point of view »it would be advantageous . . . to entrust . . . an American citizen« with the role of supervisor.[155]

And this is what happened behind the scenes.

Bethlen attempted to reassure public opinion in the country at the January 8th, 1924 session of Parliament that »no Hungarian government, which accepts stipulation going beyond military control as laid down in the Treaty of Trianon, amending this treaty, or making it more effective and forceful could face the country and the national assembly. (Hear, Hear! from the Right).[152] Bethlen, of course, was not telling the truth. Two and half a months before this speech in Parliament, the government had asked for a report on the activities of the Austrian Chief Commissioner's Office which »might in the future perhaps serve as a model« in our country, too.[153] Austria received a League of Nations loan and was assigned a supervisor earlier than Hungary and so the Hungarian government was well aware that the supervision did not cover »only financial matters.«[154]

The July 19th, 1923 report of the Hungarian Minister to Paris recounts a conversation with a British politician who declared that »Austria was willing

[148] By »suitable financial groups« understand Rockefeller's, who did actually receive prospecting rights in Hungary and later founded the MAORT (Hungarian American Oil Company) N. A. For. Min. Econ. Pol. 1923. 87.551. (My italics, Gy. M.)

[149] »Bethlen sends the following messages to Korányi and Khuen-Héderváry : according to the statements of American financiers who called on me, it is the viewpoint of the American financial world that at present the obtaining of any kind of loan from America would involve great difficulties. However, if an American expert were sent as supervisor of the Hungarian loan, this would flatter the vanity of the Americans to such an extent that it would make the floating of a loan there much easier.« Cypher telegram 27. XI. 1923. N. A. For. Min. Econ. Pol. 1923. 96.618. This telegram was sent for the information of the government delegates discussing the loan in London.

[150] »As far as the foreign supervision is concerned . . . it is — desirable to avoid this from a political point of view . . .» Report of the Washington Minister. 26, XI. 1923. N. A. For. Min. Econ. Pol. 1923. 161.339.

[151] »In the interest of obtaining a loan from America, it would in my opinion be advantageous if we succeeded in entrusting an American citizen with the role of supervisor.» N. A. For. Min. Econ. Pol. 1923—162.110. Minister of Foreign Affairs to the Washington Minister.

[152] Parliamentary Minutes. Jan. 8. 1924. session. vol. XIX. 0p. 2.

[153] N. A. For. Min. Econ. Pol. 1923—92.540.

[154] In his above-mentioned speech of January 8th Bethlen stressed that »only financial supervision could come under consideration.« Parl. Min. Vol. XIX. p. 4.

in substance to sacrifice her political independence, too, in return for the loan ... the fact is Austria was thereby helping herself.«[155] On August 8th the Paris Minister [156] gives it as his own opinion that the financial supervision of Austria was »a dictatorship« and »infringed her sovereignty.«[157] This is sufficient proof that Bethlen, to put it mildly, was misleading the country when he stated that financial supervision would be merely »financial supervision«. Let us eximane only one source in this connection.

In October, 1923, when the Reparation Commission was transferring its right of financial supervision over Hungary to the League of Nations, the Ministry of Finance summarised its opinion (of course, not for the benefit of the public) on the question of control by the League of Nations. The memorandum of the Ministry of Finance states the following concerning Austria: »The position in Austria is ... that the supervisor plays, so to speak, the role of Minister of Finance with dictatorial powers ... The supervisor interferes in all measures of the government having considerable financial significance, he follows with attention the development not only of the financial, but also of the general economic and political situation ... that is to say, hardly anything can happen in Austria without his knowledge or against his wishes.«[158] That is what happened behind the scenes.

And in public — during the April 5th, 1924, session of the National Assembly — Prime Minister Bethlen again shamelessly denied the truth: »The supervision of the Reparation Commission served the purpose of extracting as much as possible in reparations from the country; this supervision, however, is designed to set the country on its feet as soon as possible (approval from the Right) ...«[159]

At the same time Bethlen also touches upon another side of the question: »I have great pleasure in stating that in the whole course of my talks abroad, no single person with whom I seriously discussed the question of recovery made any attempt at dealing with questions which would mean interference in our internal affairs.«[160]

True, the American and British imperialists — and the Labour Party government was no exception — did not wish to overthrow, but to consolidate the Horthy-fascist regime in Hungary. Bethlen was in the right when he took a firm stand against those who said »that the state form must be settled within 6 months, and the problem of the king within 6 months, that a prelim

[155] N. A. For. Min. Econ. Pol. 1923—81.140.

[156] The Hungarian Minister to Paris at that time was Baron Frigyes Korányi, the former Minister of Finance of the counter-revolutionary government who became Minister of Finance again after the stabilisation. The Paris legation played an important role in preparing the loan and in talks with the Reparation Commission.

[157] N. A. For. Min. Econ. Pol. 1923—83.433.

[158] N. A. For. Min. Econ. Pol. 1923—92.852.

[159] Parl. Min. Vol. XXII. pp. 279—280.

[160] ibid.

inary condition for the loan is the resignation of the regent, and so on. In internal affairs . . . that a coalition government should be formed, a democratic regime set up, the ÉME[161] and other associations dissolved, the emigrants rehabilitated and the internment camps abolished, in other words, all this should be effected as preliminary condition for receiving an international loan. Forgive me — continued Bethlen — but I think these assertions all spring from one source, a source which the Germans define by the phrase: Der Wunsch ist Vater des Gedankens . . .«[162]

Of course Bethlen said all this to prove that the imperialist loan did not infringe the country's independence, but what he said only proves that the imperialists wished to uphold the fascist dictatorship. This is still more clearly expressed by other representatives of the ruling class. »*We must agree to this loan which is combined with usurious conditions,*« wrote Barna Buday, the deputy director of the OMGE (National Hungarian Economic Union) »*so that we should be allowed to survive.* This loan gives our country a lease of life for twenty years."[163] »*Only* interested foreign capital can help us«, writes the journal of the OMGE.[164] According to former Minister Gábor Ugron: » . . . *despite the sacrifices, it is absolutely necessary to accept the loan.*«[165] Antal Éber, the representative of finance capital, is more outspoken than anyone else: »*The question here is not* whether we can show that these conditions are hard, that they *fundamentally reduce the country's economic and financial sovereignty*, that they actually have very little to offer from the financial aspect.«[166] Prime Minister Bethlen in the judicial committee of the National Assembly explained what was at stake: »While . . . there is a Communist state on one side of Europe, . . . and while there is the question of German reparations and other matters causing disquiet in the international field, *Hungary is always exposed to the possibility of a revolution.*«[167]

For this reason the Horthy fascists found it vitally necessary to interest the imperialist powers, and first of all, the United States, *directly* in the maintenance of the Hungarian political system, because once Hungary »was a debtor to foreign countries, it was in the interests of the creditor countries to safeguard her existing national assets«.[168] The root of the matter is that the Horthyites were weak when they stood alone against the Hungarian people, and so

[161] a counter-revolutionary terrorist organisation.

[162] Parl. Min. Vol. XIX. pp. 2—3. Jan. 8, 1924. session.

[163] «Money» 1924 No. 6, p. 10. (Here and in the following quotation the italics are mine Gy. M.)

[164] «Köztelek» 1924. Nos 47—48. p. 584.

[165] «Money», 1924. No. 13, p. 3. (Original italics.)

[166] It is clear that what the loan meant from the *financial* point of view was of secondary importance to the bourgeoisie. Magyar Külpolitika (Hungarian Foreign Policy) 1924 No 2. p. 1. *Antal Éber*: The foreign loan (My italics, Gy. M.).

[167] »National Press«, June 14, 1924. (My italics, Gy. M.)

[168] »Hungarian Foreign Policy«. 1924 No. 1, p. 14. *János Smolka*: The Hungarian loan.

they had need of foreign support. But this had a price. Clerical reaction saw this clearly : »*The 250 million gold crown loan places heavy responsibilities on our country*. Not only does it subject the state to strict financial supervision, but forces it to take measures which at least temporarily *mean more or less the renunciation of our sovereignty*.«[169] The clerical journal expresses the opinion of the entire bourgeoisie when it writes : »The suspension of the right of national self-determination« was unavoidable »in order to save the country« and »*however painful it may be, we must resign* ourselves to this fact«.

These were the events that preceded the raising of the League of Nations loan, with the help of which it was possible to restore the balance of the national economy and to end inflation.

The stabilisation loan strenghtened the alliance between Hungarian and international, in the first place, British and American big capital, an alliance which was directed against the Soviet Union and designed to serve the double exploitation of the Hungarian people. The Horthyites put their country's independence up for sale in return for the consolidation of their power. The Horthy regime was stabilised both internally and internationally by the League of Nations loan.

The political importance of the League of Nations loan, and its international interconnections, cannot be understood without some knowledge of at least the basic trends of development in Germany. The activities of the American imperialists in Hungary cannot be understood without taking the international interconnections into account, in the first place, because the policy pursued by the Americans towards Hungary was subordinated to their anti-Soviet plans for Germany, and in the second place because the American bankers by means of the close connections they had established with German finance capital, extended their direct influence to important fields of the Hungarian economy through their German connections. What is more, their German connections led to a significant part of the Austrian interests which had established themselves in Hungary.

VI.

The economic and political stabilisation of the Hungarian ruling classes was not an isolated phenomenon in Europe. In the capitalist countries in general, the capitalist system was temporarily strengthened, both economically and politically. The revolutionary upsurge in the capitalist countries in the years following the war was followed by a temporary ebb. Capitalist stabilisation, however, was built on shifting sand, because capitalism cannot develop or get onto its feet without sharpening all the contradictions and heaping up the

[169] Magyar Kultura (Hungarian Culture) 1924 p. 257. The following quotations are from the same source. (My italics, Gy. M.)

circumstances which would in the end lead to the downfall of capitalism.[170] For this reason the stabilisation of capitalism cannot be lasting. The stabilisation of capitalism, however, was not only temporary, but also partial, as the socialist Soviet Union had already been consolidated in one-sixth of the world. Two consolidations were taking place parallel to one another. As J.V Stalin said at the XIV. congress of the Communist Party of the Soviet Union, the reason for this was that a universal and all-embracing capitalism no longer existed, for the world had been split into two camps : the capitalist camp headed by Anglo-American capital, and the camp of Socialism, headed by the Soviet Union. The reason was that the international situation would be increasingly determined by the relation of forces of these two camps.[171] The United States of America became the centre of the capitalist world at that time. »The temporary stabilisation of European capitalism was attained primarily with the help of American capital at the price of Western Europe becoming financially dependent on America.[172]

The stabilisation of European capitalism was first outlined in the Dawes plan. The most aggressive American finance capital group, the J. P. Morgan trust, conceived and brought the Dawes plan to fruition. Dawes, after whom the plan was named, was a lawyer who was raised to the rank of general during the world war. Dawes was the representative of the Morgan banking group.[173] The meeting at which American, British and French imperialists agreed on the ways and means, as well as on the degree, of plundering Germany began in July 1924. Among the American experts who took part in the London Reparation Conference were Owen D. Young, president of one of Morgan's main companies, the General Electric Co., Leon Fraser, member of the board of directors of General Electric and president of the First National Bank of the City of New York, a Morgan Bank.[174] Bankers, and above all American bankers, dominated the conference.[175] The London conference and the acceptance of the Dawes plan changed the international alignment of forces. The Anglo-American bloc became the main lever of European politics, the chief organiser of the anti-Soviet front. The Anglo-American bloc had been victorious over the French.[176]

Morgan gave the French government a loan of 100 million dollars for signing the agreement. The French bourgeoisie was forced to submit for a time because of the relation of economic and political forces.[177]

[170] Cf. *Stalin* : Works Vol. 7, Russ. ed. Moscow, 1947. pp. 97—98.
[171] ibid. pp. 95—96.
[172] ibid. pp. 267—268.
[173] cf. Histoire de la Diplomatie. Vol. III. p. 280.
[174] N. A. For. Min. Econ. Pol. 1924—93.658. Proceedings of the London Reparation Conference, July and August 1924. p. 49, and Who'sWho in Commerce and Industry. The International Business »Who's Who« 1938.
[175] *Cf. Stalin* Works Vol. 6. Russ. ed. Moscow 1947. p. 289.
[176] cf. Histoire de la Diplomatie Vol. III. p. 280.
[177] cf. ibid. Vol. III. p. 280. One of the Horthyite agents in France saw the loan in a typical light. In his opinion the price of the loan in the field of foreign policy was »agreement with the Germans. Or, Britain and America simply buy European peace so as to be able to take a united stand against Bolshevism.« For. Min. Res. Pol. 1925—263/res.

The basic aim of the Dawes plan was to prevent the industrialisation of the Soviet Union and to turn Germany into a base against the Soviet Union.'[178]

According to the Dawes plan Germany would have to pay 130 milliard gold francs to the Entente at various periods. The idea was for Germany to pay Europe, and for Europe in turn to pay its debt to the United States.[179]

For Germany to be able to pay her debts »she had to receive a number of free markets not occupied by other capitalist countries from which to draw new strength and fresh blood in order to pay her reparation debts. In addition to a number of unimportant markets, America had the Russian markets in mind in this connection. According to the Dawes plan these markets were to be ceded to Germany to exploit them in one way or another and in this manner to obtain funds out of which to pay her reparation debt.[180] The American imperialists were anxious to procure markets for Germany without harming their own trade, and, therefore, they turned German imperialist aggression towards the East.[181] And at the same time they shackled the German people with the double fetters of the international and German bourgeoisie.

The German inflation was terminated by the loan under the Dawes plan and thus the influx of further capital was made possible. Between 1924 and 1930, 63 milliard marks were invested in German industry, of which more than 30 milliard marks were supplied by foreign loans. »These loans rationalised and modernised the German productive apparatus to such an extent that its capacity increased enormously.«[182] The German mammoth-trusts, for instance IG Farben, Vereinigte Stahlwerke and the Siemens trust, were under American supervision. German industry attained a new technical standard, much higher than before, and once again took its place by the side of British and American industry. The Morgan-Rockefeller-duPont American finance capital group played a decisive role in reviving the German war potential, that group which today forms the most reactionary, aggressive and also the most powerful wing of American imperialist finance capital.[183]

[178] Baldwin, the former Prime Minister, speaking about the Dawes plan on October 3rd, 1924, said that they had to make the dam protecting Western European civilisation strong and solid so that it should be able to resist any destructive attacks from the East. In his view there was no better or surer means for this than the Dawes plan. Cf. Histoire de la Diplomatie. Vol. III. p. 293.

[179] For instance France owed the United States and Britain 26.2 milliard gold francs, and she intended to pay this sum out of the 68 milliard gold francs demanded in reparations from Germany. N. A. For. Min. Econ. Pol. 1922—41.367. (1922—67.420.)

[180] cf. *Stalin*: Works, Vol. 7. Russ. ed. Moscow. 1947. pp. 271—2.

[181] Histoire de la Diplomatie. Vol. III. p. 282.

[182] *A. Norden*: Lehren deutscher Geschicte. Dietz Verlag Berlin. 1950. p. 74. German monopoly capitalism. In 1926 and 1927 the United States export- ed 511 million and 652 million dollars respectively to Europe, a significant part of which went to Germany, that is 301 million dollars in 1926 and 232 million in 1927. During the same period 15 million, and 35 million dollars respectively were invested in Hungary. (Economic Review) 1928. *Gyula Buday*: Foreign share issues on the New York stock exchange, pp 504—511.)

[183] Falsifiers of History, Moscow Foreign Language Publishing House 1951, pp. 12—20. *J. S. Allen*: World Monopoly and Peace, International Publishers, N. Y. 1946. p. 12—13.

According to the new relations of forces arising out of the London conference, the imperialists divided the world market among themselves. New international cartels were formed. In Europe the American bankers assured the German trusts under their control the leading role.[184] The formation of the new international cartels (1925—1926) is indivisible from the development of international politics.[185] At that time Germany was being accepted as an equal partner in the anti-Soviet camp at the joint discussions of the great powers. After the Treaty of Locarno (1925) the Germans joined the League of Nations, (1926).

The question of German reparations was again regulated in June 1929. Under the Young plan Germany received a further loan of 300 million dollars and — even more important — German industry was relieved of its share in paying the reparations debt. By this means the Young plan played a considerable role in increasing the capacity of German war industry. After the plan was accepted, the international control bodies left Berlin.[186] The American delegates gave the key-note at the discussions of the commissions of experts on the Young plan. The United States was represented in this commission by O. D. Young, president of General Electric and member of the AEG supervising board, and John Pierpont Morgan, head of the Morgan house.[187] Entente troops left the Rhine area in the year after the Young plan.[188] The rule of Brüning, which meant the transition from the parliamentary system to a dictatorship, began in March 1930. At the September elections the Hitler party financed by German finance capital obtained 107 mandates compared with the 12 it had up to that date.

The American imperialists are responsible not only for the economic and political revival of German aggression, but also for the rearmament of Germany.

Despite the limitations set by the peace treaty, Germany continually raised her war expenditure. This increased from 490.9 million marks in 1925 to 827 million marks in 1928/29. During the same period the sums expended

[184] Above all in the chemical, electrical and steel industry (cf. *Norden.)*. They allocated 43,18 per cent. of Europe's steel output to Germany. (Schweizerischer Bankverein, Monatshefte 1926, p. 267.) The American imperialists just as at present, wished to concentrate their Western European coal, iron and steel industry in the Ruhr area, «the old den of Prussian militarism and Hitlerite aggression.» *(V. A. Vishinsky's* speech in the Political Commission of UNO, meeting held on November 24th, 1951.

[185] «The most distinguished international personalities expect the settlement of the confused European situation . . . by the gradual and systematic extension of international cartels . . . By the »spirit of Locarno« we mean today that French and German large industry are preparing . . . the path for the politicians.» Magyar Gyáripar (Hungarian Industry) October 1, 1925. p. 1.

[186] »German imperialism was enabled to carry on its war preparations in secret.« cf. Histoire de la Diplomatie Vol. III. p. 396.

[187] Schweizerischer Bankverein, Monatshefte, 1929, pp. 141—142.

[188] See *Norden.* op. cit. p. 78

on equipping the army technically and building the fleet was fourteen times the 1925 expenditure.[189]

American finance capital, however, not only contributed to the rearmament of Germany indirectly — by encouraging German aggression and reviving her industry — but also by supplying her with arms. This was an evasion of international agreements and was, therefore, carried out under the greatest secrecy.

During President Roosevelt's term of office, in 1934, a Congressional investigation took place into the activities of international armament concerns. »Light was thrown on the closely guarded affairs of a cynical gang which, with a view to material advantage, did everything to sell as much as possible of its death-dealing products . . . The head of the Electric Boat Company, the first to be examined, admitted having established camouflaged munitions factories in countries bordering on Germany (Switzerland, Holland and Sweden) with the express purpose of keeping pace with other states in the production of submarines,«[190] wrote the Hungarian Minister to Washington. The chief smuggler of arms to Germany was the duPont company, (which today, in addition to producing nylon stockings and cosmetics, is engaged in producing the atom bomb). On February 1st, 1933 »Felix du Pont signed a contract with a Hitler agent who gave his name as Giera, but who was actually the international spy Peter Brenner . . . At this time it was illegal to send munitions to Germany but the duPonts appointed Giera for the purpose of smuggling via Holland« The Comittee of investigation states that »the Giera agency covered purchases of military propellants and explosives in Holland . . . (which are) most significant.«[191]

The German imperialists became bolder and bolder. Schacht, the president of the Reichsbank, demanded the return of the German colonies in 1929 in the course of discussions conducted with O. D. Young.[192] One year later, German imperialists »took the first steps along the new line of foreign policy.« They demanded that Austria be attached to the German customs union. This was the first step towards the territorial annexation of Austria.[193]

[189] Historie de la Diplomatie. Vol. III. p. 399.

[190] N. A. For. Min. Pol. USA 1934—10/1 Sept, 19, 1934.

[191] On the Nye Committee investigation see *G. Seldes :* One Thousand Americans, Boni & Gaer, N.Y. 1947. p. 161. American munition factories supplied Japan right up to 1938. According to a memorandum of the Horthy Minister of Foreign Affairs, Japan procured altogether 57 per cent of her war material supplies from the United States. N. A. For. Min. USA. 1930—10/22 and 1939—10/25.

[192] cf. *Norden*, p 79.

[193] ibid. The remarks of the Hungarian Minister to Brussels point to the essence of the Anschluss plans. In his opinion the attitude towards the Anschluss adopted by Churchill and the British government (at that time the Labour Party was in office) would be »to counterbalance Russia and keep her in check . . .« and adds that »if Britain wants to align Europe on the basis of the Anschluss and organise the defence against Russia . . . then she *could continue to use us* for her anti-Slav policy.« (My italics, Gy. M.) N. A. For. Min. Pol. Britain 1929/2/25.

Uj Előre

– 4748 NEW YORK – NATIONAL EDITION. SZOMBAT, OKTÓBER 31, 1925.

A WALL SREET SZENTESITI HORTHY TÖMEGGYILKOLSÁT

A magyar ellenforradalom legalábbvaló bestiája, Horti a magyar munkásosztály legkiválóbb ezreit gyilkolta le és most ujból tomegmészárlásra készül. Horthy erejének és bestialitásának igazi háttere azonban nem csak a magyar uralkodóosztály gazdasági és politikai uralma, hanem a nemzetközi toke vezető államai, köztük a Wall Street a legerősebb támasza ennek a véres uralomnak. Horthyék a Morganok nevében is védik a "civilizált" kapitalista világot a kommunizmustól. Miközben az egyenruhás fenevad százával irja alá a magyar munkások halálos ítéleteit, Coolidgeék rendőrei védik itteni ugynökeit a folhábodottan tiltakozó amerikai munkásokkal szemben. Horthy a Wall Street tenyerén ülve és becézgetve üvölti a kommandót a munkások kivégzésére. Megálljt a fenevadak felé csak a nemzetközi és az orosz szovjet proletárság kiált. *

VII.

Horthy Hungary received the League of Nations loan and her position in the international anti-Bolshevik camp was consolidated. The capitalist system in Hungary also became stabilised, but this stabilisation, similar to the international stabilisation of capitalism, »was laying the train for a new explosion of contradictions, for the new crises in the capitalist countries. »[194] »Capitalist stabilisation presaged a new crisis of capitalism«[195] in Hungary as well.

The stabilisation of Horthy fascism meant the stabilisation of a political order which regarded itself as the predecessor of Italian and German fascism, and upon which the entire world looked with disgust because of the horrors of the White Terror. Therefore it is not uninteresting to examine the question: what forces played a leading role in stabilising Hungarian fascism.

Many believe — and the literature on the question so far published has contributed to this belief—that in the matter of the League of Nations loan only the British imperialists played the leading role. The various sources continually refer to American capital's attitude to the League of Nation's loan as a »reserved attitude«.

From what has already been said, however, it becomes clear what an important role British finance capital played in preparing the League of Nations loan, but it is also evident that Wall Street, too, was behind the British diplomats, politicians and bankers who were acting in the open.

The decisive role of the American imperialists in the stabilisation of the Horthy regime was also obvious to clearsighted contemporaries. The caricature in the October 31st, 1925, issue of *Uj Előre* (New Forward), the Hungarian Communist newspaper which appeared in New-York, shows this clearly.

[194] History of the C. P. S. U.(B) English edition. Moscow. 1945, p. 271.
[195] ibid.

---

*Wall Street sanctions Horthy's mass murder. The villainous beast of the Hungarian counter-revolution, Horthy, has murdered thousands of the best Hungarian workers and is now preparing for a new mass slaughter. The real background of Horthy's strength and bestiality, however, is not only the economic and political hegemony of the Hungarian ruling class; the leading states of international capital, and among them Wall Street, are the strongest pillar of this bloody rule. Horthy and his ilk are defending the »civilised« capitalist world against Communism, too, in the name of the Morgans. While the wild beast in uniform signs the death sentences of Hungarian workers by the hundred, Coolidge's police protects their agents in the USA against the indignant protests of the American workers. Horthy sitting cuddled in Wall Street's palm issues the command for the execution of the workers. Only the international and the Soviet-Russian proletariat call out to the beast to stop.

This is what the Chicago leaflet of the International Workers' Aid wrote : »American workers! Do you know that the fascist government of Horthy is financed by Wall Street millions, millions created by you! Did you know that an agent of the House of Morgan is the *REAL* finance minister of the Horthy government ?«[196]

One more question needs to be clarified. Why was more than half the League of Nations loan financed by Britain and only 13 per cent by American capital ? America's contribution to the loan was only just above Italy's[197] despite the fact that during the negotiations in the spring of 1924, there was talk of floating a considerable part of the loan in America under the aegis of J. P. Morgan. At first the Hungarian government was anxious to invest half the loan in the USA, while during the final talks it was also mentioned that 25—30 per cent of the loan would be bought up by Morgan.[198]

The House of Morgan obviously counted on making a good deal. It obviously counted also on the cause of Hungarian stabilisation mobilising the hundreds of thousands of Hungarians living in America so that the sale of shares in large numbers would result in fat profits. The Horthyites considered the fact that Morgan negotiated with them as a tremendous success and »out of consideration for the House of Morgan (the) Hungarian government was reticent towards all other manifestations of interest from the American side . . .«[199] All the greater was the consternation of the Horthy fascists when, immediately before the final agreement, the House of Morgan withdrew from the business at the end of May 1924. The lack of success in floating the League of Nations loan in America was a fiasco for the American capitalists and a political defeat for their Hungarian vassals.

The Hungarian working masses living in America also played a great part in frustrating the Morgan and Horthy plans. According to the report of the Hungarian delegation which made the arrangements for the League of Nations loan »the House of Morgan withdrew . . . because there was absolutely no hope of selling the Hungarian shares.«[200] Already six months earlier the Hungarian Minister to Washington had warned the government that »the fate of the Hungarian loan on the American market depends on the *American* public«[201]

[196] For. Min. Pol. 1926—17, Rákosi papers. (Original italics).

[197] N. A. Min. of Fin. Szabóky material, VII. (On foreign state debts since the Peace Treaty.)

[198] The Hungarian government was anxious at that time to invest 20 million dollars, while Morgan wanted to buy 15 millions'worth, N. A. For. Min. Econ. Pol. 1924—587. V. 16.

[199] N. A. For. Min. Econ. Pol. 1924—611.

[200] N. A. For. Min. Econ. Pol. 1924—632. V. 17. The British imperialists used the Americans discomfiture over the League of Nations loan to advance 4 million pounds on the loan, after Morgan's withdrawal, when it appeared for the time being that it would not be possible to place the League of Nations loan shares is the United States. In return for the 4 million pounds the Hungarian government had to undertake to stabilise the Hungarian currency on the pound.

[201] N. A. For. Min. Econ. Pol. 1923—161. 339. XI. 26. (My italics, Gy. M.)

as the Hungarian Americans were unwilling to support the fascist Horthy regime. In connection with the Hungarian loan prospects, the Minister admits that among Hungarians living in America »the worsening of the atmosphere cannot be denied . . . as a result of Bolshevik and 'emigrant' incitement.«[202] The Horthy diplomats had earlier complained of the fact that the overwhelming majority of Hungarian Americans regard the bloody counter-revolutionary regime with hatred : »The Bolsheviks who have escaped from Hungary are actively agitating among Hungarians working in American plants and are, unfortunately, meeting with success in a number of places. Many of them . . . are quite openly confessing to being Bolsheviks, although the American authorities are in the habit of dealing with such people ruthlessly . . . Deportations and imprisonments are occurring daily«, states one of the reports.[203] Another report complains that »*it is no longer possible today to dictate to the colonies* ; on the one hand, our affairs have taken a 'turn for the worse, and, on the other, our people are beginning to feel cocksure of themselves.«[204]

A non-Communist, progressive newspaper of the Hungarians in America, the »St. Louis és Vidéke« (St Louis and neighbourhood) addressed an open letter to the Hungarian minister Count Kunó Klebelsberg on June 8th, 1923, on the occasion of the minister's appeal to the Hungarian Americans to support the Horthy regime financially. The open letter reads as follows : »Let us state right at the beginning in plain words : In vain does Your Lordship want to collect many thousands of dollars from us Hungarian working people in America ; we shall give none, no and no again, not a farthing!« After a none too promising beginning for the Horthyite minister, the newspaper proceeds to give detailed reasons for its point of view. The open letter concludes like this: »We'll just keep hanging on to our few dollars. We shall wait until a government calls out to us from over there, from our dearly beloved, poor homeland, which government will not be a 'Royal Hungarian', not a collection of counts, nor a company of 'lordships', but the democratic government of the Hungarian people's republic . . .«[205]

Finally, after a month's dilly-dallying, the New York Speyer bank agreed to take up loan shares to the value of 10 million dollars.[206] The securities of the League of Nations loan were issued at the lowest price in the United States, but despite the articles praising Horthy Hungary[207] placed in the press by the banking houses and the Hungarian Chief Consul in New York and the "*un-*

[202] ibid.
[203] N. A. For. Min. Econ. Pol. 1922—61.653.
[204] N. A. For. Min. Econ. Pol. 1922—82.812. Confidential report to Gusztáv Gratz on the Hungarian Chamber of Commerce in the USA. 19. III. 1921. (My italics, Gy. M.)
[205] St. Louis and Neighbourhood 28. VI. 1923. No. 23.
[206] N. A. For. Min. Econ. Pol. 1924—89.682. Report from the Chief Consul in New York. 15. VI.
[207] ibid.

usually high rate of interest«[208] it was not even possible to sell the minimal sum of ten millions. Altogether only 9 million dollars worth of League of Nations loan shares were sold at par.[209]

As a result of the American loan fiasco due to Morgan's withdrawal, the British succeeded in increasing their share. The influence of American finance capital, however, became evident in the fact that Jeremiah Smith, an American lawyer, who had participated in the peace talks as the US financial expert, became Commissioner-General of the League of Nations for Hungary. Smith »had for years been in permanent contact with the large American banks«, wrote one of the newspapers, [210] but omitted to add the names of the banks in question. The memoranda of the Horthyite Ministry of Foreign Affairs, however, disclose that Jeremiah Smith was a Boston lawyer, »Pierpont Morgan's confidential agent.«[211] That is to say, J. P. Morgan, the head of the most powerful group of American finance capital, had sent Smith to Hungary.

The acceptance by the government of the conditions attached to the League of Nations loan meant such an open betrayal of the country's independence that even some bourgeois newspapers were »vexed« and »abashed«.

»All this has actually occurred,« wrote the »Magyar Nemzetgazda« (Hungarian Economist). »It occurred with the assent of the country. Those who appreciate the ineffable value of sovereignty in State life (unfortunately their numbers are few) feel vexed and abashed.«[212]

The incredible sum which J. Smith, the League of Nations Commissioner-General, pocketed each month as his salary expresses the unscrupulous exploitation of the country more clearly than anything else. J. Smith was given 5,000 dollars monthly as honorarium and office expenses. This was equivalent to 28,587 pengős monthly, or 343,050 yearly, which sum was almost three times the pay of the head of the Hungarian state, Regent Horthy.[213]

The country's economic stabilisation opened wide the gates to the money grabbing and political influence of American finance capital. It is not surprising if »the further consolidation of the country's economic position was duly appreciated abroad, and especially by the United States of North America, and the confidence placed in Hungary earlier continued unchanged in the

[208] N. A. For. Min. Econ. Pol. 1923—6/II—69.843. p. 79. (My italics, Gy. M.)

[209] N. A. For. Min. of. Fin. Szabóky material. VII. coll. (Statistics on the League of Nations loans, their utilisation and the residue as of November 19, 1925.)

[210] Külföldi Magyarság (Hungarians Abroad) 1924, Nos. 15, 16, p. 6.

[211] N. A. For. Min. Econ. Pol. 1924—299. Report from the Chargé d'affaires in Paris.

[212] 1927, No. 12. p. 1. On the whole the Hungarian ruling classes, of course, sold their country without feeling »abashed«.

[213] N. A. For. Min. of. Fin. Szabóky material, IX. (Interest on the Hungarian State Debt in the years 1924—25. Details of anticipated currency requirements for the 1924/5 budget year.) According to the 1925/26 budget, the Regent's honorarium was 92,800 pengős, Horthy's salary later was raised to 120,000 pengős.

past year.«[214] In 1926 the profits of the six largest American banks were as high as 50.7 million dollars, that is, 50 per cent more than the total capital of the big Hungarian banks.[215] »Financing the rehabilitation of war-scarred Europe inflated the net profits of the big American banks to this extent«. British finance capital was no worse off than the American banks in this respect. In 1926 the profits of the British »big five« were more than 50 million dollars (11 and half million pounds sterling).[216]

Although the Hungarian bourgeoisie played second fiddle to the foreign capitalists in its »own country«, this was the price it paid for maintaining its rule over the Hungarian working people ; besides it pocketed ample profits as a result of its alliance with the foreign imperialists. In the counter-revolutionary period the Hungarian ruling class cooperated closely with international imperialist finance capital. The »Song of the Dogs«[217] befits the Hungarian finance capitalists and estate owners well :

If our master lives in clover,
Never is his table empty,
And ours is what's left over.

It was a general phenomenon during the Horthy regime that ministers, secretaries of state, high-ranking army officers and civil servants became presidents, vice-presidents, managers, general managers or members of the board of directors of banks and industrial concerns as a reward for their faithful services.[218]

»The Horthy family, which had climbed the ladder from an impoverished provincial gentry family to a regent's dinasty«[219] and whose citadel became the Anglo-Hungarian Bank, closely cooperated with the Hungarian and British finance bourgeoisie. The trusted members of the Horthy family sat on the board of directors of the Anglo-Hungarian Bank: Count Lipót Edelsheim Gyulai, István Horthy's father-in-law ; Count Imre Károlyi, Miklós Horthy's father-in-law ; Emil Purgly, brother-in-law of Miklós Horthy and Miklós Horthy jr., the Regent's son.[220] Miklós Horthy's connections with the Goldberger textile factory in Buda, a concern in which British capital had an interest, are well known. Even in the early twenties, when »the textile industry met with growing difficulties in obtaining raw materials, it was he (Miklós Horthy jr.)

[214] Nagy Magyar Compass (Big Hungarian Compass), 1928—29, 1st edit. p. 89.
[215] Uj Gazdaság (New Economy) 1927, No 5—6. p. 7.
[216] Figures and quotation ibid.
[217] »Song of the Dogs« by the great Hungarian poet Sándor Petőfi (1823—49).
[218] Cf. *György Markos* : 50 család és cselédei (Fifty families and their servants). Budapest 1947, p. 6. Szikra edition.
[219] ibid p. 23.
[220] ibid. The Compasses do not list Count Gyula Károlyi jr. among the directors of the Anglo-Hungarian Bank, but it is probable that Count Gyula Károlyi jr. (Paulette Horthy's husband) had connections with the bank.

who *by means of his connections* . . . ensured the import of raw materials, primarily cotton.«[221] Obviously his »journey« to the Near East, Egypt, about that time also served this purpose.

The League of Nations loan was the forerunner of a further flood of exploiting loans obtained by Hungary. The working people shouldered the burden of the loans in the form of excruciatingly high taxes and starvation wages.

In order to pay her interest and debts, Europe was forced to increase the burden of taxation on the population and to worsen the conditions of the workers, as was actually happening in the European countries at that time. Compared with the total national income, the burden of taxation even then, when the payment of debts and interest had hardly begun, had already risen in Great Britain from 11 per cent in 1913 to 23 per cent in 1924 ; in France from 13 to 21 per cent of the national income, and in Italy from 13 to 19 per cent. As J. V Stalin stated on December 18th 1925, it seemed hardly necessary to point out that in the near future the burden of taxation would still further increase. As a result, the economic position of the working people, and primarily the working class of Europe, would certainly deteriorate.[222]

In Hungary in 1927 taxation accounted for 28 per cent of the national income.[223] »This sum bordered on the impossible.«[224] »The State was forced to obtain considerable . . . sums by the *ruthless* taxation of its subjects.«[225] »However, today we have reached a stage when it is impossible to squeeze any more out of the already desperate population.«[226]

It would be wrong to imagine that the Horthy fascists taxed their »subjects« with equal ruthlessness. The taxation policy of the counter-revolutionary period served the interests of the bourgeoisie and the landowning class, and the relentless exploitation of the working people. Minister of Finance Count Frigyes Korányi expressed himself with cynical frankness in Parliament when he said that »*the progressive system of taxation must not be abused either. Today Hungary needs rich people* . . . , because unfortunately we have not enough of them.«[227] The Horthyite Ministry of Finance cannot be accused of

[221] Ki Kicsoda? Kortársak lexikona (Hungarian Who's Who). Budapest, Béta. pp. 339—340. (My italics, Gy. M.)

[222] *cf. Stalin:* Works Vol. 7, Russ. ed. Moscow, 1947. pp. 267—268.

[223] N. A. Min. of Fin. Szabóky material VIII. Korányi exposé. According to the memorandum by C. Rodenbach, the non-German member of the Reparation Comission, the total burden of taxation in 1927 amounted to 30.75 per cent of the national income and to 31.38 per cent in 1928. In my opinion the estimates by Korányi and Rodenbach can be accepted since they were not compiled to mislead the Hungarian public or to be published. Frigyes Fellner's estimates, which were compiled on the basis of 1930 —31 data, are too low, giving the proportion of total taxation as 19.04 per cent of the national income. (Cf. C. Rodenbach's memorandum, N. A. Min. of Fin. Szabóky material VIII. and *Frigyes Fellner* : Distribution of the Taxation Burden. Statisztikai Közlemények (Statistical Papers) vol. 79, No. 3. Budapest 1936.) p. 285.

[224] ibid.

[225] ibid. (My italics, Gy. M.)

[226] ibid.

[227] Parliamentary Minutes, Vol. XXV. p. 228. 1. VII. 1924 session (My italics, Gy. M.)

»abusing« the »progressive system«. Its main source of taxation was the consumption and turnover tax. These are the most anti-social forms of taxation, as the progressive system has least effect on these types of taxes. The turn-over tax »is the heaviest . . . in the whole of Europe, both as far as its amount and application are concerned«[228] admits the Ministry of Finance. At the same time the tax on the landowners was reduced, income tax raised and rents doubled. Rents were raised at the instigation of the American capitalists who did not consider it sufficiently profitable to supply loans for houses and the building of houses at the low rents in force.[229]

The inflation was, in the hands of the Hungarian ruling class, a means of increasing exploitation. Capitalist stabilisation, however, did not decrease, but rather increase the exploitation of the working people. This became obvious in the reactionary taxation policy and also in every other sphere of life. From the second half of 1924 the crown did not deteriorate, but in spite of this prices continued to rise, far surpassing the level reached in the inflation. (At that time this was called »stabilised dearness«). The index of the depreciation of the crown and the price index is as follows :

	Monthly average value of the Hung. gold Crown expressed in Crown notes (index numbers)	Weekly cost of living index of a worker's family
	1924 June = 100%	
1924 June	100	100
1924 July	88	98
1924 August	84	104
1924 September	84	108
1924 October	84	107
1924 November	82	106
1924 December	80	105

In one of the bourgois papers we read: »They are selling cherries for 20,000 crowns in a market where buyers are hanging around whose income for half a day is 20,000 crowns. I saw a notice on the gates of a timber depot: day labourers engaged for 4,000 crowns per hour. Hundreds of thousands had to do heavy phys-

[228] N. A. Min. of Fin. Pres. 1926—190. and N. A. Min. of Fin. Szabóky material, VII. coll. Memorandum.

[239] »The Right Honourable Minister of Finance, János Bud, was kind enough to recommend the Paris representative of an American financial group to me, and I consulted with him. The condition for a more favourable loan is the raising of rents by at least 100% successively«. (N. A. Min. of Fin. Pres. 1926—5201. President of the National Association of Landlords). Housing order No 2830/1926. Pr. Min. frees the sale of houses and flats from controls. In connection with this the National Association of Public Service Employees wrote the following to the Prime Minister : »As the order . . . fails to place even temporary controls on the increase of rents, landlords are able to demand double or treble the rents in force to day . . .« N. A. Min. of Fin. Pres. Dept. 1926—5201.

[230] See Footnote 56. »Despite the stabilisation of the crown, prices rose considerably.« N. A. Min. of Fin. Pres. Dept. 1925. 19/res.

ical work for an hour to earn the price of a quarter of a kilo of cherries . . .«[231] The wages offered by the Budapest official labour exchange in the third week of September 1924 were the following :

Wages per hour in crowns

skilled bricklayer	10,500	skilled joiner	8,833
unskilled building worker	6,145	skilled book-binder.....	8,310
skilled locksmith.....	8,833	skilled tailor	11,600
skilled painter	13,000	errand boy	4,166[232]

The bourgoisie stabilised the misery of the masses as well as the national economy.

The inflationary speculative symptoms came to an end with the stabilisation. Production did not increase but suffered a temporary setback. Some factories closed down, others shortened working hours and dismissed a part of the workers.[233] Foreign capitalist sources also considered unemployment in Hungary exceptional.[234] Unfortunately we do not possess reliable figures, as the statistics of the various trade unions cover only a fraction of industrial unemployment and do not include the tremendous number of unemployed intellectuals and agricultural workers. These incomplete statistics show that there was continous unemployment in Hungary during the stabilisation. »The fact that a great part of those sections of the people who practice a trade are without employment is a tremendous danger from the social point of view«,[235] stressed Korányi at the Paris meeting of the Reparation Commission.

The dilution of the currency ceased, but prices continued to rise; unemployment and starvation increased. Bourgeois economic historians modestly expressed this by »the consumer's abstention from purchasing.«[236] Were we to adopt this modest way of expressing ourselves we should say that »a part of the consumers also abstained from living.«

On New Year's Day of 1926 alone 24 people committed suicide in Budapest. The way in which the Tőzsdei Kurir (Stock Exchange News) for example, dealt with the question is typical of the bourgeois press : »today, so

[231] Az Üzlet (Business) 1924, No 76. p. 1.

[232] N. A. Min. of Fin. Szabóky material V.

[233] See *Ferenc Eckhardt :* A magyar közgazdaság száz éve 1841—1941. (A Hundred Years of Hungarian Economy 1841—1941) Budapest. 1941, p. 255.

[234] «Die Arbeitslosigkeit ist immer noch ausserordentlich gross»; (Unemployment is still exceptionally high), wrote the Schweizerische Bankverein (Monatshefte 1925, No. 10) about Hungary.

[235] N. A. Min. of Fin. Szabóky material, VIII. Korányi exposé.

[236] *Eckhart* p. 235. »The fact that consumers counted on a still larger fall in prices resulted in consumer's abstention from purchasing.« Expressed this way it is only true of the bourgeoisie, but as far as the total »consumers« are concerned it is a crude falsification of the truth.

to speak, everyone has become resigned and looks upon this epidemic of suicides as an everyday occurrence".[237]

Poverty and mounting embitterment with life spread in the countryside too.[238] The degree of exploitation also increased. The value produced per worker in factory industry rose by 27.29 per cent between 1923 and 1930 :

1923	2370 pengő	1927	5336 pengő
1924	2688 »	1928	5198 »
1925	4257 »	1929	5270 »
1926	4777 »	1930	5419 » [239]

»Hungary's 'economic boom' under the patronage of the League of Nations led to a crisis deeper than any ever before experienced by the national economy. There was unemployment, bankruptcy and a crisis in agriculture.«[240] Under these circumstances the Bethlen government, in order to stifle the discontent of the working people, redoubled the persecution of the revolutionary working-class movement. They staged the first Rákosi trial which evoked the protest and indignation of the masses all over the world. They also repaid the imperialist loans by hounding the Communists, because Bethlen and his like knew well that ». . . the Anglo-American loans depended not only on dividends and guarantees, but also on opposition to the Soviet Union and the working-class movement.«[241] In return for their services, however, the Horthyites counted on the support of the American and British governments, even on a Labour Party government. The British Labour Party, in order to mislead the masses, used a tone hostile to the Horthyites, but Henderson, MacDonald's Foreign Secretary and one of the leaders of the Second International, assured the Hungarian Minister to London »that it is not the intention of the British government to cause (the Hungarian government) . . . any difficulties whatsoever, because it knows that any possible disturbance might be prejudicial not only as far Hungary is concerned . . .«[242]

[237] »The alarming increase in the number of suicides can be traced to the simple reason that many could solve their problem of earning a living only in that way«, continued the paper. 1926, No. 2, p. 1.

[238] The Chief Magistrate of the Upper Tisza District of Jásznagykunszolnok County reported that the workers . . . »are unable to earn enough by doing harvesting work to buy even a small fraction of the necessary food for the winter for their families and themselves«. The Chief Magistrate expresses his uneasiness that ». . . *poverty is the worst counsellor* and if we do not try to remedy this impending destitution as quickly as possible, I am deeply perturbed lest these people, otherwise armed against all false doctrines will quite easily in their misery take the wrong path...« N. A. Min. of Fin. Pres. 1925—4902. (Italics as in the original.)

[239] *Varga István :* Csonka-Magyarország Gazdasági Fejlődése. Kenéz emlékkönyv. Bp. 1932, p. 207. (The economic development of dismembered Hungary. Kenéz memorial album).

[240] Pravda, July 13, 1926.

[241] ibid.

[242] Cypher telegram from London, Nov. 11, 1929. N. A. For. Min. Pol. Britain, 1929—2/7. This is characteristic of the Horthyite diplomat's reasoning. He was aware that he was dealing with the basest traitors to the working class. He reasoned with the Labour Party Foreign Secretary that the »lack of sympathy« in the British Labour Party press harmed the counterrevolutionary regime and that »the overthrow of the present regime. . . would result in a swing to the left.« »Henderson expressed his absolute agreement. . .« and made the above-quoted statement.

VIII.

When the League of Nations loan was raised, Count Bethlen, the Prime Minister, speaking on the financial supervision, claimed that »this control... serves the purpose of setting the country on its feet as soon as possible (approval from the Right)...»[243] Let us now examine how the League of Nations loan, and the other imperialist loans which followed in its wake, helped »to set the country on its feet as soon as possible«.[244]

The value at par of the League of Nations loan was 324 gold crowns, that is 375.5 million pengős, while its actual yield was 315.2 million pengős.[245] In other words, the Hungarian Treasury took upon itself a debt of 375 and a half million pengős for a 315.2 million pengő loan. The Bethlen government, therefore, made a present of more than 60 million pengős to the foreign capitalists who issued the loan, merely because they were willing to purchase the 7.5 per cent interest-bearing shares of the League of Nations loan. (The official bank rate in New York at that time was 3 per cent.)

According to officially published data, 77.6 million pengős (67 million gold crowns) of the loan were devoted to re-establishing the balance of the national economy, and this sum formed the basis of the stabilised national economy. Therefore only a fraction of the stabilisation loan directly served the purpose for which it was raised. It is well-known that the Bethlen government utilised only a part of the League of Nations loan as a basis ; the financial affairs of the state were stabilised decisively by the greater exploitation of the working people, by exceptionally high taxation, customs and duties.

If this is the case, then the question arises : on what did the counter-revolutionary government spend the larger part of the League of Nations loan after re-establishing the balance of the budget?

During the period of rehabilitation, from June 1924 to June 1926, the government granted landowners both long and short term loans to the value of 37 million pengős.[246] During the two sanative years, the 1924/25 and the

[243] Parlamentary Report of the April 5, 1924 session. Vol. XXII. pp. 279—280.

[244] I shall touch upon the question of the loan only as far as the continuity of my argument makes it necessary; I shall deal in detail with the loans in another study. It should be noted that that part of my study dealing with the loans cannot be considered as the result of completed research, since a significant part of the Ministry of Finance material will only in the near future be available to research workers.

[245] With regard to the size of the loan see (among other things) »Statistics on the League of Nations loans, their utilisation and residue as of November 19, 1924.« N. A. Min. of Fin. Szabóky material VII. This, the VII. fasicule of the Szabóky material and other documents, all state that the par value of the League of Nations loan was 324.192,476 gold crowns, its actual yield, however, 83.93 per cent, or 272.123,638 gold crowns.

[246] The government intends to place the surplus from the League of Nations loan, »naturally only against proper guarantees, ... *at the disposal of the landowners.*« (Proposal by the Hungarian government to the Financial Commission of the League of Nations on placing the surplus of foreign loans. »Confidential!« N. A. Min. of Fin. Szabóky material, VIII. (My italics, Gy. M.)

1925/26 fiscal years, 157,775,484 pengős were paid out in interest and redemption fees on the national debt,[247] all of which came to 272.375,487 pengős. What does this mean? It means that the Bethlen government paid out the equivalent of 86.41 per cent of the League of Nations loan up to the end of the 1925/26 fiscal year, partly to rehabilitate the national economy and large estates, but the largest part of the money it devoted to redeeming the state loan.

The figures explain why the League of Nations loan played in amount a subsidiary role in rehabilitating the national economy (although it was the basis for balancing the national budget), and why it played a subsidiary role in state investments as well.

These figures reflect the fact that Hungary was a dependent country. Hungary at the time depended primarily on British and American monopoly capital. Foreign imperialist monopoly capital, with the help of which the Hungarian ruling classes subjugated the Hungarian people, by means of the League of Nations and other loans that succeeded it, ensured the systematic robbery of the Hungarian working people so as to obtain the maximum profit. British and American finance capital gave the country's supervision institutional forms : Hungary was openly subjected to »financial supervision«.

It appears from this that the League of Nations loan could not play a real role as far as state capital investments were concerned. In the years of stabilisation, from the 1924/25 fiscal year to the end of the 1928/29 year, official statistics estimate the capital investments of the Hungarian state at 931.2 million pengős.

What the country gained by these investments is another question. It is generally known, — and even bourgeois sources were forced to admit this — that »these investments were only in part productive«,[248] — and we might add, only to an extremely small degree.[249] It is generally known that during the years the loan was spent, millions were devoted to luxury building, to the interior decoration of the royal palace, to the building of embassies abroad, to erecting Collegia Hungarica[250] in other countries, and to other »show-window«

The sums supplied by the government to the estate owners were, for the most part, an advance on loans the estate owners raised at a later stage. (cf. N. A. Min. of Fin. Szabóky material. Agricultural Credits. 20. V. 1926.)

[247] N. A. Min. of Fin. State Debt 90. (Zsigmondy memoranda) and N. A. Min. of Fin. Szabóky material, VII. Report on the utilisation of the League of Nations loan to date, Nov. 20, 1925.

[248] István Varga : op. cit. p. 192.

[249] It should be noted that never before during the twentieth century was so low a percentage appropriated for investments by the budget as in the years of the Horthy stabilisation. From 1900—1914 on an average 7.6 per cent of the budget was spent on investments, and between 1924—1929 only 3.8 per cent. N. A. Min. of Fin. Szabóky material, IV. on the basis of sums appropriated for investments.

[250] Hungarian cultural institutions in foreign countries, the products of the counter-revolutionary government's policy of »cultural superiority«.

institutions. Millions were spent on building barracks, prisons, law-courts and similar buildings. Only a fraction of these capital investments reached the productive apparatus.[251]

The main importance of the League of Nations loan lies in the fact that it opened the way to other predatory imperialist loans. The price of a loan is the interest to be paid on it. The rate of interest in Hungary in the twenties was many times that of America, Britain, France and other capital-exporting states. But in actual fact the interest paid on the loan was many times that of the official rate of interest. Let us take only one example.

In the autumn of 1923, the Hungarian towns received the first instalment of Speyer's municipal loan. The value at par of the first instalment was 5 million dollars. The loan was issued at 82 per cent, so the Speyer banking house issued only 4.100,000 dollars and deducted from this amount expenses for »engraving and certifying the shares«, »the legal advisor's fee«, and the first six months' interest and amortisation, that is altogether 268,297 dollars. In this way Hungarian municipal authorities received only 3.831,703 dollars, that is 76.63 per cent of the nominal value. Of course Hungary owed Speyer not 3.8 million but 5 million dollars, on which she paid interest and amortisation.[252]

The exploiting loans were a means of draining the resources of the country and subjugating it politically, and the country's industries developed slowly and unevenly. Between 1925 and 1929, national income rose by merely 7.2 per cent, and even this minute increase was lost in the 1929—1933 crisis.[253]

Between 1924 and 1929 the country's indebtedness to foreign states increased by 360 million pengős annually, compared with the yearly average of 200

[251] This is demonstrated by »the allocation of investments for 1924—1925.« N. A. Min. of Fin. Szabóky material, I/a coll.

[252] Data: N. A. Min. of Fin. Pres. Dept. 1925—6002.

[253] See *Eckhart*, op. cit. p. 320.

»The national income, or the new value produced by our national economy, was altogether 20 per cent higher in the previous year«. »Under Horthy fascism, the national income of the country rose by only 12.6 per cent during the 15 years from 1924, that is from the stabilisation of the currency after the First Word War until 1953. Hence, the annual increase did not even reach 1 per cent. The rate of increase of the national income in the first year of our Five Year Plan, therefore, was twentyfourfold that of the average yearli increase under the Horthy regime« Report by Ernő Gerő to the II. Congress of the Hungarian Working People's Party. See »On the Road of Socialist Construction« published by Szikra Budapest, in English, 1951, pp. 89—99.

In its report on plan fulfilment during the third quarter of 1951, the National Office of Statistics states that the socialist industry of Hungary has grown by 24.8 per cent during one year. During the Horthy regime the production of Hungarian industry increased on an average by 0.8 per cent. Hungarian industry today develops in twelve days as much as during the Horthy regime in one whole year. In 1952, Hungarian industrial production was 23.6 per cent greatern than that of 1951.

million pengős before 1914, when Hungary extended over a larger territory and had a much larger population. This situation was also aggravated by the fact that the interest on loans after 1924 was almost double the interest paid before the war.[254]

By the end of 1931 the country's indebtedness to foreign states was almost 4.3 milliard pengős. The largest part of this debt, more than 3 milliard pengős, was incurred after the war, that is, after the stabilisation.[255]

If we examine Hungary's indebtedness to foreign countries on the basis of the average for 1924—1931, we find that instead of an average of 360 million pengős for the years 1924—29, we get an annual average of 442 million pengős.

The debts incurred, however, are not the same as the sums actually received. Deductions made on long-term loans raised between 1924 and 1931, due to differences in the exchange rate and on various pretexts, amounted on the average to 14.8 per cent.[256] In this way we can estimate the actual sum received between 1924 and 1931 as 2.909.3 million pengős. Between 1924 and the end of 1931, according to official figures, altogether 1,623 million pengős left the country in interest, amortisation and dividends.[257] The official figures do not publish the sums paid to foreign countries for similar reasons in 1925. During the seven years mentioned, the sums paid abroad for loans and as dividends amounted to 55.78 per cent of the loans received. The State debts afford an even sorrier picture. Between 1924 and 1931, the Hungarian Treasury obtained loans to the amount of 621.2 million pengős at par.[258] The new state loans yielded 560.7 million pengős in interest, while the state paid out 683.02 million pengős to amortise and pay interest on the national debt, that is 21.77 per cent more than the foreign loan it raised.[259] What does this mean ? It means

[254] N. A. Min. of Fin. Szabóky material, VIII. Korányi exposé.

[255] Precisely 3.095.3 million pengős. Of this 1.257 million pengős were long-term, 1.838.3 short-term debts. See *Szigeti—Walder :* Magyarország nemzetközi fizetési mérlege és külföldi tartozásai az 1931. évben. (Hungary's international balance of payments and her foreign debts in 1931.) Budapest, 1932. p. 44.

[256] Data from *Dezső Ladányi :* Magyarország külföldi eladósodása. (Hungary's indebtedness abroad. (Economic Review, 1933, pp. 20—98.)

[257] See appendix to *Gyula Szigeti :* A fizetési mérleg egyensúlyban tartásának kérdése a a háború utáni Magyarországon. (The problem of maintaining the balance of payments in postwar Hungary.) Szeged, 1937.

[258] The sum of the League of Nations loan from the National Archives documents, the rest from *Szigeti—Walder*, op. cit.

[259] The data for the 1924/25—1928/29 budget years are taken from the final accounts, those for 1929/30 and 1930/31 from the budget estimates. It should be noted that the payments made in the years 1925/26—1928/29 to the state debt exceeded the amount estimated. Data from the Zsigmondy memoranda, N. A. Min. of Fin. State Debt, 90.

that a new loan *had to be* raised in order to pay for the old one. It means that one imperialist loan breeds another. Imperialist »aid« breeds the necessity for further »aid«.

The majority of loans issued after 1924 were directly supplied by British and American banks. In 1931, 26.28 per cent of Hungary's debts incurred after the war were due to the United States and 23.07 per cent to Britain.[260]

In addition, a large part of the »British« loans was supplied by banks which were in close contact with American finance capital, for instance the Schröder Bank. Therefore Britain's share is actually smaller and America's larger than appears from the statistics.

Up to the end of the First World War, Hungary was bled dry by Austrian and German capital. The Horthyite stabilisation delivered the country into the hands of American and British finance capital. The so-called »independent« Hungary was actually dependent on foreign monopoly capital, just as under the Austro-Hungarian monarchy between 1867 and 1918.[261] The position of the Hungarian working people, which was by no means rosy, took a turn for the worse. The double yoke of the international and the Hungarian bourgeoisie was more oppressive than ever.

In many instances foreign loans were also a means of infiltration into industry. Industrial enterprises frequently met their obligations by handing over their shares. But infiltration into industry was most effectively carried out by making the big banks dependent through issuing loans, raising capital, and buying up shares. Control over the big banks secured foreign imperialist finance a decisive position, since those big banks played a decisive part in Hungary's political and economic life.[262] In this way Western finance capita

---

In 1931 Bethlen boasted to the London banker Rothschild, that as far as the repayment of the state debt was concerned, »the country has made considerable progress. *Since* 1924, *without raising any further large loans, it devoted considerably larger sums towards settling its debt than the League of Nations loan . . . actually supplied.*« (N. A. Min. of Fin. Pres. Dept. 1931 res. I/a—153. (My italics, Gy. M.) Bethlen remarked, that »*the government is anxious to continue as hitherto in this respect . . .*« (ibid. My italics, Gy. M.) As the facts prove, the government did »continue as hitherto«.

[260] On the basis of data supplied by *Szigeti—Walder.* op. cit.

[261] But not merely in the economic sphere, as Ferenc Eckhart claims. »Our great indebtedness to foreign countries made *our economic life much more dependent on distant markets, than was our dependence on Vienna before the world war.*« See Eckhart op. cit. p. 309. (My italics, Gy. M.) At the same time that section of the bourgeoisie which was in opposition (the industrial middle-class, which derived little benefit from the marriage of foreign and domestic finance capital and which, if it did receive foreign loans, received them through the intermediary of the large home banks at a much higher price) clearly expressed what was at stake here : »servitude is becoming always greater and on a larger scale, for this servitude is increasingly making *every one* of our movements, *every one* of our acts dependent on foreign approval«. Hungarian Economist 1930, Nos. 30—31. pp. 2—3. *Ernő Képes :* Ország-kisajátítás (Expropriation of the country) (My italics, Gy. M.). So it was not even necessary to be of the working class's point of view to »notice« that »the country was being expropriated« by the Horthyites.

[262] Az amerikai tőke behatolása Magyarországra a két világháború között. (The infiltration of American capital into Hungary between the two world wars.) Manuscript. The Planning and Statistical Department of the Hungarian National Bank.

gained control over the key positions in Hungarian political and economic life. The stabilisation loan of 1924 paved the way for this.

On July 1st, 1926 the supervision of Hungary by the League of Nations came to an end.[263] At the same time Hungary became subjected to the control of foreign imperialist finance capital to a greater extent than before.

And finally, let us once more recall the words of István Bethlen : »this supervision . . . is designed to set the country on its feet as soon as possible (approval from the Right) . . .«

The capitalist stabilisation carried out with the help of the foreign imperialists, which strengthened the influence of foreign monopoly capital in Hungary and stabilised the counter-revolutionary regime, collapsed as a result of the 1929—33 crisis.[264]

*

The infiltration of Anglo-American capital strengthened the position of German and Austrian capital in Hungary and preserved the German and Austrian companies until the Dawes plan came to fruition and German imperialism stood on its own feet. American infiltration into Hungary was a prelude to the new German political and economic infiltration. American enterprises in Hungary stepped up their production to the highest limit on the eve of and during the Second World War. The ultra-reactionary group of the American imperialists maintained their contacts with the fascists during the war too. It is only natural that they should be hostile to the people's democratic state. American-owned factories, which produced at full steam during the war, sabotaged with »full steam« after the liberation.

The Hungarian people, however, took possession of the property which was theirs by right. The profits of Hungarian factories and mills no longer line the pockets of the Wall Street and City bankers.

The revelation of past events exposes the Anglo-American imperialists and shows them in their true light : as the abettors of fascism, as the rabid enemies of the working class, the Soviet Union, and the independence of our country.

György Magos

[263] »In the case of Hungary the Council reserved the right of re-instating supervision at any time until the loan was repaid . . . this was provided for in the original agreement entered into with the Hungarian government.« The Activity of the League of Nations (1920—1926) Geneva. Information Department of the League of Nations Secretariat. p. 63. (Hungarian edition.)

[264] I have to thank Elek Karsai for placing at my disposal the quotation from »Magyar Gyáripar« (Hungarian Industry) and Éva Haraszti, for the data referred to in footnotes Nos. 2 and 196 and the attached caricature.

Дьердь Магош

РОЛЬ АНГЛИЙСКИХ И АМЕРИКАНСКИХ ИМПЕРИАЛИСТОВ В УПРОЧЕНИИ ФАШИЗМА ХОРТИ В ВЕНГРИИ

I. Восставшие под влиянием Великой Октябрьской социалистической революции народные массы свергли империю Габсбургов. Венгрия стала самостоятельным государством. Армия Венгерской Советской Республики героически защищала независимость страны. Однако превосходящие силы Антанты свергли венгерскую Советскую Республику и способствовали захвату власти венгерской контрреволюцией. Венгерский господствующий класс в ответную услугу за помощь империалистов широко открыл двери перед расширением влияния английского, французского и итальянского капитала. Контрреволюционная власть опиралась на штыки иностранных империалистов, однако в то же время между венгерскими и иностранными финансовыми капиталистами возникли противоречия в ходе дележа богатства страны. Вообще венгерский финансовый капитал за »политическое преимущество« вынужден был идти на уступки. Инфляция использовалась для усиления эксплуатации трудящихся. Распродажа имущества страны вызвала недовольство масс, однако венгерское контрреволюционное правительство и дальше сознательно стремилось к тому, чтобы заинтересовать иностранный монопольный капитал в сохранении контрреволюционного режима. С этой целью оно уже в конце 1919 года предпринимает шаги для создания более тесных связей также и с капиталистическими кругами Соединенных Штатов Америки.

II. Соединенные Штаты во время первой мировой войны стали сильнейшей империалистической державой. Руководящие круги США вели подрывную деятельность против революционных освободительных движений русского и других европейских народов. Политическими и экономическими средствами они оказывали помощь и белому террору в Венгрии. В качестье примера скажем, что венгерская контрреволюционная жандармерия была создана под руководством полковника армии США. Одновременно правительство США стремилось спасти и Германию от полного поражения и превратить ее в антисоветскую базу, находящуюся под американским руководством. Хортисты через »крупные торговые предприятия«, предложением акций и концессий хотят приблизиться к американскому правительству, которое — по словам венгерского посланника в Вашингтоне — находится под влиянием »big business interests«.

III. Соединенные Штаты, первые из капиталистических государств преодолели последовавший за первой мировой войной кризис. Венгерское правительство с возрастающими надеждами обратилось к Америке в целях получения от нее займа. Венгерский господствующий класс не был намерен своими силами обуздать инфляцию; инфляция усиливала нищету трудящихся, и одновременно увеличивала возможность наживы капиталистов путем спекуляции. Однако политика инфляции привела к последствиям, испугавшим контрреволюционное правительство: инфляция усилила экономический хаос, усилила огорчение и недовольство масс. Контрреволюционное венгерское правительство, ссылаясь на опасность возможной экономической и политической катастрофы торопило правительства империалистических государств с отпуском займа, одновременно и само боясь этой катастрофы.

IV. В вопросе о займе Венгрии столкнулись интересы англо-американских и французских империалистов. Английский монопольный капитал настаивал на контроле Лиги Наций над употреблением отпускаемого Венгрии международного займа и над урегулированием финансовых дел Венгрии. С другой стороны, Франция настаивала на контроле Репарационной Комиссии и на том, чтобы Венгрия из международного займа выплачивала также и репарацию. Английские и американские банки не были согласны

вести переговоры о займе при таких условиях. В действительности же речь шла о противоречиях между империалистическими державами, борющимися за гегемонию в Европе, что было очень неприятно для хортистских контрреволюционеров, потому что они угрозой падения хортитского фашизма хотели оказать влияние на общие империалистические интересы.

В деле займа венгерской дипломатией руководило английское правительство, стреимившееся восстановить подорванный ужасами белого террора международный авторитет контрреволюционного правительства Венгрии. С этой целью английский король в январе 1924 года принял на аудиенции венгерского премьер-министра. Параллельно с английскими империалистами и папа ходатайствовал у итальянского и польского правительств в интересах хортистского фашистского правительства. Для поднятия международного авторитета контрреволюционной Венгрии должна была служить также и дарованная папой премьер-министру Бетлену высокая награда. Эту награду после победы контрреволюции первым в мировом масштабе получил венгерский политический деятель.

В ходе борьбы за гегемонию в Европе Франция потерпела поражение. Последствия этого проявились в том, что Репарационная Комиссия вынуждена была передать Лиге Наций право на контроль над финансовыми делами Венгрии.

V. После сформирования в Англии лейбористского правительства в начале 1924 года венгерское правительство в интересах получения займа использует и своих агентов социал-демократов. В Лондон к Макдональду едет глава парламентской фракции социал-демократов, Дьюла Пейдль. Там к нему присоединяется находящийся в эмиграции вождь социал-демократической партии Эрнэ Гарами, бывший, как видно из секретных документов Министерства иностранных дел, наемным агентом хортистского режима.

За спиной английских дипломатов и банкиров, действующих в деле займа Венгрии, на первом плане, стоял также и Уолл-Стрит. Американцы, не принимавшие участия ни в Репарационной Комиссии, ни в Лиге Наций, до поры до времени мало показывались на первом плане событий. Посредниками американского монопольного капитала в деле займа были английские дипломатические деятели и банкиры. Так, например, в вопросе о контроле английская дипломатия была непреклонным представителем той точки зрения, что финансовый контроль над Венгрией должен быть поручен назначенной Лигой Наций нейтральной комиссии.

В действительности финансовый контроль над страной являлся нарушением ее суверенитета, что ясно сознавало и венгерское контрреволюционное правительство. Оно все же согласилось на эторт контроль, так как предоставленный западными империалистами заем, хотя и ценой незаивимости страны, укрепил хортистский фашизм.

VI. Экономическая и политическая стабилизация венгерского господствующего класса не была изолированным явлением. С точки зрения Венгрии особенно важное значение имела стабилизация Германии, так как американские империалистынсвою политику по отношению к Венгрии подчинили своим связанным с Германией антисоветским планам и так как, благодаря тесным связям с немецким финансовым капиталом, через немецкий капитал, американские капиталисты проникли и в значительные области экономики Венгрии. Стабилизация Германии произошла под руководством самых агрессивных монопольных капиталистических групп. В рамках плана Дауэса стабилизация проигравшей войну Германии произошла быстрее, чем стабилизация великих держав — победительниц. Английские и американские империалисты хотели использовать против Советского Союза возрожденный немецкий милитаризм.

VII. Стабилизация капитализма в Венгрии была предвестником нового кризиса. Стабилизацией хортистского фашизма стабилизировался политический строй, считавший себя предвестником итальянского и немецкого фашизма. Американский финансовый капитал играл руководящую роль в осуществлении стабилизации Венгрии. Это выражается в том, что в качестве главного комиссара в Венгриию был назначен »доверенный человек« Дж. Ф. Моргана. Однако в займе Лиги Наций руководящая роль американского капитала не получает выражения в доле Америки. Причиной этого было то, что выпуск займа Лиги Наций в Америке потерпел неудачу. Немалую роль в срыве этого займа играло сопротивление американских венгров. Страна стала налогоплательщиком иностранного-, в первую очередь американского и английского монопольного капитала.

Венгерский господствующий класс и семья Хорти тесно сотрудничали с английским и американским капиталами. Бремя займов лежало на трудящихся массах. Инфляция была приостановлена, но цены продолжали расти. В целях подавления недовольства правительство Бетлена усилило террор, усилило преследования революционного рабочего движения. Был организован первый процесс Ракоши, так как правительство хорошо

энало, что англо-американские кредиты зависят не только от процентов и гарантии, но и от вражды по отношению к Советскому Союзу и к рабочему движению.

VIII. Взамен займа от Лиги Наций страна, кроме подчинения американскому контролю, должна была заложить главные источники государственных доходов. 16% номинальной стоимости $7^1/_2$%-ного займа положили в своий карман капиталисты, получившие облигации займа. 86,41% займа было израсходовано на восстановление государственного бюджета, на оздоровление экономического положения помещиков и, большая часть, на расходы в связи с государственными долгами. На капиталовложения приходилась лишь незначительная часть займа. Да и вообще только незначительная часть капиталовложений хортистской эпохи была продуктивными капиталовложениями.

Полученный от Лиги Наций заем открыл двери потоком дальнейших империалистических займов. За период от 1924 по 1931 гг. возникла новая задолженность за границей в 3095 миллионов пенго. Благодаря этому в страну вошел иностранный заем на сумму в 2637 миллионов пенго. За период от 1924 по 1931 гг., согласно официальным данным, в виде процентов и дивидендов за границу выбыло 1623 миллионов пенго. Официальные данные не сообщают сумм, выплаченных в 1925 г. под подобными предлогами за границу ; но и суммы, уплаченные за границу за указанные выше семь лет на расходы, связанные с займами и как дивиденды, составляют 55,78% доходов с заграничных займов, полученных за период от 1924 до 1931 гг. Государственные займы представляют еще менее благоприятную картину. Амортизация государственных займов и проценты на 21·77% превысили сумму полученных за границей займов.

Во многих случаях заграничные займы служили также средством проникновения иностранного капитала в промышленность.

Капиталистическая стабилизация, проведенная с помощью зарубежных империалистов, укрепливщая влияние иностранного капитала и контрреволюционный режим в Венгрии, с позором провалилась во время кризиса 1929—1933 годов.

A kiadásért felel: Mestyán János

Műszaki felelős: Farkas Sándor

Kézirat beérkezett: 1953. V. 5. Terjedelem: 19 (A/5) ív, 1 ábra

Akadémiai nyomda, V., Gerlóczy-u. 2. — 21171/53 — Felelős vezető: ifj. Puskás Ferenc

Les *Acta Historica* paraissent en russe, français, anglais et allemand et publient des travaux du domaine des sciences historiques.

Les *Acta Historica* sont publiés sous forme de fascicules qui seront réunis en un volume.

On est prié d'envoyer les manuscrits destinés à la rédaction et écrits à la machine à l'adresse suivante :

Acta Historica, Budapest 62, Postafiók 440.

Toute correspondance doit être envoyée à cette même adresse.

Le prix de l'abonnement annuel est 110 forints par volume.

On peut s'abonner à l'Entreprise du Commerce Extérieur de Livres et Journaux »Kultúra« (Budapest, VI., Sztálin-út 21., compte courant No. 45-790-057-50-032) ou à l'étranger chez tous les représentants ou dépositaires.

The *Acta Historica* publish papers on history in Russian, French, English and German.

The *Acta Historica* appear in parts of various size, making up one volume.

Manuscripts should be typed and addressed to

Acta Historica, Budapest 62, Postafiók 440.

Correspondence with the editors and publishers should be sent to the same address.

The rate of subscription to the *Acta Historica*, is 110 forint a volume. Orders may be placed with »Kultúra« Foreign Trade Company for Books and Newspapers (Budapest, VI., Sztálin-út 21, account No. 45-790-057-50-032) or with representatives abroad.

Die *Acta Historica* veröffentlichen Abhandlungen aus dem Bereiche der Geschichtewissenschaft in russischer, französischer, englischer und deutscher Sprache.

Die *Acta Historica* erscheinen in Heften wechselnden Umfanges. Mehrere Hefte bilden einen Band.

Die zur Veröffentlichung bestimmten Manuskripte sind, mit Maschine geschrieben, an folgende Adresse zu senden :

Acta Historica, Budapest 62, Postafiók 440.

An die gleiche Anschrift ist auch jede für die Redaktion und den Verlag bestimmte Korrespondenz zu richten.

Abonnementspreis pro Band beträgt 110 Forint. Bestellbar bei dem Buch- und Zeitungs-Aussenhandels-Unternehmen »Kultúra« (Budapest, VI., Sztálin-út 21. Bankkonto Nr. : 45-790-057-50-032) oder bei seinen Auslandsvertretungen und Kommissionären.

54,— Ft

INDEX

Э. Ледерер: Татарское нашествие на Венгрию в связи с международными событиями эпохы 1

Gy. Spira: L'alliance de Lajos Kossuth avec la gauche radicale et les masses populaires de la révolution hongroise de 1848—1849 49

Le 150e anniversaire de la naissance de Lajos Kossuth 151

Gy. Magos: The Role of the British and American Imperialists in the Stabilisation of Horthy Fascism 161

UNIVERSITY OF LONDON
15 SEP 1953